A 198
391
Over 1914

ГЛАВН. УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛ. МѢСТН. ХОЗ.
М.В.Д.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

НЕРЕХТСКАГО
Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Очередной сессіи
1914 г.

КОСТРОМА
Типографія Х. А. Гелина.
1915

А 198/391

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВН. УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛ. МѢСТН. ХОЗ.
М. В. Д.

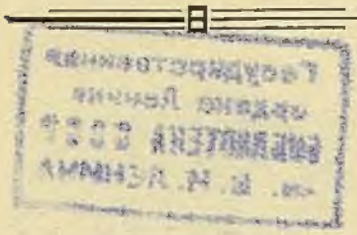
ПОСТАНОВЛЕНІЯ

НЕРЕХТСКАГО

Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Очередной сессіи

1914 г.



КОСТРОМА
Типографія Х. А. Гелина.
1915

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
151878-48

2007056588

Оглавленіе.

Время засѣданій.	Страницы.	Утвержденіе журнала засѣданія. Страницы и ст. ст.
1. Засѣданіе 17 октября	1	15 — 2
2. „ 18 „	15	33— 2
3. „ 19 „	33	60— 2
4. „ 20 „	60	80— 2
5. „ 22 „	80	108—45

	Стран.
I. Органы земскаго самоуправленія . . .	III
II. Земскіе финансы	V
III. Дорожная часть, почта, телефонъ, подводная повинность	VI
IV. По вопросамъ народнаго образованія . . .	VII
V. По медицинской части	IX
VI. Ветеринарія	X
VII. Экономическія мѣропріятія	—
I) агрономическая часть	—
II) по вопросамъ кооперації и по кассѣ мелкаго кредита	XIII
VIII. По разнымъ вопросамъ	—
IX. Выборы	XIV
X. Мѣропріятія, вызванныя военными событіями .	XV

ОТДЕЛЕНІЕ.

Время заседаній.	Отдѣленіе	№ комнаты, зданія, сборища. Страницы и ст.-ст.
1. Засѣданіе 17 октября	I.	15 — 2
2. » 18 »	15	30 — 2
3. » 19 »	32	60 — 2
4. » 20 »	60	80 — 2
5. » 22 »	80	108 — 15

СПИСОКЪ

вопросовъ, разсмотрѣнныхъ Нерехтскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ очередной сессіи 1914 года.

17—22 Ноября.

№№ по порядку.	Содержаніе вопросовъ.	№№ докладовъ по сборнику.	№№ страницъ.	Страницы и ст. ст. постановленій.
	I. Органы земскаго самоуправленія. *(Управа, земскіе служащіе, комиссіи, порядокъ засѣданій собранія, общіе вопросы земскаго самоуправленія).*			
1	Объ учрежденіи должности монтера при агрономическомъ отдѣлѣ управы .	20-ч. II	58	26—20
2	Объ учрежденіи штатной должности конторщика при бухгалтеріи Нерехтскаго сел. хоз. склада . . .	21-ч. II	59	27—22
3	Объ учрежденіи должности письмоводителя при агрономическомъ отдѣлѣ управы	17-ч. II	55	30—27
4	По ходатайству служащаго въ бухгалтеріи управы С. И. Чуйкова о назначеніи ему пособія на лѣченіе . .	98	243	36—10 107—42
5	Объ увеличеніи жалованья инструктору по пчеловодству . . .	52	132	46—26
6	О выдачѣ наградныхъ канцеляріи и бухгалтеріи управы . . .	53	134	46—27
7	Объ увеличеніи жалованья завѣдывающему скобяной торговлей Г. К. Кушникову	77	180	50—34 58—47
8	Объ увеличеніи жалованья бухгалтеру складовъ В. И. Костерину . .	100	245	57—42 58—47
9	О выраженіи благодарности управѣ .	—	68	67— 8
10	О размѣрахъ суточныхъ составу управы и служащимъ земства при поѣздкахъ ихъ въ столичные города . .	36	72	69—10

11	О возмѣщеніи расходовъ по поѣздкамъ А. Д. Елагина, П. И. Зайцева, А. И. Кузьмина и В. М. Соколова . .	—	—	61— 3 72—11 74—12
12	Объ учрежденіи должности второго техника-строителя . . .	50	124	75—14
13	О приглашеніи лица въ помощь технику по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ .	14	28	76— 16
14	Объ отказѣ С. Н. Комаревскаго отъ обязанностей предсѣдателя соединенной комиссіи . . .	—	81	80— 3
15	Объ увеличеніи жалованья технику по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ . .	96	233	82— 6 107—42
16	Объ увеличеніи штата служащихъ въ канцеляріи управы . .	58	140	86—10
17	Объ установленіи времени производства выдачи изъ Кассы управы . .	—	87 и 88	87—11
18	О возмѣщеніи расходовъ по разъѣздамъ земскихъ служащихъ . .	71	166	91—19
19	Объ увеличеніи жалованья завѣдывающимъ сел. хоз. складами . .	31-ч. II	73	93—23
20	Объ увеличеніи жалованья бухгалтеру управы А. Ф. Шрейдеръ и секретарю Б. В. Нерехтскому . . .	—	99	98—31 107—42
21	Открытіе собранія . .	—	—	1— 2
22	Оставленъ открытымъ вопросъ о неявкѣ гласныхъ . . .	—	—	1— 3
23	Предупрежденіе предсѣдателемъ гласныхъ	—	—	2— 5
24	Избраніе секретарей собранія .	—	—	3— 7
25	Избраніе членовъ подготовительной комиссіи . . .	—	—	3— 8
26	Избраніе одного члена въ ревизіонную комиссію . . .	—	—	4—11
27	Прибытіе и выбытіе гласныхъ .	—	—	2— 7
28	О причинахъ неявки членовъ собранія Н. И. Селифонтова и Е. Р. Гентцельтъ и С. Н. Комаревскаго . .	—	—	1— 3 2— 4 81— 4
29	Распредѣленіе докладовъ управы, прошеній и засѣданія комиссій . .	—	—	3—9 и 10 5—16 6—20 13—47 32— 31 47— 28 53—28 54—39 61— 3

II. Земскіе финансы.

(Земскіе сборы, сложеніе долговъ и недоимокъ, раскладка, отчетность и проч.)

30	По ходатайству крестьянъ дер. Кунятина и с. Ушакова о разсрочкѣ уплаты недоимки земскаго сбора 277 р. 89 коп. .	13	25	7—22
31	Объ обложеніи земскимъ сборомъ Волжскихъ пристаней въ с. Красныхъ Пожняхъ и въ г. Плесѣ . . .	15	29	7—23
32	О сложеніи земскаго сбора съ бумаготкацкой м-ры бр. Г. и А. Горбуновыхъ .	16	31	7—24
33	О разрѣшеніи управѣ дѣлать краткосрочныя позаимствованія изъ спеціальныхъ капиталовъ и переводить свободные остатки изъ одной ст. въ другую, въ предѣлахъ одного и того же параграфа смѣты .	61	146	12—43
34	О сложеніи 94 р. 50 к. съ разныхъ лицъ за лѣченіе въ земскихъ больницахъ	75	172	13—46
35	Объ утвержденіи годового отчета Нерехтской земской кассы мелкаго кредита и акта ревизіи кассы повѣрочнымъ совѣтомъ	81	182	51—35
36	О сложеніи земскаго сбора, недоимокъ и оклада въ суммѣ 2446 р. 53 коп. съ разныхъ предметовъ обложенія . .	83	195	52—36
37	Провѣрка наличности кассы, процентныхъ бумагъ и книжекъ сберегательной кассы	—	—	54—40
38	О разсмотрѣніи цѣнъ на строительные матеріалы и рабочія руки положенныхъ по закону 8 іюня 1893 г. въ основу оцѣнокъ фабрикъ и заводовъ . .	84	209	55—41
39	По жалобамъ повѣреннаго фабрикъ Сидорова, Симоновой, Горбуновыхъ и Скворцовыхъ на земское обложеніе .	80 и 97	184и 228	64— 4
40	По жалобѣ повѣреннаго кр-на Д. И. Котова Л. Е. Крѣпишъ на земское обложеніе кирпичнаго завода . .	106	251	66— 5
41	Утвержденіе отчета управы за 1913 г.	—	66	66— 6
42	По ходатайству кр-нъ Игнатовской вол. и Одѣлевской вол. о пониженіи земскаго сбора	11	14	76—17
43	По ходатайству В. В. Великосельскаго о сложеніи съ него земскаго сбора и объ исключеніи фабрики изъ обложенія .	19	40	79—22

44	По ходатайству землевладѣльца С. Н. Комаревскаго о пониженіи сбора съ принадлежащей ему мельницы . .	86	215	82— 5
45	О пониженіи земскаго сбора съ бѣлильной фабрики М. А. Скворцова . .	101	246	83— 7
46	По ходатайству отставного горниста П. В. Волкова о сложеніи земскаго сбора	82	194	13—47 89—15
47	О пониженіи суммы оцѣнки съ мукомольной мельницы въ селѣ Свѣточева-Гора	91	228	91—20
48	Объ утвержденіи отчета по сел.-хоз. и книжному складамъ и о порученіи управѣ принять самыя энергичныя мѣры ко взысканію просроченныхъ долговъ .	—	95	95—25
49	По ходатайству повѣреннаго Яковлевской м-ры Василія Дороднова с-я С. А. Занковскаго о пониженіи земскаго сбора съ его довѣрителя . . .	110	260	96—27
50	По ходатайству о-ва кр-нъ Одѣлевской волости с. Одѣлева и кр-на Сорохтской вол., дер. Степашева М. К. Ильина о возвратѣ земскаго сбора за землю .	109	258	99—33
51	По прошенію кр-на дер. Перемилова И. Н. Мамонтова объ освобожденіи его отъ уплаты сбора съ принадлежащаго ему предпріятія по выработкѣ сливочнаго масла	—	102	101—35
52	По докладу ревизіонной комиссіи о разсмотрѣніи смѣты и раскладки на 1915 г.	—	108	108—43
53	Объ утвержденіи смѣты по уѣзду на 1915 годъ . . .	—	—	108—44

III. Дорожная часть, почта, телефонъ, подводная повинность.

54	О расширеніи сѣти почтовыхъ учрежденій въ Нерехтскомъ уѣздѣ . .	18	33	7—25
55	По ходатайству кр-нъ Арменскаго волостнаго схода объ улучшеніи проселочнаго тракта отъ с. Арменокъ до жел.-д. станціи „Арменки“ . . .	35	71	9—33
56	О дорожныхъ сооруженіяхъ въ 1915 году за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала	40	78	43—22
57	Объ устройствѣ Нерехтской уѣздной телефонной сѣти . . .	23	47	68— 9

58	Объ увеличеніи ассигнованія на содержаніе земскихъ станцій . .	59	142	74—13
59	О застройкѣ большой дороги въ Середскомъ фабричномъ районѣ . .	6	6	5—16 77—18
60	Объ устройствѣ моста черезъ рѣчку Бухарку, на трактѣ Плесъ-Иваново, въ первую очередь 1915 г. . . .	—	85	83— 8

IV. По вопросамъ народнаго образованія.

А. Всеобщее обученіе и школьное строительство.

61	Объ увеличеніи ассигнованія на ремонтъ школьныхъ зданій . .	28	54	41—20
62	О продажѣ старыхъ школьныхъ зданій	31	65	78—21
63	О школьномъ строительствѣ въ связи съ осуществленіемъ сѣти всеобщаго обученія . . .	89	219	88—12

Б. Церковно-приходскія школы:

64	О выраженіи благодарности уѣзднымъ отдѣленіемъ епархіальнаго училищнаго совѣта за увеличеніе ассигнованія на 1914 г.		—	16— 5
65	Объ ассигнованіи на содержаніе церковно-приходскихъ школъ единовременнаго пособія въ размѣрѣ 200 рублей .	—	100	99—34

В. Профессіональное образованіе.

66	По ходатайству кр-нъ Арменской волости объ открытіи при Арменскомъ 2-хъ классномъ училищѣ класса ручного труда для дѣвочекъ . . .	66	160	20—11
67	По вопросу о реорганизаціи плана хозяйства Уткинской сельско-хозяйственной школы . . .	69	163	76—15

Г. Библіотеки.

68	По ходатайству кр-нъ Ногинской волости объ ассигнованіи пособія библіотекѣ при правленіи . . .	3	2	4—13
69	О сѣти сельско-хозяйственныхъ библіотекъ	24-ч. II	61	37—14

	Д. Ходатайства различныхъ лицъ, общественныхъ учрежденій о выдачѣ ссудъ, пособій и стипендій.			
70	Объ увеличеніи размѣра стипендій въ Немденской школѣ глухонѣмыхъ .	4	3	5—14
71	По ходатайству предсѣдателя комитета попечительства Государыни Императрицы Маріи Феодоровны о глухонѣмыхъ о назначеніи пособія . . .	5	4	5—15
72	По ходатайству Костромскаго научнаго общества по изученію мѣстнаго края о назначеніи пособія . . .	24	50	8—28
73	По ходатайству учителя Домовицкаго училища Владимірскаго о возмѣщеніи ему расходовъ, сопряженныхъ съ переѣздкою изъ Малуевскаго въ Домовицкое училище	41	79	10—35 58—47
74	По ходатайству Плесскаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ о назначеніи пособія	46	118	10—37 58—47
75	По ходатайству учителя Успенскаго объ отводѣ ему участка земли для постройки дома и назначеніи пособія за долголѣтнюю службу . . .	47	118	10—37 58—47
76	По ходатайству Костромско-Ярославскаго отдѣленія попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ о назначеніи пособія . .	56	139	12—40
77	О назначеніи вознагражденія за 25-ти лѣтнюю службу учительницамъ В. Я. Успенской и К. И. Аркадьевой . .	87	217	34— 4 107—42
78	По прошенію кр-нъ Суворова, Семенова и Цвѣткова о предоставленіи стипендіи въ Московской Голицинской фельдшерской школѣ	90	228	34— 5
79	По ходатайству кр-нки Анны Пыстиной и мѣщанки Надежды Терентьевой о назначеніи имъ пособія . .	94	231	35— 8 107—42
80	По ходатайству Нерехтскаго уѣзднаго училищнаго совѣта о назначеніи отъ земства пособія учителю Н. И. Груздеву за его 35-ти лѣтнюю службу .	68	162	48—30 58—47
81	По ходатайству разныхъ лицъ о назначеніи пособій . . .	76	175	49—33 58—47 97—28

	Прочіе вопросы.			
82	О горячемъ приваркѣ въ школахъ уѣзда	85	211	91—18
	V. По медицинской части и связанным съ ней ходатайствамъ.			
83	По ходатайству акушерки А. Е. Крыловой о назначеніи пособія на лѣченіе .	29	60	8—30
84	По ходатайству бывшей земской акушерки Е. В. Борисоглѣбской объ увеличеніи назначеннаго ей пособія .	57	139	12—41
85	По ходатайству кр-нъ Яковлевской и Золотиловской волостей объ устройствѣ земскихъ больницъ . .	26	51	17— 7
86	Объ ассигнованіи средствъ на пріобрѣтеніе Ларозановаго молока . .	30	61	17— 8
87	О пищевомъ довольствіи больныхъ, прислуги и дежурнаго въ больницахъ Нерехтскаго земства . . .	43	81	26—19
88	Объ увеличеніи штата служащихъ при Нерехтской больницѣ . .	38	75	32—32
89	По ходатайству акушерки О. В. Соболевой объ уравненіи ея въ правахъ по получаемому жалованью съ прочимъ фельдшерско-акушерскимъ персоналомъ уѣзда .	95	232	36— 9
90	Объ оборудованіи лабораторіи при Нерехтской земской аптекѣ . . .	22	42	39—18
91	Объ установленіи отвѣтственности служащихъ въ аптекѣ лицъ за суммы, вырученныя отъ ручной продажи . .	27	53	40—19
92	О ремонтѣ Острецовской земской больницы	39	77	43—21
93	Объ оштукатуркѣ дома врача Рождественской больницы, Одѣлевской волости	42	81	44—23
94	О необходимомъ ремонтѣ и постройкахъ при Нерехтской земской больницѣ .	44	114	45—24
95	О постройкѣ двухъ зданій для дезинфекціонныхъ камеръ типа „Прохорова“ въ с. Арменкахъ и типа „Геліосъ“ въ г. Плесѣ	45	116	45—25
96	О пріобрѣтеніи дома купца В. М. Полетаева . . .	48	119	77—19
97	О постройкѣ заразнаго барака въ селѣ Середѣ и выраженіи кр-намъ села Середы благодарности . . .	55	136	47—28 83— 8

98	Объ осмотрѣ построекъ при Нерехтской земской больницѣ . .	—	68	67— 7
99	Объ увеличеніи ассигнованія на научныя командировки врачей . .	102	247	89—13
	VI. Ветеринарія.			
100	О возмѣщеніи губернскому земству расходовъ за лѣченіе животныхъ въ Плесскомъ межъуѣздномъ участкѣ .	60	145	12—42
101	По ходатайству кр-нъ Яковлевской волости объ открытіи въ с. Яковлевскомъ ветеринарно-фельдшерскаго пункта .	17	32	16— 6
102	Объ учрежденіи должности ветеринарнаго фельдшера кастратора . .	63	148	19—10
103	О мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства . . .	25-ч. II	63	38—15
	VII. Экономическія мѣропріятія.			
	I. Агрономическая часть.			
	А) Общіе вопросы агрономической организаціи.			
104	О дѣленіи уѣзда на агрономическіе участки	22-ч. II	60	27—21
105	Объ оборудованіи агрономическихъ участковъ	15	52	28—23
106	Объ увеличеніи за счетъ уѣздныхъ средствъ жалованья инструктору по пчеловодству . . .	52	132	46—26
107	Объ установленіи періодическихъ прибавокъ агрономическому персоналу и назначеніи пособій на научныя командировки .	19	57	94—24
	Б) По отчетамъ о дѣятельности агрономическаго персонала.			
108	О дѣятельности мастера по льноводству И. В. Сиротова . . .	3	3	21—14
109	О дѣятельности мастера по луговодству Н. Г. Шлякова . . .	4	13	22—15
110	По пчеловодству съ отчетомъ о дѣятельности инструктора К. Е. Костенецкаго .	5	22	22—16
111	О дѣятельности агрономовъ съ представленіемъ отчета агронома О. М. Канищевой			

	по Острецовскому участку и смѣта агронома Я. М. Самоненко по Середскому участку о мѣропріятіяхъ по оказанію агрономической помощи въ районахъ отрубныхъ хозяевъ	7	34	25—18
	В) Различныя агрономическія мѣропріятія.			
112	Объ учрежденіи опорнаго пункта по культурѣ болотъ при Уткинской низшей сел.-хоз. школѣ . . .	65	158	12—44
113	О гнильцѣ распространяющемся въ уѣздѣ	6-ч. II	31	25—17
114	О продленіи отпуска земствомъ машинъ, орудій сѣмянъ и минеральныхъ удобреній для постановки опытовъ на показательныхъ поляхъ и опытныхъ участкахъ .	16	54	29—25
115	Объ устройствѣ садоваго питомника и о другихъ мѣропріятіяхъ по садоводству и огородничеству . . .	13	48	29—26
116	Объ отпускѣ минеральныхъ удобреній населенію изъ сел.-хоз. склада со скидкой 50% съ нормальной цѣны и о пріобрѣтеніи 2-хъ спеціальныхъ сѣялокъ для минеральныхъ удобреній . . .	11	47	30—28
117	О прокатныхъ пунктахъ и ихъ пополненіи	12	47	31—30
118	Объ арендѣ помѣщеній для земскихъ прокатныхъ пунктовъ . .	29	69	37—12
119	О пріобрѣтеніи сѣменного матеріала черезъ Костромское Губернское земство .	28	66	37—13
120	Объ отпускѣ сѣмянъ клевера и тимофеевки на правильное полевое травосѣяніе .	23	61	38—16
	Г) Улучшеніе коневодства.			
121	По ходатайству содержателя случного пункта въ дер. Ванево А. Е. Тихомірова о продленіи ему пособія въ размѣрѣ 150 р.	9	44	13—50
	Д) Улучшеніе животноводства.			
122	О мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства . . .	25	63	38—15

	Е) Дѣятельность сел.-хоз. склада			
123	О дѣятельности центральнаго сел.-хоз. склада съ 1-го января 1911 г. по 1-е сентября 1914 г. съ предложеніемъ объ уменьшеніи срока кредита на отпускаемыя машины и орудія изъ склада до одного года	33	78	92—21
124	О проэктѣ передачи сел.-хоз. складовъ кооперативамъ . . .	32	76	93—22
125	По улучшенію постановки дѣла въ отдѣленіяхъ земскаго сел.-хоз. склада .	31	73	93—23
126	О разсмотрѣніи и утвержденіи отчета по сел.-хоз. складу . .	- -	—	95—25
127	Объ устройствѣ навѣса во дворѣ Управы для храненія сел.-хоз. машинъ центральнаго склада и трехъ прокатныхъ пунктовъ	27	65	96—26
	Ж) Учрежденіе новыхъ должностей.			
128	Объ учрежденіи должности монтера при агрономическомъ отдѣлѣ Уѣздной Управы	20	58	26—20
129	Объ учрежденіи штатной должности конторщика при бухгалтеріи Нерехтскаго сел.-хоз. склада . . .	21	59	27—22
130	Объ учрежденіи должности письмоводителя при агрономическомъ отдѣлѣ Уѣзднаго земства . . .	17	55	30—27
	З) Распространеніе сел.-хоз. знаній, выставки.			
131	Объ отмѣнѣ сел.-хоз. выставокъ въ 1914 и 1915 г.г. . . .	26	64	14—51
132	О сел.-хоз. курсахъ, чтеніяхъ, музеѣ .	14	49	28—24
133	О конкурсахъ крестьянскихъ льновъ .	10	45	31—29
134	О сѣти сел.-хоз. библіотекъ .	24	61	37—14
	Прочіе вопросы.			
135	О перемѣнѣ въ составѣ членовъ Экономическаго Совѣта . . .	1-ч. II	1	13—48
136	О выборѣ экономическимъ совѣтомъ делегатами въ земское собраніе Н. А Ганина и П. Н. Снигирева . .	2	1	13—49
137	О назначеніи Костромскому центральному сел.-хоз. обществу единовременнаго пособія въ размѣрѣ 50 рублей .	—	103	102—36

	II. По вопросамъ кооперації и кассѣ мелкаго кредита.			
138	Объ устройствѣ чтеній по кооперації и счетоводству въ Нерехтскомъ уѣздѣ .	73	170	21—13
139	По ходатайству Митинскаго кредитнаго товарищества объ открытіи кредита въ размѣрѣ 2000 рублей . .	72	168	48—31
140	Объ утвержденіи годового отчета Нерехтской земской Кассы мелкаго кредита.	81	182	51—35
141	По ходатайству Митинскаго кредитнаго Т-ва объ ассигнованіи 120 руб. въ возмѣщеніе расходовъ по устройству зерноочистительнаго пункта . .	18	56	52—37
142	Объ учрежденіи при Нерехтской Кассѣ мелкаго кредита фонда для выдачи безпроцентныхъ ссудъ кр-намъ пострадавшимъ отъ градобитія или иныхъ причинъ мѣстнаго характера . . .	30	70	86—9
143	О закупкѣ кормовъ на ассигнованную Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ссуду изъ Имперскаго продовольственнаго капитала	8	11	79—23
	VIII. По разнымъ вопросамъ.			
144	Объ ассигнованіи средствъ на сооруженіе новаго памятника Козьмѣ Минину и Князю Пожарскому въ г. Н.-Новгородѣ .	7	7	5—17
145	По ходатайству кр-нъ дер. Морозихи В. И. Смирнова о вознагражденіи за павшую по винѣ конюха лошадь . .	8	11	5—18
146	Объ ассигнованіи пособія на сооруженіе въ г. Костромѣ памятника Ф. В. Чижову	9	11	6—19
147	Объ изданіи свода постановленій Нерехтскаго уѣзднаго земскаго Собранія съ 1865—1914 г.г. . . .	12	18	6—21
148	О благодарности бывшей учительницы А. И. Френевой за ассигнованіе ей пособія по 60 руб. въ годъ . .	20	41	8—26
149	О благодарности Попечительнаго Совѣта Нерехтской Маріинской женской гимназіи за ассигнованіе Нерехтскимъ земствомъ 1500 р. въ пособіе гимназіи на покупку земли	21	42	8—27
150	О выраженіи признательности Собранію со стороны Д. И. Тихомірова. .	25	51	8—29

151	Объ ассигнованіи пособія благотворительному обществу въ г. Нерехтѣ .	67	161	13—45
152	О залежи товара, обнаруженной въ книжномъ складѣ . . .	70	164	21—12
153	О возбужденіи ходатайства о запрещеніи навсегда торговли водкой, пивомъ и другими опьяняющими напитками . .	—	—	33—3
154	По прошенію Ф. И. Малкова о выдачѣ ему открытаго листа для безплатнаго проѣзда изъ с. Арменокъ въ г. Нерехту изъ засѣданія Присутствія Раскладочнаго .	93	230	35—7
155	По ходатайству Судебныхъ слѣдователей 1 и 2 уч. Нерехтскаго уѣзда объ увеличеніи разъѣздныхъ денегъ . .	10	13	39—17
156	Объ оставленіи открытымъ вопроса объ ассигнованіи средствъ на увѣковѣченіе памятника воинскихъ чиновъ, погибшихъ на войнѣ съ Японіей . .	64	157	47—29
157	О назначеніи пособія разнымъ лицамъ	—	—	49—33 58—47
158	По ходатайству кр-на В. Болванова о выдачѣ ему денежнаго вспомоществованія на пріобрѣтеніе лошади . .	99	243	57—43
159	О пріобрѣтеніи Нерехтскимъ земствомъ дома бывшаго купца В. М. Полетаева .	48	119	77—19
160	Объ ассигнованіи средствъ на приспособленіе нижняго этажа зданія Управы подъ техническій, кооперативный и агрономическій отдѣлы . . .	49	122	89—14
161	По ходатайствамъ различныхъ лицъ, поступившимъ въ Управу во время сессіи земскаго Собранія . . .	108	255	97—28 107—42
162	О наймѣ помѣщенія для земскаго арестнаго дома . . .	104	248	98—29
163	Объ отклоненіи ходатайства кр-на Максимова объ оказаніи пособія за увѣчье, причиненной принадлежащей земству лошадью . . .	105	250	98—30
	IX. Выборы.			
164	Четвертаго члена въ Воинское Присутствіе по призыву новобранцевъ .	2	1	4—12 58—47
195	Трехъ членовъ въ Нерехтское мѣстное отдѣленіе Романовскаго Комитета .	32	66	9—31

166	Завѣдывающаго 25-мъ Писцовскимъ военно-конскимъ участкомъ и его помощника	33	67	9—32 58—45
167	Двухъ членовъ и особыхъ уполномоченныхъ въ уѣздное попечительство призрѣнія семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную военную службу .	37	74	9—34 106—39 и 40
168	Гласнаго Л. Н. Сухарева Почетнымъ Мировымъ Судьей по Нерехтскому уѣзду.	54 103	136 248	11—39 36—11 58—46
169	О выборѣ члена въ Нерехтское раскладочное Присутствіе и кандидата къ нему на четырехлѣтіе съ 1915 года .	92	230	34—6 106—38
170	Гласнаго Л. Н. Сухарева въ Члены Реорганизаціонной Комиссіи Уткинской сел.-хоз. школы и священника І. Владимірова въ кандидаты къ Членамъ. .	69	163	76—15
171	Гласнаго Л. Н. Сухарева и Городского Головы г. Нерехты М. А. Пащинина въ Комиссію по закупкѣ кормовъ .	8-ч. II	11	79—23
172	О выборѣ члена въ Попечительный Совѣтъ Нерехтской мужской гимназіи .	107	254	99—32 106—41
173	Попечителей и Полечительницъ 21 земской школы . . .	—	—	107—42
	X. Мѣропріятія вызванныя военными событіями.			
174	Объ изданіи телеграммъ Петроградскаго телеграфнаго агентства . .	51	128	11—38
175	Обращеніе Предсѣдателя къ гласнымъ по поводу военныхъ событій . .	—	—	2—6
176	Оглашеніе и принятіе текста ВѢРНОПОДДАНИЧЕСКОЙ телеграммы и телеграммы на имя Верховнаго Главнокомандующаго . . .	—	—	15—3 и 4
177	По ходатайству Комитета ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великой Княжны Татіаны Николаевны объ оказаніи временной помощи пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій . . .	62	146	18—9

178	Объ ассигнованіи средствъ на дѣлопроизводство уѣзднаго попечительства по призрѣнію семействъ, призванныхъ въ армію нижнихъ воинскихъ чиновъ . .	74	171	49—32
179	О необходимости въ связи съ военнымъ временемъ пріостановить исполненіе нѣкоторыхъ намѣченныхъ земствомъ мѣропріятій	34	67	78—20
180	О пособіяхъ семействамъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную службу по мобилизаціи 1914 года .	78	181	90—16
181	О земскихъ госпиталяхъ для больныхъ и раненыхъ воиновъ . .	79	182	90—17

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

Нерехтскаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Засѣданіе первое.

17-го Октября 1914 года.

1.

Въ уѣздное земское собраніе прибыли отъ перваго избирательнаго собранія-- *А. С. Щулепниковъ*, *А. Д. Елагинъ*, *Л. Н. Сухаревъ*; отъ второго избирательнаго собранія—*П. Б. Комаровъ-Лаврентьевъ*, *Н. И. Лосевъ* и *А. Н. Ковыряловъ*; отъ сельскихъ обществъ *Г. П. Кашинъ*, *П. И. Зайцевъ*, *А. В. Егорычевъ*, *А. И. Кузьминъ* и *П. В. Суворовъ*, представители: отъ духовнаго вѣдомства священникъ *о. Іоаннъ Владиміровъ*, Нерехтскій городской голова *М. А. Пащининъ* и отъ казны лѣсничій Костромского лѣсничества *А. П. Бѣловъ*.

2.

Послѣ сего Нерехтскій уѣздный предводитель дворянства Петръ Николаевичъ Васьковъ, согласно предложенію Г. Костромского Губернатора отъ 16—сентября с. г. за № 3673, объявляетъ собраніе о т к р ы т ы м ъ.

3.

При провѣркѣ списка членовъ собранія оказались неприбывшими: гласные—*П. П. Селифонтовъ*, который телеграммой сообщилъ, что не можетъ явиться на собраніе по служебнымъ обязанностямъ, *А. В. Черновъ*, *Н. П. Васьковъ*, *С. П. Комаревскій* и *М. А. Бошнякъ*, отъ которыхъ заявленія о причинахъ не

явки не получено. Вопросъ о причинахъ неявки ихъ оставленъ открытымъ.

4.

Предсѣдатель собранія доложилъ сообщеніе представителя удѣловъ управляющаго 6-мъ Кишенемскимъ удѣльнымъ имѣніемъ *г. Гентцельта* за № 1313 о томъ, что онъ за спѣшными служебными работами лишенъ возможности принять участіе въ засѣданіяхъ очереднаго уѣзднаго земскаго собранія.

5.

Предсѣдатель собранія предупредилъ г.г. гласныхъ объ отвѣтственности за участіе въ собраніи лицъ, утратившихъ право на участіе.

6.

Предсѣдатель собранія обратился къ гласнымъ со слѣдующей рѣчью:

«Настоящее очередное собраніе созывается при исключительныхъ обстоятельствахъ военнаго времени. Всѣмъ извѣстно, что недавно наши доблестныя войска одержали славную побѣду около Варшавы. Я позволяю себѣ предложить собранію, по поводу этого великаго событія, отслужить молебенъ и послать вѣрноподданническую телеграмму Верховному Вождю нашей арміи ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и телеграмму съ поздравленіемъ по случаю одержанной побѣды Верховному Главнокомандующему Великому Князю Николаю Николаевичу».

Предложеніе предсѣдателя единогласно принимается собраніемъ.

Объявленъ перерывъ на 30—минутъ.

7.

Прибылъ гласный *С. Н. Комаревскій*.

По предложенію предсѣдателя въ секретари собранія избраны *Л. Н. Сухаревъ* и *С. Н. Комаревскій*.

8.

Въ составъ подготовительной комиссіи, взамѣнъ выбывшихъ *М. А. Бошнякъ* и *Н. И. Селифонтова*, собраніемъ избирается городской голова *М. А. Пащининъ* и кромѣ того, на основаніи имѣющагося разрѣшенія духовнаго начальства приглашается представитель духовнаго вѣдомства *о. Іоаннъ Владиміровъ*.

9.

Предсѣдатель управы П. П. Васьковъ на основаніи земскаго положенія внесъ смѣты и раскладки на предстоящій 1915 г.

Собраніе постановило: передать ихъ въ Ревизіонную комиссію.

10.

По предложенію предсѣдателя собранія *П. Н. Васькова* собраніе приступило къ распредѣленію порядка разсмотрѣнія докладовъ.

Собраніе постановило: передать на разсмотрѣніе подготовительной комиссіи доклады управы часть 1-ая за №№: 17, 26, 30, 38, 43, 62, 63. 66, 70, 73, — часть 2-ая, №№: 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 29; доклады за №№: 10, 22, 27, 28, 39, 40, 42, 44, 45, 52, 53, 55, 64, 68, 72, 74, 76, 77, 81, 83 части 1-ой и части 2-ой за №№: 18, 30, 33—передать въ Ревизіонную комиссію, доклады же части 1-й за №№ 14, 19, 23, 31, 34, 36, 48, 49, 50, 58, 59, 69, 71, 78, 79, 80, 84, 85 и части 2-ой за №№: 8, 19, 27, 31, 32, передать въ Соединенную комиссію.

11.

Заслушанъ докладъ управы № 1 «о выборѣ 1-го члена въ Ревизіонную комиссію».

Собраніе п о с т а н о в и л о: вмѣсто отказавшагося *П. Б. Комарова-Лаврентьева*, избрать новаго члена ревизіонной комиссіи, каковымъ п и з б р а н ъ е д и н о г л а с н о *А. С. Щулѣпиковъ*.

(Докладъ управы № 1 стр. 1 ч. 1-я).

12.

Заслушанъ докладъ управы № 2 „О выборѣ четвертаго члена въ воинское присутствіе по призыву новобранцевъ".

А. П. Ковыряловъ, заявивъ объ отказѣ его отъ исполненія обязанностей члена присутствія, обратился къ собранію съ просьбой избрать, вмѣсто его, новое лицо, доводя при этомъ до свѣдѣнія собранія, что, состоя въ должности члена управы, онъ фактически лишенъ возможности исполнять обязанности члена присутствія по призыву новобранцевъ.

Въ члены присутствія собраніемъ были намѣчены *И. И. Лосевъ* и *А. С. Щулепниковъ*, каковыхъ, въ виду выраженнаго ими согласія, собраніе п о с т а н о в и л о подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

(Докладъ управы № 2 стр. 1 ч. 1-я).

13.

З а с л у ш а н ъ и п р и н я т ъ докладъ управы № 3. „По ходатайству кр-нъ Ногинской волости объ ассигнованіи пособія библіотекѣ при правленіи".

Собраніе п о с т а н о в и л о: ассигновать пособіе въ размѣрѣ 25 руб.

(Докладъ управы № 3 стр. 2 ч. 1).

14.

Заслушанъ и принятъ докладъ управы № 4—«объ увеличеніи размѣра стипендій въ Немденской школѣ глухонѣмыхъ».

(Докладъ управы № 4 стр. 3 ч. I-я).

15.

Заслушанъ докладъ управы № 5—«По ходатайству предсѣдателя комитета попечительства Государыни Императрицы Маріи Феодоровны о глухонѣмыхъ».

Собраніе постановило: докладъ управы принять и назначить попечительству пособіе на два года, въ размѣрѣ 50 рублей въ годъ.

(Докладъ управы № 5 стр. 4 ч. 1-я).

16.

Заслушанъ докладъ управы № 6 –«О застройкѣ большой Дороги въ Середскомъ фабричномъ раіонѣ».

Собраніе постановило: передать докладъ на разсмотрѣніе Соединенной комиссіи.

17.

Заслушанъ докладъ управы № 7—«Объ ассигнованіи средствъ на сооруженіе новаго памятника Козьмѣ Минину и Князю Пожарскому въ Н.-Новгородѣ».

Собраніе постановило: принять докладъ управы и ассигновать на сооруженіе новаго памятника Козьмѣ Минину и Князю Пожарскому 50 рублей.

(Докладъ управы № 7 стр. 7 ч. 1-я).

18.

Заслушанъ докладъ управы № 8—«По ходатайству кр-на Острецовской вол. дер. Морозихи В. П. Смирнова о вознагражденіи за павшую по винѣ конюха лошадь».

Собраніе п о с т а н о в и л о: докладъ управы принять и ассигновать кр-ну Смирнову въ возмѣщеніе стоимости за павшую лошадь 100 руб.

(Докладъ управы № 8 ч. стр. 11 ч.1-я).

19.

Заслушанъ докладъ управы № 9—«Объ ассигнованіи пособія на сооруженіе въ г. Костромѣ памятника Ф. В. Чижову».

Собраніе п о с т а н о в и л о: докладъ управы принять, ассигновавъ на сооруженіе памятника Ф. В. Чижову 100 руб.

(Докладъ управы № 9 ст. 11 ч. 1-я).

20.

Заслушанъ докладъ управы № 11—«По ходатайству кр-нъ Игнатовской и Одѣлевской волостей о понижеиіи земскаго сбора».

Собраніе п о с т а н о в и л о: передать докладъ въ Соединенную комиссію.

21.

Заслушанъ докладъ управы № 12—«Объ изданіи свода постановленій Перехтскаго уѣзднаго земскаго собранія съ 1865—1914 г.г.»

П. Б. Комаровъ-Лаврентьевъ вноситъ предложеніе отложить изданіе свода, въ виду событій военнаго времени, хотя бы на 1916 годъ.

А. П. Бѣловъ находитъ, что нужно торопиться воспользоваться услугами А. И. Успенскаго по составленію свода. По его мнѣнію необходимо приступить къ составленію свода въ ближайшее время, пока Успенскій состоитъ на службѣ губернскаго земства. Въ случаѣ ухода Успенскаго на службу въ какое либо другое земство, онъ безусловно лишенъ будетъ возможности исполнить работу за предлагаемую имъ въ настоящее время цѣну и такимъ образомъ изданіе свода обойдется дороже.

По обмѣнѣ мнѣній, собраніе п о с т а н о в и л о: выразить принципіальное согласіе на изданіе свода постановленій на изложенныхъ въ докладѣ основаніяхъ, но въ то же время, принимая во вниманіе событія военнаго времени и крайне стѣсненное положеніе земства въ финансовомъ отношеніи, признать цѣлесообразнымъ самое выполненіе свода отложить до болѣе благопріятнаго времени.

(Докладъ управы № 12 стр. 18 ч. 1-я).

22.

Заслушанъ докладъ управы № 13—«По ходатайству крестьянъ дер. Купятина и села Ушакова».

Собраніе п о с т а н о в и л о: докладъ управы принять, ходатайство просителей удовлетворить, разсрочивъ уплату числящейся недоимки 277 руб. 89 коп. на два года.

(Докладъ управы № 13 стр. 25 ч. 1-я)

23.

З а с л у ш а н ъ и п р и н я т ъ докладъ управы № 15—«объ обложеніи земскимъ сборомъ Волжскихъ пристаней въ с. Красныхъ-Пожняхъ и въ г. Плесѣ».

(Докладъ управы № 15 стр. 29 ч. 1-я).

24.

Заслушанъ докладъ управы № 16—«о сложеніи земскаго сбора съ бумаго-ткацкой мануфактуры братьевъ Г. и А. Горбуновыхъ».

Собраніе п о с т а н о в и л о: докладъ управы принять и сумму 3531 р. 38 коп. начисленныя съ товарищества исключить изъ оклада 1914 г.

(Докладъ управы № 16 стр. 31 ч. 1-я).

25.

З а с л у ш а н ъ и п р и н я т ъ докладъ управы № 18—«О расширеніи сѣти почтовыхъ учрежденій въ Нерехтскомъ уѣздѣ».

(Докладъ управы № 18 стр. 33 ч. 1-я).

26.

Заслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ № 20—«О благодарности бывшей учительницы А. И. Френевой за ассигнованіе ей пособія по 60 руб. въ годъ».

(Докладъ управы № 20 стр. 41 ч. 1-я).

27.

Заслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ № 21—«О благодарности попечительнаго совѣта Нерехтской Маріинской женской гимназіи за ассигнованіе Нерехтскимъ земствомъ 1500 руб. въ пособіе гимназіи на покупку земли».

(Докладъ управы № 21 стр. 42 ч. 1-я).

28.

Заслушанъ докладъ управы № 24—«По ходатайству Костромского научнаго общества по изученію мѣстнаго края».

Собраніе постановило: докладъ управы принять, ходатайство научнаго общества удовлетворить, назначивъ ему единовременное пособіе въ суммѣ 25 рублей.

(Докладъ управы № 24 стр. 50 ч. 1-я).

29.

Заслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ управы № 25 «О выраженіи признательности собранію со стороны Д. И. Тихомірова».

(Докладъ управы № 25 стр. 51 ч. 1-я).

30.

Заслужанъ докладъ управы № 29—«По ходатайству акушерки А. Е. Крыловой о назначеніи пособія на лѣченіе».

Собраніе постановило: докладъ управы принять и назначить Крыловой единовременное пособіе на лѣченіе, въ размѣрѣ 50 рублей, каковую сумму подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

(Докладъ управы № 29 стр. 60 ч. 1-я).

31.

Заслушавъ докладъ управы № 32—«О выборѣ 3-хъ членовъ въ Перехтское мѣстное отдѣленіе Романовскаго комитета».

Собраніемъ единогласно избраны: въ члены мѣстнаго отдѣленія Романовскаго комитета *С. Н. Комаревскій*, *Л. И. Сухаревъ* и *А. Д. Елагинъ*.

(Докладъ управы № 32 стр. 66 ч. 1-я).

32.

Заслушавъ докладъ управы № 33—„О выборѣ завѣдывающаго 25—Писцовскимъ военно-конскимъ участкомъ и его помощника".

Собраніе постановило: докладъ управы принять и подвергнуть закрытой баллотировкѣ крестьянина Дубова въ завѣдывающіе, и кр-на П. Пряхина въ помощники завѣдывающаго 25-военно-конскимъ участкомъ.

(Докладъ управы № 33 стр. 67 ч. 1-я).

33.

Заслушавъ докладъ управы № 35—„По ходатайству крестьянъ Армянскаго волостного схода объ улучшеніи проселочнаго тракта отъ с. Армянокъ до жел. станціи „Армянки".

Собраніе постановило: докладъ управы принять и ходатайство крестьянъ Армянской волости отклонить.

(Докладъ управы № 35 стр. 71 ч. 1-я).

34.

Заслушавъ докладъ управы № 37—„О выборѣ 2-хъ членовъ и особыхъ уполномоченныхъ въ уѣздное попечительство призрѣнія семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную военную службу".

Собраніе единогласно избрало въ члены уѣзднаго попечительства *Л. Н. Сухарева*, оставивъ открытымъ

до слѣдующаго засѣданія вопросъ объ избраніи второго члена, а также и особыхъ уполномоченныхъ.

(Докладъ управы № 37 стр. 74 ч. 1-я).

35.

Заслушанъ докладъ управы № 41—„По ходатайству учителя Домовицкаго училища Владимірскаго о возмѣщеніи ему расходовъ, сопряженныхъ съ переѣздкою изъ Малуевскаго въ Домовицкое училище".

Собраніе п о с т а н о в и л о: докладъ управы принять, ассигновавъ учителю Владимірскому единовременное пособіе, въ количествѣ 26 руб. каковую сумму подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

(Докладъ управы № 41 стр. 79 ч. 1-я).

36.

Заслушанъ докладъ управы № 46—„По ходатайству Плесского попечительства дѣтскихъ пріютовъ о назначеніи пособія".

Собраніе п о с т а н о в и л о: принять докладъ управы и ассигновать попечительству единовременное пособіе, въ размѣрѣ 25-ти рублей.

(Докладъ управы № 46 стр. 117 ч. 1-я).

37.

Заслушанъ докладъ управы № 47—„По ходатайству учителя Успенскаго объ отводѣ ему участка земли для постройки дома и назначеніи пособія за долголѣтнюю службу".

А. П. Бѣловъ находитъ необходимымъ отмѣтить долголѣтнюю службу учителя Успенскаго путемъ выраженія ему благодарности отъ собранія и ассигнованія какой либо суммы, въ видѣ единовременнаго пособія.

По обмѣнѣ мнѣній собраніе п о с т а н о в и л о: большинствомъ голосовъ 9—противъ 8-ми назначить учителю Успен-

скому за его долголѣтнюю службу единовременное пособіе въ 150 руб., каковую сумму и подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

(Докладъ управы № 47 стр. 118 ч. 1-я).

38.

Заслушанъ и принятъ докладъ управы № 51—„Объ изданіи телеграммъ Петроградскаго телеграфнаго агенства“.

(Докладъ управы № 51 стр. 128 ч. 1-я).

39.

Заслушанъ докладъ управы № 54—„О выборѣ почетныхъ мировыхъ судей“.

Л. Н. Сухаревъ интересуется, почему онъ не попалъ въ списокъ лицъ, имѣющихъ право баллотироваться по Нерехтскому уѣзду на должность почетныхъ мировыхъ судей.

П. Н. Васьковъ объясняетъ, что Л. Н. Сухаревъ не представилъ предводителю дворянства соотвѣтствующаго заявленія о включеніи его въ списокъ, что онъ долженъ былъ сдѣлать, какъ заинтересованное лицо.

С. Н. Комаревскій полагаетъ возможнымъ подвергнуть Л. Н. Сухарева баллотировкѣ на должность мирового судьи въ настоящемъ засѣданіи, при этомъ гласный ссылается на аналогичный случай, бывшій съ нимъ въ 1911 г., когда онъ былъ избранъ на должность мирового судьи безъ предварительнаго включенія въ списокъ и тѣмъ не менѣе выборы его получили соотвѣтствующее утвержденіе.

Собраніе п о с т а н о в и л о: отложить разсмотрѣніе настоящаго вопроса до слѣдующаго засѣданія, къ каковому просить управу представить въ собраніе соотвѣтствующія справки.

(Докладъ управы № 54 стр. 136 ч. 1-я).

40.

Заслушанъ докладъ управы № 56—«По ходатайству Костромско-Ярославскаго отдѣленія попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ о назначеніи пособія».

Собраніе п о с т а н о в и л о: докладъ управы принять и ассигновать попечительству единовременное пособіе въ размѣрѣ 50 рублей.

(Докладъ управы № 56 ч. стр. 139 ч. 1-я).

41.

Заслушанъ докладъ управы № 57—«По ходатайству бывшей земской акушерки Е. В. Борисоглѣбской объ увеличеніи назначеннаго ей пособія».

Собраніе п о с т а н о в и л о: докладъ управы принять и ходатайство Борисоглѣбской отклонить.

(Докладъ управы № 57 стр. 139 ч. 1-я).

42.

З а с л у ш а н ъ и п р и н я т ъ докладъ управы № 60—«О возмѣщеніи губернскому земству за лѣченіе животныхъ въ Плесскомъ межъуѣздномъ участкѣ».

(Докладъ управы № 60 стр. 145 ч. 1-я).

43.

З а с л у ш а н ъ и п р и н я т ъ докладъ управы № 61—«О разрѣшеніи управѣ дѣлать краткосрочныя незаимствованія изъ спеціальныхъ капиталовъ и переводить свободные остатки изъ одной статьи въ другую, въ предѣлахъ одного и того же параграфа смѣты».

(Докладъ управы № 61 стр. 146 ч. 1-я).

44.

З а с л у ш а н ъ и п р и н я т ъ докладъ управы № 65—«Объ учрежденіи опорнаго пункта по культурѣ болотъ при Уткинской низшей сел.-хоз. школѣ».

(Докладъ управы № 65 стр. 158 ч. 1-я).

45.

Заслушанъ докладъ управы № 67—«Объ ассигнованіи пособій благотворительному обществу въ г. Нерехтѣ».

Собраніе п о с т а н о в и л о: докладъ управы принять и назначить обществу пособіе на три года, въ размѣрѣ 100 р. въ годъ.

(Докладъ управы № 67 стр. 161 ч. 1-я).

46.

З а с л у ш а н ъ и п р и н я т ъ докладъ управы № 75—«О сложеніи 94 руб. 50 коп. съ разныхъ лицъ за лѣченіе въ земскихъ больницахъ».

(Докладъ управы № 75 стр. 172 ч. 1-я).

47.

Заслушанъ докладъ управы № 82—«По ходатайству отставного горниста П. В. Волкова о сложеніи земскаго сбора».

Собраніе п о с т а н о в и л о: передать докладъ въ Соединенную комиссію.

48.

З а с л у ш а н ъ и п р и н я т ъ к ъ с в ѣ д ѣ н і ю докладъ управы № 1-й части 2-ой, «о перемѣнѣ въ составѣ членовъ экономическаго совѣта».

(Докладъ управы № 1 стр. 1 ч. II-я).

49.

З а с л у ш а н ъ и п р и н я т ъ докладъ управы № 2—«О выборѣ экономическимъ совѣтомъ делегатами въ земское собраніе *Н. А. Ганина*, и *П. Н. Снигирева*».

(Докладъ управы № 2 стр. 1 ч. II-я).

50.

Заслушанъ докладъ управы № 9—«По ходатайству содержателя случного пункта въ дер. Ваневѣ А. Е. Тихомірова о продленіи ему пособія въ размѣрѣ 150 рублей».

Собраніе п о с т а н о в и л о: докладъ управы принять и ассигновать Тихомірову пособіе, въ размѣрѣ 150 рублей.

(Докладъ управы № 9 стр. 44 ч. II-я).

51.

З а с л у ш а в ъ и п р и н я т ъ докладъ управы № 26—«Объ отмѣнѣ сельско-хоз. выставокъ въ 1914 и 1915г».

(Докладъ управы № 26 стр. 64 ч. II-я).

52.

По разсмотрѣніи всѣхъ докладовъ, поставленныхъ на очередь Предсѣдатель собранія Петръ Николаевичъ Васьковъ о б ъ я в и л ъ п е р е р ы в ъ до 7 часовъ вечера слѣдующаго дня.

Засѣданіе второе.

18-го октября (вечернее).

I.

Въ засѣданіе прибыли тѣ же лица, которыя были и въ предыдущемъ засѣданіи, за исключеніемъ *П. Б. Комарова—Лаврентьева.*

2.

Заслушанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 17-го октября.

3.

Предсѣдатель собранія П. Н. Васьковъ оглашаетъ текстъ Вѣрноподданнической телеграммы—слѣдующаго содержанія:

„Нерехтское уѣздное земское собраніе, при открытіи очередной сессіи, вознеся благодарственное моленіе по случаю блестящей побѣды надъ врагомъ близь Варшавы, проситъ ВАШЕ ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВО повергнуть къ стопамъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА одушевляющія гласныхъ вѣрноподданническія чувства безпредѣльной любви и преданности и готовности принести всѣ необходимыя жертвы для полной побѣды и уничтоженія замысловъ дерзкаго врага съ тѣмъ, что бы на развалинахъ его могущества основать свѣтлое будущее всего человѣчества".

Текстъ телеграммы единогласно принимается собраніемъ.

4.

Предсѣдатель собранія оглашаетъ текстъ телеграммы на имя Верховнаго главнокомандующаго—слѣдующаго содержанія:

„Нерехтское земское собраніе при открытіи очередной сессіи, вознеся благодарственное моленіе по случаю блестящаго отраженія дерзкаго врага отъ Варшавы, шлетъ ВАШЕМУ ВЫСОЧЕСТВУ свое искреннее поздравленіе съ твердой увѣренностью, что руководимая ВАШИМЪ ВЫСОЧЕСТВОМЪ доблестная, могущественная русскан армія окончательно сломитъ упорство врага и одержитъ полную побѣду и тѣмъ обезпечитъ мирное процвѣтаніе всѣхъ народовъ Европы".

Текстъ телеграммы единогласно принимается собраніемъ.

5..

Заслушано и принято къ свѣдѣнію отношеніе Нерехтскаго уѣзднаго отдѣленія Костромского Епархіальнаго училищнаго совѣта отъ 18-го сего октября за № 585 съ выраженіемъ глубокой благодарности земскому собранію, за увеличеніе ассигнованія церковно-приходскимъ школамъ уѣзда на 1914 годъ.

В. П. И.

НЕРЕХТСКОЕ

УѢЗДНОЕ ОТДѢЛЕНІЕ

КОСТРОМСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО

УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

октября 18 дня 1914 г.

№ 585.

Копія.

Въ Нерехтское Очередное
Уѣздное Земское Собраніе
Сессіи 1914 года.

Согласно журнальному постановленію своему отъ 14-го ноября 1913 года, Нерехтское уѣздное отдѣленіе Костромского Епархіальнаго училищнаго совѣта приноситъ глубокую благодарность земскому собранію за ассигнованіе увеличеннаго на 1914-й годъ пособія церковно-приходскимъ школамъ Нерехтскаго уѣзда. Подлинное подписали.

Предсѣдатель отдѣленія священникъ *В. Лебедевъ*.

Членъ—дѣлопроизводитель священникъ *І. Виноградовъ*.

6

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 17 (часть 1-ая) „по ходатайству кр-нъ Яковлевской волости, объ открытіи въ с. Яковлевскомъ ветеринарно-фельдшерскаго пункта“.

А. П. Кузьминъ—проситъ собраніе открыть фельдшерскій пунктъ въ с. Яковлевскомъ, находя это крайне необходимымъ. Село Яковлевское какъ извѣстно доходное

село, почему можно было бы не стѣсняться для него ассигнованіемъ 1500 рублей.

Собраніе п о с т а н о в и л о: принять докладъ управы, соглашаясь съ заключеніемъ подготовительной комиссіи.

Подготовительной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ управы № 17 (часть I-я) „по ходатайству кр-нъ Яковлевской волости объ открытіи въ селѣ Яковлевскомъ ветеринарно-фельдшерскаго пункта, комиссія п о с т а н о в и л а: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 17 стр. 32 ч. I).

7.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 26 (часть 1-ая) .„по ходатайству кр-нъ Яковлевской и Золотиловской вол. объ устройствѣ земскихъ больницъ“:

С о б р а н і е, соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, п о с т а н о в и л о: докладъ управы принять.

Подготовительной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ управы № 26 (часть 1-я) „по ходатайству Яковлевской и Золотиловской волостей объ устройствѣ земскихъ больницъ“ Комиссія п о с т а н о в и л а: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 26 стр. 51 ч. I).

8.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 30 „объ ассигнованіи средствъ на пріобрѣтеніе Ларозановаго молока“:

А. П. Бѣловъ—находитъ необходимымъ, кромѣ покупки молока, въ цѣляхъ борьбы съ дѣтской смертностью, открытіе дѣтскихъ яслей въ фабричныхъ раіонахъ уѣзда.

О. Іоаннъ Владимировъ полагаетъ необходимымъ просить управу выработать общія мѣры борьбы съ дѣтской смертностью, о чемъ и представить докладъ собранію.

Собраніе п о с т а н о в и л о: соглашаясь съ заключеніемъ подготовительной комиссіи, докладъ управы п р и н я т ь.

Б а л л о т и р у е т с я и п р и н и м а е т с я предложеніе *А. П. Бѣлова* относительно организаціи въ фабричныхъ раіонахъ уѣзда дѣтскихъ яслей, о чемъ и п о р у ч е н о у п р а вѣ *представить соотвѣтствующій докладъ къ слѣдующему очередному собранію.*

Подготовительной Комиссіи.

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ управы №30 „объ ассигнованіи средствъ на пріобрѣтеніе Ларозановаго молока“, комиссія п о с т а н о в и л а: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 30 на стр. 61 ч. I).

9.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 62 „по ходатайству комитета Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татіаны Николаевны объ оказаніи временной помощи пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій“:

С. Н. Комаревскій—полагалъ бы желательнымъ не фиксировать предлагаемую комиссіей сумму пособія комитету въ размѣрѣ 1000 руб. Тамъ гдѣ населеніе терпитъ всѣ ужасы войны, недоступныя даже самому пылкому вооб-

раженію, тамъ, по мнѣнію гласнаго, дорога будетъ каждая копѣйка. Быть можетъ, при сведеніи смѣты обнаружатся какія либо остатки изъ предположенныхъ управою ассигнованій. Гласный находитъ возможнымъ за счетъ этихъ остатковъ пополнить ассигнованіе комитету.

Собраніе п о с т а н о в и л о: принять докладъ Подготовительной комиссіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и предложеніе С. Н. Комаревскаго.

Подготовительной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ Управы № 62 „по ходатайству Комитета Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татіаны Николаевны объ оказаніи временной помощи пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій", Комиссія п о с т а н о в и л а: докладъ управы принять и ассигновать Комитету пособіе въ размѣрѣ 1000 руб. каковую сумму и внести въ смѣту 1915 г.

(Докладъ управы № 62 на стр. 146 ч. I).

10.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 63. „Объ учрежденіи должности ветеринарнаго фельдшера-кастратора".

П. Н. Васьковъ—высказывается, что онъ не совсѣмъ согласенъ съ мотивировкой доклада подготовительной комиссіи. По его мнѣнію, совершенно не основательно оставлять открытымъ вопросъ только въ виду фактическаго отсутствія въ настоящее время ветеринарныхъ врачей. Послѣдніе могутъ быть приглашены управой черезъ мѣсяцъ—черезъ два, а между тѣмъ управа будетъ лишена возможности, несмотря на то, что принципіально докладъ ея будетъ принятъ, учредить должность ветеринарнаго фельдшера за отсутствіемъ необходимаго ассигнованія. Въ виду чего

П. Н. Васьковъ и предлагаетъ собранію: ассигновать просимую управой сумму и вмѣстѣ съ этимъ поручить управѣ пригласить фельдшера-кастратора тогда, когда это представится возможнымъ.

Собраніе постановило: отклонить докладъ подготовительной комиссіи и принять докладъ управы, съ добавленіемъ, что бы проэктируемая должность ветеринарнаго фельдшера была учреждена при наличности всѣхъ ветеринарныхъ врачей въ уѣздѣ.

Подготовительной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушанъ докладъ управы № 63 „объ учрежденіи должности ветеринарнаго фельдшера-кастратора", комиссія, въ принципѣ соглашаясь съ докладомъ управы, полагала бы оставить вопросъ открытымъ въ виду того, что докладомъ предусмотрѣны надзоръ за кастраторами и веденіе страховыхъ операцій черезъ ветеринарныхъ врачей, что, въ виду фактическаго отсутствія въ настоящее время ветеринарнаго персонала, является невозможнымъ.

(Докладъ управы № 63 стр. 148, ч. I).

11.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 66—„по ходатайству крестьянъ Арменской вол. объ открытіи при Арменскомъ 2-хъ классн. училищѣ класса ручного труда для дѣвочекъ".

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, постановило: докладъ управы принять.

Подготовительной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы № 66 „по ходатайству крестьянъ Арменской волости объ открытіи при Арменскомъ 2-хъ

классномъ училищѣ класса ручного труда для дѣвочекъ", комиссія п о с т а н о в и л а: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 66 на стр. 160, ч. I).

12.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 70 „О залежи товара, обнаруженной въ книжномъ складѣ".

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ подготовительной комиссіи п о с т а н о в и л о: докладъ управы принять.

Подготовительной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ управы № 70 „о залежи товара, обнаруженной въ книжномъ складѣ", комиссія п о с т а н о в и л а: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 70 на стр. 164, ч. I).

13.

З а с л у ш а н ъ и п р и н я т ъ, согласно заключенія подготовительной комиссіи, докладъ управы № 73—„объ устройствѣ чтеній по кооперація и счетоводству въ Нерехтскомъ уѣздѣ".

Подготовительной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ управы № 73 „объ устройствѣ чтеній по кооперація и счетоводству въ Нерехтскомъ уѣздѣ, комиссія п о с т а н о в и л а: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 73 на стр. 170, ч. I).

14.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 3—(ч. 2-я)—„Съ представленіемъ отчета о дѣятельности мастера по льноводству И. В. Сиротова".

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ подготовительной комиссіи, п о с т а н о в и л о: докладъ управы принять.

Подготовительной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушанъ докладъ управы № 3 (ч. 2) „съ представленіемъ отчета о дѣятельности мастера по льноводству И. В. Сиротова", комиссія п о с т а н о в и л а: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 3 на стр. 3, ч. II).

15.

З а с л у ш а н ъ и п р и н я т ъ согласно заключенія подготовительной комиссіи, докладъ управы № 4 – (ч. 2-я) „съ представленіемъ отчета о дѣятельности мастера по луговодству Н. Г. Шлякова.

Подготовительной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ управы № 4 (ч. 2) „съ представленіемъ отчета о дѣятельности мастера по луговодству Н. Г. Шлякова„ комиссія п о с т а н о в и л а: докладъ управы принять.

(Докладъ № 4 на стр. 13, ч. II).

16.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 5 (ч. 2-я) по пчеловодству съ отчетомъ о дѣятельности инструктора В. Е. Костенецкаго".

Собраніе п о с т а н о в и л о: принять докладъ управы въ редакціи подготовительной комиссіи.

Подготовительной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы № 5 (ч. 2) „по пчеловодству съ отчетомъ о дѣятельности инструктора В. Е. Костенецкаго" и усмотрѣвъ изъ отчета инструктора, что въ двухъ случаяхъ въ с. Середѣ и г. Нерехтѣ послѣдній былъ лишенъ возможности провести курсы благодаря неизвѣщенію населенія Губернскимъ пчеловодомъ, что лежало на обязанности послѣдняго, и что повидимому происходитъ отъ совершенно ненормальныхъ взаимоотношеній между уѣзднымъ и губернскимъ пчеловодами, подготовительная комиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы Нерехтская управа довела до свѣдѣнія Губернской управы о недопустимости повторенія подобныхъ случаевъ. Для чего, по мнѣнію комиссіи, должны быть пересмотрѣны въ корнѣ взаимоотношенія уѣзднаго и губернскаго пчеловодовъ. Комиссія п о с т а н о в и л а: докладъ управы принять съ тѣмъ, чтобы пчеловодныя принадлежности были пріобрѣтены согласно представленнаго пчеловодомъ списка.

(Докладъ управы № 5 на стр. 22, ч. II).

Къ докладу по пчеловодству № 5.

	р.	к.
Вальцы гладкіе для полученія восковыхъ пластовъ	45	—
Самоваръ воскотопка	9	—
Ванночка для отливки восковыхъ плитъ	—	75
Доска мокальная	—	25
Щипцы деревянныя для пріемки вощины	—	25
Термометръ для воска въ деревянной оправѣ	1	—
Термометръ для ванны	—	35
Печная воскотопка	4	50
Французскій воскопрессъ	25	—
Наблюдательный улеекъ	3	—
Дымарь Бингама	1	—
Дымарь Рута	1	35

	р.	к.
Роевня Вятская	1	15
Рамка питомникъ Аллея для вывода матокъ	2	—
Рамка питомникъ Титова	3	—
Маточникъ Левицкаго	—	15
Ножъ Бингама	—	55
„ Аббота	—	35
„ Джонса	—	30
„ Шольца	—	40
„ Гравенгорста	—	40
Стамѣска Рута	—	25
50 шт. свѣтовыхъ картинъ по 90 коп.	45	—
На раздачу слушателямъ мелкихъ пчеловодныхъ принадлежностей	45	—

БИБЛІОТЕКА.

	р.	к.
Лансрота-пчела и улей	2	50
Кукъ—спутникъ пчеловода	2	—
Де-Лаянсъ—уходъ за пчелами	—	40
Кунаховичъ—пчела и пчеловодство	—	75
Потѣхинъ—доходное пчеловодство	—	25
„ учебникъ по пчеловодству	—	60
„ переходъ къ рамочнымъ ульямъ	—	30
Мусинъ-Пушкиной—какъ водить пчелъ въ ульяхъ Дадана	—	20
Дернова—главныя пасѣчныя работы	—	60
„ пчелы и ихъ жизнь	—	30
„ организація пасѣчнаго хозяйства	—	40
Лобановъ—гнилецъ пчелъ	—	15
„ какъ уберечься отъ гнильца	—	15
„ гнилецъ у пчелъ и способы леченія	—	10
Бутлеровъ—пчела	—	60
„ какъ водить пчелъ	—	10
Сербиновъ гнилецъ у пчелъ	—	50
Зоринъ медъ и его фальсификація	—	10
Итого . .	200	—

17.

Заслушать и принять, согласно заключенія Подготовительной Комиссіи докладъ управы № 6 —(ч. 2-я) „О гнильцѣ распространяющемся въ уѣздѣ“.

Подготовительной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы № 6—ч. II „о гнильцѣ, распространяющемся въ уѣздѣ“. Комиссія постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 6 на стр. 31, ч. II).

18.

Заслушанъ докладъ управы № 7—(ч. 2). „О дѣятельности агрономовъ съ представленіемъ отчета агронома О. М. Канищевой по Острецовскому участку и смѣта агронома Я. М. Самоненко по Середскому участку о мѣропріятіяхъ по оказанію агрономической помощи въ районахъ отрубныхъ хозяйствъ“.

Собраніе постановило: принять докладъ управы въ редакціи Подготовительной Комиссіи.

Подготовительной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы № 7 „о дѣятельности агрономовъ съ представленіемъ отчета о работахъ агронома О. М. Канищевой по Острецовскому участку и смѣты агронома Я. М. Самоненко по Середскому участку о мѣропріятіяхъ по оказанію агрономической помощи въ районахъ отрубныхъ хозяйствъ“ и усматривая изъ него, что управа лишена возможности контролировать дѣятельность агрономовъ въ отношеніи выѣздовъ ихъ на мѣста, для оказанія консультативной помощи населенію, Подготовительная Комиссія высказываетъ пожеланіе, что бы въ будущемъ агрономы вели ежедневный журналъ своей дѣ-

ятельности, который въ копіи представлялся бы имп ежемѣсячно управѣ для контроля при поѣздкахъ по уѣзду. Кромѣ того, Комиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы два раза въ годъ были собираемы агрономическія совѣщанія для обсужденія результатовъ работы агрономическаго персонала, при чемъ журналы и постановленія ихъ должны быть представляемы на обсужденіе экономическаго совѣта.

(Докладъ управы № 7 ч. стр. 34 ч. II-я).

19.

Заслушавъ и принятъ, согласно заключенія Подготовительной Комиссіи, докладъ управы № 43 (ч. I-я) „О пищевомъ довольствіи больныхъ, прислуги и дежурнаго въ больницахъ Нерехтскаго земства".

Подготовительной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 43 ч. I „о пищевомъ довольствіи больныхъ, прислуги и дежурнаго въ больницахъ Нерехтскаго земства", Комиссія постановила: принять докладъ управы.

(Докладъ управы № 43 на стр. 81, ч. I).

20.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 20 (ч. 2-я). «Объ учрежденіи должности монтера при агрономическомъ отдѣлѣ уѣздной управы.»

Собраніе постановило: принять докладъ управы въ редакціи подготовительной комиссіи.

Подготовительной Комиссіи

ДОКЛАДЪ

Заслушавъ докладъ управы № 20 (Ч. 2-я) „объ учрежденіи должности монтера при агрономическомъ отдѣлѣ уѣздной управы", подготовительная комиссія постановила: докладъ управы принять съ тѣмъ, чтобы оборудованіе подвижной и постоянной мастерской было сдѣлано согласно про-

граммы, предусмотрѣнной докладомъ № 3 й губернскому земству сессіи 1912 г., при чемъ въ виду наличности въ настоящее время пиструментовъ по вышеозначенной программѣ на 145 р., въ 1915 году пріобрѣсти токарный по металлу станокъ, на что и внести въ смѣту 400 р., и поручить управѣ войти съ докладомъ въ очередное собраніе 1915 г. о внесеніи 170 р. на остальные предусмотрѣнные программой предметы.

(Докладъ № 20 на стр. 58, ч. II).

21.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 22 (ч. 2-я). „О дѣленіи уѣзда на агрономическіе участки".

Собраніе п о с т а н о в и л о: принять докладъ управы въ редакціи подготовительной комиссіи.

Подготовительной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ управы № 22 (ч. 2-я) „о дѣленіи уѣзда на агрономическіе участки", подготовительная комиссія п о с т а н о в и л а: принять докладъ управы, причемъ высказать пожеланіе о томъ, чтобы мѣстожительствомъ агронома, въ участкѣ котораго Середская и Арменская волости было с. Арменки, а Острецовскаго участка,—въ с. Острецовѣ и чтобы Рождественская и Митинская волости были отнесены къ Нерехтскому участку, а Борисоглѣбская пополамъ къ Нерехтскому и Арменскому.

(Докладъ № 22 на стр. 60, ч. II).

22.

Заслушавъ и принятъ, согласно заключенію подготовительной комиссіи, докладъ управы № 21 (ч. 2). „Объ учрежденіи штатной должности конторщика при бухгалтеріи Нерехтскаго сельско-хозяйственнаго склада".

Подготовительной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы за № 21 (ч. 2-я) „объ утвержденіи штатной должности конторщика при бухгалтеріи Нерехтскаго с.-х. склада", подготовительная комиссія постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 21 на стр. 59 ч. II).

23.

Заслушавъ и принятъ, согласно заключенія подготовительной комиссіи, докладъ управы № 15 (ч. 2). „Объ оборудованіи агрономическихъ участковъ".

Подготовительной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 15 (ч. 2-я) „объ оборудованіи агрономическихъ участковъ", комиссія постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 15 на стр. 52, ч. II).

24.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 14 (ч. 2). „О сельско-хозяйственныхъ курсахъ, чтеніяхъ и музеѣ".

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ подготовительной комиссіи, постановило: докладъ управы принять.

Подготовительной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы № 14-й (ч. 2-я) „о сельско-хозяйственныхъ курсахъ, чтеніяхъ и музеѣ" комиссія постановила: принять докладъ управы.

(Докладъ управы № 14 на стр. 49, ч. II).

25.

Заслушавъ и принятъ, согласно заключенію подготовительной комиссіи, докладъ управы № 16 (ч. 2-я). „О продленіи отпуска земствомъ машинъ, орудій, сѣмянъ и минеральныхъ удобреній для постановки опытовъ на показательныхъ поляхъ и опытныхъ участкахъ".

Подготовительной Комиссіи.

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ управы № 16 (ч. 2-я) „о продленіи отпуска земствомъ машинъ, орудій, сѣмянъ и минеральныхъ удобреній для постановки опытовъ на показательныхъ поляхъ и опытныхъ участкахъ", подготовительная комиссія п о с т а н о в и л а: принять докладъ управы.

(Докладъ управы № 16 на стр. 54, ч. II).

26.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 13 (ч. 2). „Объ устройствѣ садоваго питомника и другихъ мѣропріятіяхъ по садоводству и огородничеству".

Собраніе п о с т а н о в и л о: принять докладъ управы въ редакціи подготовительной комиссіи.

Подготовительной Комиссіи.

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ управы № 13 (ч. 2-я) „объ устройствѣ садоваго питомника и другихъ мѣропріятіяхъ по садоводству и огородничеству", подготовительная комиссія п о с т а н о в и л а: въ виду желательности надлежащаго надзора со стороны управы за питомникомъ отъ открытія питомника въ с. Перепелицынѣ, какъ то проэктировалось докладомъ управы за № 15 на чрезвычайное собраніе 18 марта 1914 года, времен-

но воздержаться и поручить управѣ постараться заарендовать участокъ земли для этой цѣли около города Нерехты, на что и внести въ смѣту до 50 р. въ годъ.

27.

Заслушавъ и принятъ, согласно заключенія подготовительной комиссіи докладъ управы № 17 (ч. 2-я) „объ учрежденіи должности письмоводителя при агрономическомъ отдѣлѣ уѣзднаго земства.“

Подготовительной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы № 17 (ч. 2-я) „объ учрежденіи должности письмоводителя при агрономическомъ отдѣлѣ уѣзднаго земства“, комиссія постановила: принять докладъ управы.

(Докладъ управы № 17 на стр. 55 ч. II).

28.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 11 (ч. 2-я) „объ отпускѣ минеральныхъ удобреній населенію изъ сел.-хоз. склада со скидкою 50% съ нормальной цѣны“.

Собраніе постановило: принять докладъ управы, въ редакціи подготовительной комиссіи, ассигновавъ при этомъ на пріобрѣтеніе 2-хъ специальныхъ сѣялокъ для минеральныхъ удобреній 64 руб.

Подготовительной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 11 (ч. 2-я) „объ отпускѣ минеральныхъ удобреній населенію изъ с.-х. склада со скидкой 50% съ нормальной цѣны“, подготовительная комиссія постановила: докладъ управы принять, причемъ вмѣнить въ обязанность агрономическому персоналу по воз-

можности слѣдить за тѣмъ, чтобы пользующіеся 50% скидкой крестьяне вносили удобреніе полностью по выработаннымъ нормамъ

Кромѣ того подготовительная комиссія находитъ необходимымъ пріобрѣсти 2 спеціальныя сѣялки для минеральныхъ удобреній на что и внести въ смѣту 64 руб.

(Докладъ управы № 11 на стр. 47, ч. II).

29.

Заслушать и принять, согласно заключенію подготовительной, комиссіи докладъ управы № 10 (ч. 2-я). „О конкурсахъ крестьянскихъ льновъ".

Подготовительной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ.

Заслушанъ докладъ управы № 10-й (ч. 2-я) „о конкурсахъ крестьянскихъ льновъ" комиссія постановила: принять докладъ управы.

(Докладъ управы № 10, на стр. 45, ч. II).

30.

Заслушанъ докладъ подготовительной комиссіи по докладу управы № 12 (ч. 2-я). О прокатныхъ пунктахъ и ихъ пополненіи.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, постановило: принять докладъ управы съ тѣмъ измѣненіемъ, что бы прокатный пунктъ, въ виду имѣющагося въ дер. Красновѣ, Березниковской вол., хорошаго помѣщенія подъ таковое, открыть въ дер. Красновѣ, сдѣлавъ это въ видѣ временной мѣры, впредь до полнаго оборудованія агрономическаго участка въ селѣ Писцовѣ.

Подготовительной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ № 12-й „о прокатныхъ пунктахъ и ихъ, пополненіи", подготовительная комиссія постановила: докладъ управы принять съ тѣмъ измѣненіемъ, чтобы прокатный пунктъ, въ виду имѣющагося въ дер. Красновѣ Березниковской волости, хорошаго помѣщенія подъ таковой, открыть въ дер. Красновѣ, но сдѣлать это въ видѣ временной мѣры, такъ какъ, съ оборудованіемъ полностью агрономическаго участка въ с. Писцовѣ, желательно прокатный пунктъ имѣть около мѣстожительства агронома.

(Докладъ управы № 12 на стр. 47, ч. II).

31.

Предсѣдатель управы Петръ Николаевичъ Васьковъ внесъ на разсмотрѣніе собранія доклады управы за №№ 86—110 (ч. I-я).

Собраніе постановило: доклады за №№ 86, 89, 91, 96. 97, 101, 102, 106, 108 и 110 передать на разсмотрѣніе соединенной комиссіи, доклады за №№ 99 и 100 подготовительной комиссіи, остальные же доклады поставить на очередь.

32.

Заслушавъ и принятъ, согласно заключенія подготовительной комиссіи, докладъ управы № 38 (ч. I-я). «Объ увеличеніи штата служащихъ при Нерехтской уѣздной больницѣ».

Подготовительной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы №38 (ч. 1-я). „объ увеличеніи штата служащихъ при Нерехтской уѣздной больницѣ", комиссія постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 38 на стр. 75, ч. I).

33.

Предсѣдатель собранія Петръ Николаевичъ Васьковъ объявляетъ перерывъ до 7 часовъ вечера 19-го октября.

Засѣданіе третье

19-го Октября (вечернее).

1.

Въ засѣданіе прибыли тѣ же лица, что и въ предыдущихъ засѣданіяхъ кромѣ *П. Б. Комарова—Лаврентьева и Н. И. Лосева.*

2.

Заслушанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 18-го октября.

3.

Предсѣдатель собранія оглашаетъ поступившее заявленіе гласныхъ: А. С. Щулепникова, И. В. Суворова, А. И. Кузьмина, П. Н. Васькова, П. И. Зайцева, А. Егорычева, А. П. Бѣлова, А. Н. Ковырялова и С. Н. Комаревскаго о необходимости возбудить ходатайство о запрещеніи навсегда торговли водкой, пивомъ и другими опьяняющими напитками.

Собраніе соглашаясь съ заявленіемъ гласныхъ п о с т а н о в и л о: соотвѣтствующее ходатайство возбудить.

Въ Нерехтское очередное уѣздное земское собраніе.

Гласныхъ Собранія А. С. Щулепникова, И. В. Суворова, А. И. Кузьмина, П. Н. Васькова, П. И. Зайцева, А. Егорычева, А. П. Бѣлова, А. Н. Ковырялова, С. Н. Комаревскаго.

З А Я В Л Е Н І Е.

Доказывать вредъ пьянства и гибельность его для хозяйства и самой жизни населенія значитъ ломиться въ откры-

тыя двери. Многочисленныя экстренныя земскія собранія и очередныя текущей сессіи возбуждаютъ ходатайства о запрещеніи навсегда торговли водкой, пивомъ и другими опьяняющими напитками. Считая такія ходатайства соотвѣтствующими пользамъ и нуждамъ и Нерехтскаго уѣзда, просимъ земское собраніе возбудить и отъ Нерехтскаго земскаго собранія ходатайство о воспрещеніи торговли навсегда водкой, пивомъ и вообще всякими опьяняющими напитками. Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

19 октября 1914 года.

4.

Заслушанъ докладъ управы № 87—„о назначеніи вознагражденія за 25-ти лѣтнюю службу учительницамъ В. Я. Успенской и К. И. Аркадьевой“.

Собраніе постановило: докладъ управы принять и назначить учительницамъ В. Я. Успенской и К. И. Аркадьевой за долголѣтнюю службу единовременное пособіе въ размѣрѣ 150 р. каждой, подвергнувъ сумму пособія закрытой баллотировкѣ.

(Докладъ управы № 87 на стр. 217, ч. I).

5.

Заслушанъ и принятъ докладъ управы № 90 „По прошенію крестьянъ Суворова, Семенова и Цвѣткова о предоставленіи стипендіи для обученія ихъ сыновей въ Московской Голицинской фельдшерской школѣ“.

(Докладъ управы № 90 на стр. 228, ч. I).

6.

Заслушанъ докладъ управы № 92—„О выборѣ члена въ Нерехтское раскладочное Присутствіе и кандидата къ нему на четырехлѣтіе съ 1915 г.“

Собраніе постановило: подвергнуть закрытой

баллотировкѣ въ члены Присутствія и кандидаты—Ф. И. Малкова и В. П. Саванова.

(Докладъ управы № 92 на стр. 230, ч. I).

7.

Заслушанъ и принятъ докладъ управы № 93—„По прошенію Ф. И. Малкова, состоящаго членомъ Раскладочнаго Присутствія отъ уѣзднаго земства, о выдачѣ ему открытаго листа для безплатнаго проѣзда изъ с. Арменокъ въ Нерехту на засѣданія Присутствія".

(Докладъ управы № 93 на стр. 230, ч. I).

8.

Заслушанъ докладъ управы № 94—„по ходатайству крестьянки Анны Пыстиной и мѣщанки Надежды Терентьевой о назначеніи имъ пособій".

И. В. Суворовъ находитъ необходимымъ назначить пособіе Терентьевой, которой было выдано пособіе въ текущемъ году. По его мнѣнію имущественное положеніе Терентьевой не измѣнилось, а почему нѣтъ и основаній лишать ее пособія на образованіе ея сына, тѣмъ болѣе, что онъ учится уже послѣдній годъ.

А. Д. Елагинъ заявляетъ, что въ прошломъ году имущественное положеніе Терентьевой не было обслѣдовано. Въ настоящее же время управа знаетъ, что она въ матеріальномъ отношеніи болѣе или менѣе обезпечена.

И. В. Суворовъ выражаетъ удивленіе потому поводу, что управа прежняго состава находила возможнымъ вносить въ Собраніе и высказываться за удовлетвореніе такихъ просьбъ по которымъ она не дѣлала обслѣдованія.

И. Н. Васьковъ вполнѣ присоединяется къ заявленію И. В. Суворова и полагаетъ, что въ виду того, что сынъ Терентьевой заканчиваетъ ученье, необходимо продолжить Терентьевой выдачу пособія.

Собраніе п о с т а н о в и л о: продолжить Терентьевой на 1915 г. пособіе въ размѣрѣ 60-ти рублей, подвергнувъ эту сумму закрытой баллотировкѣ, ходатайство же Пыстиной согласно заключенія управы отклонить.

(Докладъ управы № 94 на стр. 231, ч. I).

9.

Заслушанъ докладъ управы № 95—„По ходатайству акушерки О. В. Соболевой объ уравненіи ея въ правахъ по получаемому жалованью съ прочимъ фельдшерско-акушерскимъ персоналомъ уѣзда".

Собраніе п о с т а н о в и л о докладъ управы принять увеличивъ жалованье Соболевой на 7 р. въ мѣсяцъ. каковую сумму подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

(Докладъ управы № 95 на стр. 232, ч. I).

10.

Заслушанъ докладъ управы № 98—„По ходатайству служащаго въ бухгалтеріи управы С. И. Чуйкова о назначеніи ему пособія на лѣченіе".

Собраніе п о с т а н о в и л о докладъ управы принять и ассигновать Чуйкову на леченіе единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 руб. каковую сумму подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

(Докладъ управы № 98 на стр. 243, ч. I).

11.

Заслушанъ докладъ управы № 103.—„По заявленію гласнаго Л. Н. Сухарева о выборѣ его въ должность Почетнаго Мирового Судьи по Нерехтскому уѣзду".

Собраніе п о с т а н о в и л о: подвергнуть Л. Н. Сухарева баллотировкѣ на должность Почетнаго Мирового Судьи по Нерехтскому уѣзду.

(Докладъ управы № 103 стр. 248 ч. I-я).

12.

Заслушанъ и принятъ, согласно заключенія Подготовительной Комиссіи, докладъ управы № 29 —(ч. 2)—„Объ арендѣ помѣщеній для земскихъ прокатныхъ пунктовъ“

Подготовительной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 29—(ч. 2) „объ арендѣ помѣщеній для земскихъ прокатныхъ пунктовъ“. Комиссія постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 29 стр. 69 ч. II-я).

13.

Заслушанъ и принятъ, согласно заключенія Подготовительной Комиссіи, докладъ управы № 28 (ч. 2) „о пріобрѣтеніи сѣменного матеріала черезъ Костромское Губерское земство“.

Подготовительной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 28 „о пріобрѣтеніи сѣмяннаго матеріала черезъ Костромское Губернское земство“, Комиссія постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 28 на стр. 66. ч. II).

14.

Заслушанъ докладъ управы № 24 (ч. 2). „О сѣти сельско-хозяйствен. библіотекъ“.

Собраніе постановило: принять докладъ управы, въ редакціи Подготовительной Комиссіи.

Подготовительной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 24 о сѣти сельско-хозяйственныхъ библіотекъ, Подготовитяльная Комиссія поста-

н о в и л а: докладъ управы принять, при чемъ, въ виду объясненій уѣзднаго агронома, изъ которыхъ выяснилось, что часть денегъ ассигнованныхъ на открытіе библіотекъ въ 1914 году была употреблена на пріобрѣтеніе пособій и руководствъ для агрономическаго персонала, Подготовительная Комиссія в ы с к а з ы в а е т ъ свое пожеланіе, чтобы деньги, ассигнуемыя для библіотеки, шли по прямому назначенію, а суммы, потребныя на пріобрѣтеніе пособій и руководствъ для агрономическаго персонала, испрашивались бы особыми докладами.

(Докладъ управы № 24 на стр. 61 ч. II).

15.

З а с л у ш а н ъ и п р и н я т ъ, согласно заключенія Подготовительной Комиссіи, докладъ управы № 25 (ч. 2). „О мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства“.

Подготовительной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 25 „о мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства“, Комиссія п о с т а н о в и л а: докладъ управы принять.

(Докладъ № 25 на стр. 63, ч. II).

16.

З а с л у ш а н ъ и п р и н я т ъ, согласно заключенія Подготовительной Комиссіи, докладъ управы № 23 (ч. 2). „Объ отпускѣ сѣмянъ, клевера, и тимофѣевки на правильное полевое травосѣяніе“.

Подготовительной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 23 „объ отпускѣ сѣмянъ, клевера и тимофеевки на правильное полевое травосѣяніе“, Комиссія п о с т а н о в и л а: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 23 на стр. 61, ч. II).

17.

Заслушанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи, по докладу управы № 10—(ч. I). „По ходатайству судебныхъ слѣдователей 1 и 2 уч. Нерехтскаго уѣзда объ увеличеніи разъѣздныхъ денегъ".

Собраніе п о с т а н о в и л о: докладъ управы принять, ходатайство судебныхъ слѣдователей удовлетворить, ассигновавъ на разъѣзды ихъ по 600 руб. каждому въ годъ.

Ревизіонной Комиссіи.

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ управы № 10 „по ходатайству судебныхъ слѣдователей 1 и 2 уч. Нерехтскаго уѣзда объ увеличеніи разъѣздныхъ денегъ", Ревизіонная Комиссія, признавая ассигнуемую на разъѣзды судебныхъ слѣдователей недостаточной, п о л а г а л а б ы: ходатайство судебныхъ слѣдователей у д о в л е т в о р и т ь и въ смѣту 1915 года внести на разъѣзды ихъ по 600 руб. каждому—всего 1200 рублей.

(Докладъ управы № 10 на стр. 13, ч. I).

18.

Заслушанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи, по докладу управы № 22.—„Объ оборудованіи лабораторіи при Нерехтской земской аптекѣ".

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Ревизіонной Комиссіи, п о с т а н о в и л о: докладъ управы принять и на оборудованіе лабораторіи внести въ смѣту 1915 года 2000 рублей.

Ревизіонной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушанъ докладъ управы № 22 „объ оборудованіи лабораторіи при Нерехтской земской аптекѣ", Ревизіонная Комиссія, признавая необходимымъ и болѣе выгоднымъ имѣть оборудованную лабораторію при аптекѣ для приготовленія

всѣхъ мазей и тинктуръ, что несомнѣнно сократить расходъ на медикаменты для земскихъ больницъ и пунктовъ, п о с т а н о в и л а: докладъ управы принять и на оборудованіе лабораторіи внести въ смѣту 1915 г. 2000 рублей.

(Докладъ управы № 22 на стр. 42, ч. I).

19.

Заслушанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи, по докладу управы № 27 —(ч. I-я). «Объ установленіи отвѣтственности служащихъ въ аптекѣ лицъ за суммы, вырученныя отъ ручной продажи".

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Ревизіонной Комиссіи, п о с т а н о в и л о: докладъ управы принять, сумму 151 р. 94 коп. со счетовъ земской аптеки сложить, выразивъ пожеланіе, что бы на будущее время, во избѣжаніе повторенія подобныхъ случаевъ, была установлена полная отвѣтственность провизора, дежурнаго помощника въ аптекѣ и кассирши за всѣ суммы, вырученныя отъ ручной продажи и хранящіяся въ кассѣ аптеки".

Ревизіонной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ управы № 27 „объ установленіи отвѣтственности служащихъ въ аптекѣ лицъ за суммы, вырученныя отъ ручной продажи" Ревизіонная Комиссія п о с т а н о в и л а: докладъ управы принять и сумму 151 р. 94 к. со счетовъ земской аптеки сложить. При этомъ Комиссія выразила пожеланіе, чтобы на будущее время во избѣжаніе повторенія подобныхъ случаевъ, была установлена полная отвѣтственность провизора, дежурнаго помощника въ аптекѣ и кассирши за всѣ суммы, вырученныя отъ ручной продажи и хранящіяся въ кассѣ аптеки.

(Докладъ управы № 27 на стр. 53, ч. I).

20.

Заслушанъ докладъ управы № 28—(ч. I).—„Объ увеличеніи ассигнованія на ремонтъ школьныхъ зданій и докладъ по нему Ревизіонной Комиссіи“.

А. П. Бѣловъ—высказываетъ удивленіе, почему управа хочетъ такъ поспѣшить обслѣдованіемъ школъ и закончить ихъ къ 15-му марта, по его мнѣнію наиболѣе цѣлесообразнымъ является заготовлять лѣсные матеріалы зимнимъ путемъ, а не въ мартѣ мѣсяцѣ, когда благодаря бездорожицѣ доставка лѣсного матеріала можетъ обойтись земству значительно дороже онъ полагаетъ, что закончить обслѣдованіе можно къ будущему очередному собранію. А въ такомъ случаѣ не нужно учреждать и должности второго техника строителя, относительно котораго дѣлается ссылка на докладъ Управы № 50.

А. С. Щулепниковъ не соглашается съ Бѣловымъ, гласный указываетъ, что относительно доставки лѣсного матеріала въ Нерехтскомъ уѣздѣ наблюдаются какъ разъ обратныя случаи, когда какой нибудь подрядчикъ согласится скорѣе строить зданіе съ открытіемъ навигаціи, когда онъ можетъ лѣсъ получить по водному пути, а ни какъ не зимой и не осенью когда подвозка матеріала какъ разъ обойдется не дешевле, а дороже.

А. П. Бѣловъ настаиваетъ на своемъ предложеніи и не находитъ нужнымъ спѣшить съ обслѣдованіемъ школъ для чего необходимо управѣ приглашать второго техника.

С. Н. Комаревскій полагаетъ, что центръ тяжести въ докладѣ управы лежитъ не въ приглашеніи второго техника-строителя, а лишь въ увеличеніи ассигнованія на ремонтъ школьныхъ зданій.

Государственная ордена Ленина библиотека СССР им. В. И. ЛЕНИНА

А. С. *Щулепниковъ* полагаетъ, что ассигнованіе необходимо увеличить, потому что дѣйствительно многіе школы находятся въ невозможномъ состояніи.

А. П. Бѣловъ считаетъ лишнимъ приглашать второго техника-строителя только для того, чтобы закончить обслѣдованіе школъ къ марту мѣсяцу.

П. Н. *Васьковъ* высказывается, что въ настоящемъ докладѣ не вносится предложеніе объ учрежденіи должности техника. а лишь дѣлается ссылка на особый по этому вопросу докладъ управы № 50, онъ полагаетъ, что всѣ доказательства о необходимости учрежденія этой должности управою могутъ быть представлены, лишь при обсужденіи особаго доклада. Въ настоящемъ докладѣ во всей широтѣ ставится управой вопросъ о планомѣрномъ выполненіи школьнаго строительства, должность второго техника, на которой такъ останавливается А. П. Бѣловъ тутъ совершенно ни при чемъ. Съ учрежденіемъ этой должности управа получитъ возможность лишь представить надлежащій матеріалъ по обслѣдованію школъ къ марту мѣсяцу. Если бы собраніе на учрежденіе должности второго техника не изъявило согласія, то единственнымъ послѣдствіемъ этого было бы только то, что управа весь собранный матеріалъ представила бы собранію не въ мартѣ, а положимъ въ іюлѣ мѣсяцѣ. Если нѣкоторыхъ членовъ собранія такъ смущаетъ указанная въ докладѣ ссылка на другой докладъ, то управа можетъ вычеркнуть эту ссылку и просить собраніе не зависимо отъ нея обсудить докладъ управы.

Предсѣдатель собранія ставитъ на баллотировку докладъ управы съ оговоркой, что ссылка объ учрежденіи должности второго техника-строителя изъ доклада управы вычеркивается.

Собраніе п о с т а н о в и л о: принять докладъ управы съ оговоркой *Петра Николаевича Васькова*, увеличивъ ассигнованіе на ремонтъ школьныхъ зданій на 3000 руб.

Ревизіонной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ управы № 28 „объ увеличеніи ассигнованія на ремонтъ школьныхъ зданій", Ревизіонная Комиссія с о г л а ш а я с ь съ предложеніемъ управы п о л а г а л а бы, испрашиваемую сумму въ 3000 руб. на ремонтъ школъ внести въ смѣту 1915 года.

(Докладъ управы № 28 на стр. 54, ч. I).

21.

Заслушанъ докладъ управы № 39 (ч. I)—„О ремонтѣ Острецовской земской больницы" и докладъ по нему Ревизіонной Комиссіи.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Комиссіи, п о с т а н о в и л о: докладъ управы принять и ассигновать на ремонтъ больницы 1144 руб. 60 коп.

Ревизіонной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ управы № 39 „о ремонтѣ Острецовской земской больницы". Ревизіонная Комиссія п о л а г а л а б ы докладъ управы п р и н я т ь и а с с и г н о в а т ь на ремонтъ больницы 1144 руб. 60 коп. каковую сумму внести въ смѣту 1915 года.

(Докладъ управы № 39 на стр. 77, ч. I).

22.

Заслушанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по докладу управы № 40.—„О дорожныхъ сооруженіяхъ въ 1915 году за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала.

Собраніе п о с т а н о в и л о: принять докладъ управы въ редакціи Ревизіонной Комиссіи.

Ревизіонной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ управы № 40 „о дорожныхъ сооруженіяхъ въ 1915 году за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала", Ревизіонная Комиссія п о с т а н о в и л а: пункты 2-й и 3-й доклада принять и устроить мосты въ дер. Зыбино и въ селѣ Писповѣ. Относительно пункта 1-го Комиссія п о л а г а л а б ы: новыхъ ледорѣзовъ на Солоничномъ мосту не строить, а отремонтировать существующіе за счетъ средствъ уѣзднаго земства, а освободившіяся отъ этой комбинаціи средства губернскаго дорожнаго капитала въ суммѣ 2759 руб. 34 коп. обратить на замощеніе Владимірскаго тракта.

(Докладъ управы № 40 на стр. 78, ч. I).

23.

Заслушанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по докладу управы № 42—„объ оштукатуркѣ дома врача Рождественской больницы Одѣлевской волости".

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Комиссіи, п о с т а н о в и л о: докладъ управы принять и необходимую на оштукатурку дома врача сумму 457 р. 50 коп. внести въ смѣту 1915 года.

Ревизіонной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ управы № 42 „объ оштукатуркѣ дома врача Рождественской больницы, Одѣлевской волости", Ревизіонная Комиссія п о с т а н о в и л а: докладъ управы принять, и необходимую на оштукатурку дома врача при больницѣ сумму въ 457 руб. 50 коп. внести въ смѣту 1915 года.

(Докладъ управы № 42 на стр. 81, ч. I).

24.

Заслушавъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по докладу управы № 44—„о необходимомъ ремонтѣ и постройкахъ при Нерехтской земской больницѣ“.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Комиссіи, п о с т а н о в и л о: докладъ управы принять, ассигновавъ на ремонтъ 2910 р. въ предѣлахъ каковой суммы и поручить управѣ выполнить намѣченныя ею работы.

Ревизіонной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ управы № 44 „о необходимомъ ремонтѣ и постройкахъ при Нерехтской земской больницѣ“, Ревизіонная Комиссія п о с т а н о в и л а: докладъ управы принять и внести въ смѣту 1915 года 2910 руб.

(Докладъ управы № 44 на стр. 114, ч. I-я).

25.

Заслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи, по докладу управы № 45 «о постройкѣ зданій для дезинфекціонныхъ камеръ типа «Прохорова» и «Геліосъ».

С о б р а н і е, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, п о с т а н о в и л о: докладъ управы принять и ассигновать на постройку зданій исчисленную по смѣтамъ сумму 1902 рубля 70 коп.

Ревизіонной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ управы № 45 „о постройкѣ зданій для дезинфекціонныхъ камеръ типа „Прохорова“ и „Геліосъ“, Ревизіонная Комиссія п о с т а н о в и л а: докладъ управы принять и ассигновать исчисленную по смѣтамъ сумму 1902 р. 70 к. внеся ее въ смѣту 1915 года.

(Докладъ управы № 45 стр. 116, ч. I).

26.

Заслушавъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по докладу управы № 52—«объ увеличеніи за счетъ уѣздныхъ средствъ жалованья инструктору по пчеловодству».

Собраніе соглашаясь съ заключеніемъ Комиссіи, п о с т а н о в и л о: докладъ управы принять и внести въ смѣту 1915 года на увеличеніе жалованья для инструктора по пчеловодству 300 руб., ему же разъѣздныхъ 75 руб. и въ возмѣщеніе расходовъ 61 руб., а всего 436 руб., подвергнувъ сумму 300 руб. закрытой баллотировкѣ.

Ревизіонной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ управы № 52 „объ увеличеніи за счетъ уѣздныхъ средствъ жалованья инструктору по пчеловодству“, Ревизіонная Комиссія п о с т а н о в и л а: докладъ управы принять и внести въ смѣту 1915 года на увеличеніе жалованья инструктору по пчеловодству—300 руб., ему разъѣздныхъ 75 р. и въ возмѣщеніе расходовъ 61 руб., а всего 436 руб.

(Докладъ управы № 52 стр. 132, ч. 1-я).

27.

З а с л у ш а н ъ и п р и н я т ъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по докладу управы № 53—«О выдачѣ наградныхъ канцеляріи и бухгалтеріи управы».

Ревизіонной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ управы № 53 „о выдачѣ наградныхъ служащимъ канцеляріи и бухгалтеріи управы“, Комиссія п о с т а н о в и л а: докладъ управы принять и выдать служащимъ канцеляріи и бухгалтеріи вознагражденіе въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада содержанія изъ остатковъ отъ смѣты 1914 г. изъ § II. При этомъ комиссія находитъ необходимымъ устано-

вить штаты для всѣхъ служащихъ земства съ опредѣленнымъ окладомъ содержанія для чего *и поручить управѣ представить къ будущему очередному земскому собранію разработанный докладъ по данному вопросу.*

(Докладъ управы № 53 стр. 134, ч. 1-я).

28.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 55 «о постройкѣ заразнаго барака въ с. Середѣ».

Собраніе п о с т а н о в и л о: передать докладъ въ соединенную комиссію.

Ревизіонной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ управы № 55, „о постройкѣ заразнаго барака въ селѣ Середѣ", Ревизіонная Комиссія п о с т а н о в и л а: передать докладъ на обсужденіе Соединенной комиссіи.

29.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 64 «объ ассигнованіи средствъ на увѣковѣченіе памятника воинскихъ чиновъ погибшихъ на войнѣ съ Японіей».

С о б р а н і е соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, п о с т а н о в и л о: затронутый въ докладѣ управы вопросъ оставить открытымъ до болѣе благопріятнаго времени

Ревизіонной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ управы № 64 „объ ассигнованіи средствъ на увѣковѣченіе памяти воинскихъ чиновъ, погибшихъ въ войнѣ съ Японіей", Ревизіонная Комиссія, принципіально соглашаясь съ докладомъ управы, но принимая во вниманіе

стѣсненное въ данное время финансовое положеніе земства, полагала бы: вопросъ этотъ оставить открытымъ до болѣе благопріятнаго времени.

(Докладъ управы № 64 на стр. 157, ч. I).

30.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 68 «по ходатайству Нерехтскаго уѣзднаго училищнаго совѣта о назначеніи отъ земства пособія учителю Нерехтскаго приходскаго училища Н. И. Груздеву за его 35-ти лѣтнюю службу».

Собраніе соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, постановило: докладъ управы принять и ассигновать учителю Груздеву единовременное пособіе въ размѣрѣ 25-ти рублей, каковую сумму подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

Ревизіонной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы № 68 „по ходатайству Нерехтскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта о назначеніи отъ земства пособія учителю Нерехтскаго приходскаго училища Н. И. Груздеву за его 35-ти лѣтнюю службу“, Ревизіонная Комиссія постановила: докладъ управы принять и внести въ смѣту 1915 года 25 рублей.

(Докладъ управы № 68 на стр. 162, ч. I).

31.

Заслушанъ и принятъ, согласно заключенія ревизіонной комиссіи, докладъ управы № 72 «по ходатайству Митинскаго кредитнаго т-ва объ открытіи кредита въ размѣрѣ 2000 руб.»

Ревизіонной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы № 72, „по ходатайству Митинскаго кредитнаго товарищества объ открытіи кредита въ размѣрѣ 2000 руб. путемъ выдачи натурою сельско-хозяйственныхъ товаровъ изъ сельско-хозяйственнаго склада“, Ревизіонная Комиссія постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 72 на стр. 168, ч. I).

32.

Заслушанъ и принятъ, согласно заключенія ревизіонной комиссіи, докладъ управы № 74 «объ ассигнованіи средствъ на дѣлопроизводство уѣзднаго попечительства по призрѣнію семействъ призванныхъ въ армію нижнихъ воинскихъ чиновъ».

Ревизіонной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы № 74, „объ ассигнованіи средствъ на дѣлопроизводство Уѣзднаго Попечительства по призрѣнію семействъ призванныхъ въ армію нижнихъ чиновъ, Ревизіонная Комиссія постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 74 стр. 171, ч. I).

33.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 76 «по ходатайству разныхъ лицъ о назначеніи пособій».

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, постановило: принять докладъ управы и назначить всѣмъ указаннымъ въ докладѣ лицамъ пособіе въ предположенномъ управою размѣрѣ, подвергнувъ сумму пособія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ закрытой баллотировкѣ.

О. Іоаннъ Владиміровъ вноситъ предложеніе о необходимости ассигновать пособіе воспитаннику Нерехтской мужской гимназіи Г. В. Тюльпанову, относительно ходатайства котораго, въ виду отсутствія свѣдѣній объ имущественномъ и семейномъ положеніи просителя, управа высказалась въ отрицательномъ смыслѣ О. І. Владиміровъ говоритъ, что семейное и имущественное положеніе просителя ему лично извѣстно и оно дѣйствительно таково, что Тюльпановъ, дѣйствительно, нуждается въ пособіи, а почему онъ и просилъ бы собраніе ассигновать Тюльпанову единовременное пособіе, хотя бы въ размѣрѣ 30-ти рублей.

Собраніе п о с т а н о в и л о: назначить Тюльпанову единовременное пособіе 30 руб., каковую сумму и подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

Ревизіонной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ управы № 76 „по ходатайствамъ разныхъ лицъ о назначеніи пособій“, Ревизіонная Комиссія п о с т а н о в и л а: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 76 на стр. 175, ч. I-я).

34.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 77 «объ увеличеніи оклада жалованья завѣдывающему скобяной торговлей уѣзднаго земства Г. К. Кушникову».

С о б р а н і е, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, п о с т а н о в и л о: докладъ управы принять, увеличивъ Кушникову жалованье на 120 руб., каковую сумму подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

С. П. Комаревскій находитъ, что при настоящемъ постановленіи слишкомъ будетъ незначительна разница между

жалованіями завѣдующихъ центральнымъ сел.-хоз. складомъ и скобяной торговлей, такъ ему извѣстно, что завѣдывающему центральнымъ сельско-хозяйственнымъ складомъ предполагается жалованье до 60 руб. въ мѣсяцъ и такимъ образомъ, при своихъ безусловно болѣе сложныхъ обязанностяхъ, онъ будетъ получать только на 10 руб. больше завѣдующаго скобяной торговлей, а почему С. Н. Комаревскій и полагалъ бы увеличить завѣдующему центральнымъ складомъ жалованье, хотя бы до 75 руб. въ мѣсяцъ.

А. Н. Ковырялова полагаетъ, что какъ тотъ такъ и другой завѣдывающіе занимаютъ одинаковыя отвѣтственныя положенія, потому что скобяная торговля является въ сущности такимъ же центральнымъ складомъ, изъ котораго распространяются по уѣзду предметы скобяной торговли.

Собраніе п о с т а н о в и л о: предложеніе С. Н. Комаревскаго отклонить.

Ревизіонной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ управы № 77 „объ увеличеніи оклада жалованья завѣдующему скобяной торговлей уѣзднаго земства Г. К. Кушникову“, Ревизіонная Комиссія п о с т а н о в и л а: докладъ управы принять, увеличивъ Кушникову жалованье на 10 руб. въ мѣсяцъ, на каковой предметъ внести въ смѣту 1915 г. 120 руб.

(Докладъ управы № 77 на стр. 180, ч. I).

35.

Заслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи, по докладу управы № 81 «по вопросу объ утвержденіи годового отчета Перехтской земской кассы мелкаго кредита и акта ревизіи кассы повѣрочнымъ совѣтомъ».

Собраніе п о с т а н о в и л о: принять докладъ управы съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи.

Ревизіонной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы № 81 „по вопросу объ утвержденіи годового отчета Перехтской земской кассы мелкаго кредита и акта ревизіи кассы повѣрочнымъ Совѣтомъ", Ревизіонная Комиссія п о с т а н о в и л а: докладъ управы принять и отчетъ по кассѣ за 1913 годъ утвердить.

(Докладъ управы № 81 стр. 182 ч. I).

36.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 83 «о сложеніи земскаго сбора—пени, недоимокъ и оклада, въ суммѣ 2446 р. 53 к. съ разныхъ предметовъ обложенія».

С о б р а н і е, соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, п о с т а н о в и л о: докладъ управы принять и сумму 2446 руб. 53 коп. сложить.

Ревизіонной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы № 83 „о сложеніи земскаго сбора, пени, недоимокъ и оклада въ суммѣ 2446 руб. 53 коп. съ разныхъ предметовъ обложенія", Ревизіонная Комиссія п о с т а н о в и л а: докладъ управы принять и числящійся по вѣдомости земскій сборъ, пени 171 руб. 31 к., недоимки 1160 руб. 35 коп. и окладъ 1109 руб. 87 коп., а всего 2446 р. 53 к. сложить, каковую сумму и внести въ смѣту 1915 г.

(Докладъ управы № 83 стр. 195 ч. 1-я).

37.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи, по докладу управы № 18 (ч. 2) «по ходатайству Митинскаго кредитнаго т-ва объ ассигнованіи 120 руб. въ возмѣщеніе расходовъ по устройству зерноочистительнаго пункта».

С о б р а н і е, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, п о с т а н о в и л о: докладъ управы принять и ходатайство кредитнаго т-ва о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія, въ суммѣ 120 руб., удовлетворить.

Ревизіонной Комиссіи.

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ управы № 18 (ч. 2), „по ходатайству Митинскаго Кредитнаго Товарищества объ ассигнованіи ему 120 руб. въ возмѣщеніе расходовъ по устройству зерноочистительнаго пункта“, Ревизіонная Комиссія п о с т а н о в и л а: докладъ управы принять и ходатайство Кредитнаго Товарищества о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія въ суммѣ 120 руб. удовлетворить, каковую сумму внести въ смѣту 1915 г.

(Докладъ управы № 18 на стр. 56, ч. II).

38.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 30, (ч. 2) «объ учрежденіи при Нерехтской кассѣ мелкаго кредита фонда для выдачи безпроцентныхъ ссудъ крестьянамъ, пострадавшимъ отъ градобитія или иныхъ причинъ мѣстнаго характера».

С о б р а н і е, соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, п о с т а н о в и л о: передать докладъ на разсмотрѣніе соединенной комиссіи.

Ревизіонной Комиссіи.

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ управы № 30 (ч. 2) „объ учрежденіи при Нерехтской Кассѣ мелкаго кредита фонда для выдачи безпроцентныхъ ссудъ крестьянамъ, пострадавшимъ отъ градобитія или иныхъ причинъ мѣстнаго характера“, Ревизіонная Комиссія п о с т а н о в и л а: передать докладъ на разсмотрѣніе Соединенной Комиссіи.

39.

Заслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи по докладу управы № 33 (ч. 2) «о дѣятельности центральнаго сельско-хоз. склада съ 1-го января 1911 г. по 1 сентября 1914 года, съ предположеніемъ объ уменьшеніи срока кредита на отпускаемыя машины и орудія изъ склада до 1-го года».

С о б р а н і е, соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, п о с т а н о в и л о: передать докладъ въ соединенную комиссію.

Ревизіонной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ управы № 33 (ч. 2) „о дѣятельности центральнаго с.-х. склада съ 1-го января 1911 года по 1-е сентября 1914 года съ предположеніемъ объ уменьшеніи срока кредита на отпускаемыя машины и орудія изъ склада до 1-го года", Ревизіонная Комиссія п о с т а н о в и л а: передать докладъ въ Соединенную Комиссію.

40.

З а с л у ш а н ъ и п р и н я т ъ докладъ ревизіонной комиссіи по провѣркѣ наличности кассы, процентныхъ бумагъ и книжекъ сберегательной кассы.

Ревизіонной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Ревизіонная Комиссія, провѣривъ наличную кассу, процентныя бумаги и книжки сберегательной кассы, нашла все правильно, о чемъ прилагается особо составленный актъ.

Копія.

АКТЪ.

Ревизіонная Комиссія 18 октября 1914 года повѣряла наличную кассу и процентныя бумаги, причемъ по книгамъ управы числится процентныхъ бумагъ Нерехтскаго земства, хранящихся въ казначействѣ подъ квитанціями 47 листовъ, на номинальную сумму 30400 руб., процентныхъ бумагъ уѣзднаго земства, хранящихся въ Костромскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка, 55 листовъ на номинальную сумму 158200 руб. процентныхъ бумагъ, находящихся въ залогѣ отъ разныхъ контрагентовъ и хранящихся по росписямъ и квитанціямъ въ Нерехтскомъ казначействѣ, 21 листъ на номинальную сумму 3400 руб., по книжкамъ Государственной сберегательной кассы при Нерехтскомъ казначействѣ за № 9222-капитала запаснаго 442 руб. 22 коп., № 6371/7922—капитала оборотнаго 853 руб. 93 коп., № 5136/10561—капитала Уткинской сельско-хозяйствен. фермы 1406 руб. 48 коп., № 6852—капитала нотаріальнаго 302 р. 25 к., № 4645—капитала г.г. Коптевыхъ 918 р. 61 к. №№ 3648 и 6651—капитала залогового 250 руб. 82 к. и наличныхъ денегъ въ кассѣ управы 463 р. 18½ коп., а всего процентныхъ бумагъ уѣзднаго земства, залоговыхъ разныхъ контрагентовъ, по книжкамъ Государственной сберегательной кассы и наличныхъ суммъ 196637 руб. 49½ коп.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

41.

Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 84 «по вопросу о разсмотрѣніи цѣнъ на строительные матеріалы и рабочія руки, положенныхъ по закону 8-го іюня 1893 г. въ основу оцѣнокъ фабрикъ и заводовъ».

Собраніе п о с т а н о в и л о: принять докладъ управы и заключеніе по нему соединенной комиссіи.

Соединенной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы № 84 по вопросу о разсмотрѣніи дѣлъ на строительные матеріалы и рабочія руки, положенныхъ по закону 8-го іюня 1893 года въ основу фабрикъ и заводовъ, Соединенная Комиссія п о с т а н о в и л а: докладъ управы принять, обративъ вниманіе на заявленіе завѣдывающаго оцѣнкой фабрикъ и заводовъ при Костромской губернской земской управѣ инженера Макарьева на вкравшіеся опечатки „въ цѣнахъ на строительныя матеріалы и рабочія руки", помѣщенныя на стр. 41 доклада губернской управы.

Приложеніе къ докладу комиссіи заявленіе инженера Макарьева.

Прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ цѣнъ на строительныя матеріалы по докладу уѣздной земской управы за № 84 въ приложенномъ при немъ докладѣ губернской земской управы о „цѣнахъ на строительныя матеріалы и рабочія руки", прошу Соединенную Комиссію Нерехтскаго уѣзднаго земскаго собранія, исправить на страницѣ 41-й слѣдующія опечатки:

По районамъ XVII и XVIII Нерехтскаго уѣзда стоимость въ коп. куб. саж. известков. раствора.	На страницѣ 41-й доклада напечатано.	Слѣдуетъ читать.
Съ отношеніемъ извести къ песку.		
1:2	9720	7470
1:2½	7500	5930
1:3	6650	5300

18 октября 1914 г. Завѣдующій оцѣнкой фабрикъ и заводовъ при Костромской губернской земской управѣ инженеръ Макарьевъ.

42.

Заслушавъ докладъ подготовительной комиссіи, по докладу управы № 100 «объ увеличеніи оклада жалованья бухгалтеру складовъ уѣзднаго земства В. И. Костерину».

О б р а щ і е соглашаясь съ заключеніемъ подготовительной комиссіи п о с т а н о в и л о: увеличить жалованье бухгалтеру Костерину на 120 руб. въ годъ, каковую сумму подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

Подготовительной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 100 объ увеличеніи оклада жалованья бухгалтеру складовъ уѣзднаго земства В. И. Костерину, Комиссія п о с т а н о в и л а: увеличить жалованье бухгалтера Костерина на 120 руб. въ годъ, отнеся этотъ расходъ на счетъ прибылей получаемыхъ отъ операцій по отпуску кровельнаго желѣза.

(Докладъ управы № 100 стр 245 ч. 1-я).

43.

З а с л у ш а в ъ и п р и н я т ъ согласно заключенія подготовительной комиссіи докладъ управы № 99 «по ходатайству кр-на В. Волванова о выдачѣ ему денежнаго вспомоществованія на пріобрѣтеніе лошади, взамѣнъ утонувшей весною с|г. при переѣздѣ черезъ рѣку Солоницу.

Подготовительной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 99 по ходатайству крестьянина В. Болванова о выдачѣ ему денежнаго вспомоществованія на пріобрѣтеніе лошади, взамѣнъ утонувшей весною сего года при переѣздѣ черезъ рѣку Солоницу, Комиссія п о с т а н о в и л а: докладъ управы принять,

(Докладъ управы № 99 стр. 243 ч. 1-я).

44.

Собраніе п о с т а н о в и л о произвести баллотировки по выборамъ и по назначенію пособій, согласно постановленій собранія настоящаго и предыдущихъ засѣданій; въ баллотировкѣ участвовали 14 лицъ.

45.

Произведены выборы завѣдывающаго 25-мъ Писцовскимъ военно-конскимъ участкомъ и его помощника.

Собраніемъ и з б р а н ы въ завѣдывающіе Павелъ Александровичъ Дубовъ (14 изб.-неизб.); въ помощники завѣдывающаго Сергѣй Дмитріевичъ Пряхинъ (14 изб.—неизб.)

46.

Произведены выборы на должность почетнаго мирового судьи по Нерехтскому уѣзду.

Собраніемъ и з б р а н ъ Леонидъ Николаевичъ Сухаревъ. (13 изб. 1 неизб.)

47.

Утверждены баллотировкой ассигнованія:

На увеличеніе жалованья завѣдывающему скобяной торговлей Кушникову на 120 р. въ годъ (10 изб. 4 неизб.)

На выдачу пособія на лѣченіе акушеркѣ А. Е. Крыловой въ суммѣ 50 р. (12 изб. 2 неизб.)

На о б р а з о в а н і е дѣтей и самихъ просителей:

Д. Ф. Попову въ суммѣ 35 руб. (13 изб. 1 неизб.)

Н. И. Левину въ суммѣ 48 руб. (12 изб. 2 неизб.)

И. В. Павлычеву въ размѣрѣ 25 руб. (13 изб. 1 неизб.)

И. Я. Гущину въ суммѣ 23 р. (12 изб. 2 непзб.)

Н. П. Назарову въ размѣрѣ 48 руб. (13 изб. 1 неизб.)

Д. В. Васильевой въ размѣрѣ 25 руб. (12 изб. 2 неизб.)

Д. А. Разумовской въ размѣрѣ 60 руб. (13 избир. 1 неизб.)

К. М. Ильиной въ размѣрѣ 35 р. (13 изб. 1 неизб.)

Е. И. Коровиной въ размѣрѣ 50 р. (12 изб. 2 неизб.)

Е. И. Маровниной въ размѣрѣ 30 р. (13 изб. 1 неизб.)

Е. И. Флеровой въ размѣрѣ 30 р. (13 изб. 1 неизб.)

С. В. Серебренникову въ размѣрѣ 25 руб. (13 изб. 1 неизб.)

В. Гордову въ размѣрѣ 25 руб. (13 изб. 1 неизб.)

Д. Виноградову въ размѣрѣ 25 руб. (14 изб.—неизб.)

А. Н. Колобихину въ размѣрѣ 25 руб. (14 изб.—неизб.)

Малиновскому въ размѣрѣ 50 р. (10 изб. 4 неизб.)

И. В. Суворову въ размѣрѣ 40 р. (10 изб. 4 неизб.)

С. Макаровой въ размѣрѣ 40 руб. (12 изб. 2 неизб.)

В. Дворниковой въ размѣрѣ 20 руб., (12 изб. 2 неизб.)

На выдачу пособія въ теченіе 2-хъ лѣтъ Молотовой по 58 р. въ годъ (12 изб. 2 неизб.)

На выдачу единовремен. пособія учителю Успенскому въ размѣрѣ 150 р. (8 изб. 6 неизб.).

На выдачу пособія учителю Владимірскому въ размѣрѣ 26 р. (11 изб. 3 неизб.)

На выдачу пособія въ теченіи 2-хъ лѣтъ М. И. Лапшиной въ размѣрѣ 36 руб. (12 избир. 2 неизб.).

На выдачу единовремен. пособія завѣдыв. Ковалевскимъ военно-конскимъ участ. М. И. Батыгину въ размѣрѣ 10 р. (12 изб. 2 неизб.)

На выдачу пособія въ размѣрѣ 25 руб. учительн. Л. Ламакиной (14 изб.)

На выдачу пособія вдовѣ ветерин. фельд М. Тюхановой въ размѣрѣ 50 р. (14 изб.—неизб.)

На выдачу пособія Л. Вишневской въ размѣрѣ 25 р. (13 изб. 1 неизб.)

На выдачу пособія ученицѣ Нерехтской женск. гимназіи Е. Блохиной 150 р. (12 изб. 2 неизб.)

На увеличеніе жалованья бухгалтеру складовъ В. И. Костерину на 120 р. въ годъ (13 изб. 1 неизб.)

На выдачу пособія Е. А. Клентовой въ размѣрѣ 30 р. (13 изб. 1 неизб.)

На выдачу пособія учителю Нерехтскаго приходскаго уч. Н. И. Груздеву въ размѣрѣ 25 руб. (13 изб. 1 неизб.)

На выдачу пособія Тюльпанову въ размѣрѣ 30 р. (10 изб. 4 неизб.)

На увеличеніе жалованья инструктора по пчеловодству на 300 р. (11 изб. 3 неизб.)

Произведены выборы двухъ членовъ въ воинское присутствіе по призыву новобранцевъ—до окончанія трехлѣтія.

И з б р а н ы: *Александръ Сергѣевичъ Щулепниковъ* (14 изб.—неизб.)

Николай Ивановичъ Лосевъ (14 изб.—неизб.)

48.

Предсѣдатель собранія объявляетъ перерывъ до 7 часовъ вечера 20-го числа.

Засѣданіе четвертое

20 октября 1914 года.

1.

Въ засѣданіе прибыли: *П. Н. Васьковъ, С. Н. Комаревскій, П. И. Зайцевъ, А. П. Бѣловъ, А. Д. Елагинъ, А. И. Кузьминъ, М. А. Пащининъ, А. С. Щулепниковъ, А. В. Егорычевъ, Г. И. Кашинъ, О. І. Владимировъ, А. Н. Ковыряловъ, Н. И. Лосевъ, И. В. Суворовъ, Л. И. Сухаревъ.*

2.

З а с л у ш а н ъ и у т в е р ж д е н ъ журналъ предыдущаго засѣданія.

3.

Предсѣдатель собранія оглашаетъ поступившія прошенія членовъ управы *П. И. Зайцева* и *А. Д. Елагина*, гласнаго А. *И. Кузьмина* и агрономическаго старосты *В. М. Соколова* объ удовлетвореніи ихъ суточными по ихъ разъѣздамъ лѣтомъ текущаго года для закупки сѣна.

Собраніе п о с т а н о в и л о: передать ихъ въ соединенную комиссію.

Копія.

Въ Нерехтское Уѣздное Земское Собраніе.

Члена управы П. И. Зайцева

З А Я В Л Е Н І Е.

Согласно предложенія управы отъ 12 іюля с. г. за № 3405, основаннаго на состоявшемся постановленіи Соединенной Комиссіи отъ того же числа я былъ командированъ для закупки кормовъ для уѣзда, причемъ названной Комиссіей означенная командировка носила спеціальный характеръ и были установлены особыя суточныя деньги въ возмѣщеніе расходовъ по 8 руб. въ сутки.

По возвращеніи изъ командировки мною 26 іюля былъ поданъ въ управу счетъ по числу проведенныхъ въ командировкѣ 7 дней на сумму 56 руб. Между тѣмъ управа не нашла возможнымъ удовлетворить мое заявленіе и произвела со мною разсчетъ, удовлетворивъ меня суточными изъ разсчета по 3 р.

Находя такое удовлетвореніе неправильнымъ и принимая во вниманіе понесенные мною убытки при поѣздкѣ, поэтому покорнѣйше прошу Уѣздное Земское Собраніе предложить управѣ удовлетворить меня суточными изъ разсчета по 8 руб. въ сутки, т. е. выдать недоданныя 35 руб.

Членъ управы *Зайцевъ*.

Копія.

Въ Нерехтское Уѣздное Земское Собраніе.

Члена управы Е. Д. Елагина

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Согласно предложенія управы отъ 12-го іюля с. г. за № 3405, основаннаго на состоявшемся постановленіи Соединенной Комиссіи отъ того же числа, я былъ командированъ для закупки кормовъ для уѣзда, причемъ названной Комиссіей означенная командировка носила спеціальный характеръ и были установлены особыя суточныя деньги въ возмѣщеніе расходовъ по 8 руб. въ сутки.

По возвращеніи изъ командировки, мною 26-го іюля былъ поданъ въ управу счетъ по числу проведенныхъ въ командировкѣ дней на сумму 80 руб. Между тѣмъ управа не нашла возможнымъ удовлетворить мое заявленіе и произвела со мною разсчетъ, удовлетворивъ меня суточными изъ разсчета по 3 р.

Находя такое удовлетвореніе неправильнымъ и, принимая во вниманіе понесенные мною убытки при поѣздкѣ, поэтому покорнѣйше прошу Уѣздное Земское Собраніе предложить управѣ удовлетворить меня суточными изъ разсчета по 8 руб. въ сутки, т. е. выдать недоданныя 50 руб.

Членъ управы *Елагинъ*.

Копія.

Въ Нерехтское Уѣздное Земское Собраніе.

Гласнаго земскаго собранія Александра Ивановича Кузьмина.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Въ виду отказа Нерехтской управы удовлетворить меня суточными и проѣздными деньгами по поѣздкѣ совмѣстно съ членами управы для закупки сѣна по уполномочію Соединенной Комиссіи Земскаго Собранія по слѣдующему разсчету:

Билеты отъ города Плеса до Нижняго-Новгорода	1 р. 85 к.
Билеты отъ города Нижняго-Новгорода до Мурома	5 р. 44 к.
Билеты отъ города Мурома до Казани . .	9 р. 90 к.
Билеты отъ города Казани до Плеса . .	4 р. 85 к.
Суточныхъ за 8 дней по 8 руб. . . .	64 р. — к.
и на посылку телеграммы	1 р. 45 к.
А всего . . .	87 р. 49 к.

Поэтому обращаюсь къ Земскому Собранію съ покорнѣйшей просьбой удовлетворить мою просьбу выдавъ мнѣ означенную сумму.

Гласный Земскаго Собранія *А. Кузьминъ.*

Копія.

Въ Нерехтскую Уѣздную Земскую Управу.

Агрономическаго старосты В. Соколова

ПРОШЕНІЕ.

10-го іюля с. г. состоялось частное совѣщаніе гласныхъ, на которомъ обсуждалось, какъ поступить съ наступающей безкормицей въ уѣздѣ, и пришли къ заключенію навести справки гдѣ имѣется сѣно и закупить. Вслѣдствіе чего я былъ командированъ управой, въ помощь членамъ управы А. Д. Елагину и П. И. Зайцеву. Согласно постановленія совѣщанія гласныхъ, въ виду дальней поѣздки и другихъ непредвидѣнныхъ расходовъ, мнѣ было обѣщано суточное вознагражденіе въ размѣрѣ 5 руб. въ сутки. По возвращеніи изъ 10 дневной командировки, суточныя мнѣ были выданы не по 5 р., а только по 2 руб. и объяснено, что управа не можетъ выдать суточныя въ томъ размѣрѣ, въ какомъ было обѣщано гласными на частномъ совѣщаніи безъ утвержденія такового Собраніемъ.

Въ виду чего и имѣю честь просить Нерехтскую Уѣздную Земскую Управу, доложить Земскому Собранію, не признаетъ ли оно возможнымъ выдать мнѣ недополученныя 30 руб. 18 октября 1914 года *В. Соколовъ.*

4.

Заслушаны доклады управы № 80 и 97 по жалобамъ повѣреннаго фабрикъ Сидорова, Симоновой, Горбуновыхъ и Скворцовыхъ на земское обложеніе и докладъ по нимъ соединенной комиссіи.

Съ разрѣшенія предсѣдателя собранія, повѣренный фабрикъ Л. Е. Крѣпишъ, въ порядкѣ разъясненія, изложилъ собранію главныя основанія своихъ жалобъ, приведя въ общемъ тѣ же самыя соображенія, которыя по пунктамъ указаны въ докладахъ управы, кромѣ того, Крѣпишъ обращается къ собранію съ просьбой не включать излишне полученныя съ его довѣрителей суммы сбора на губернскія повинности въ доходную смѣту уѣзднаго земства, что, по его мнѣнію, предполагаетъ сдѣлать управа, какъ то видно изъ пояснительной записки приложенной къ отчету управы за 1913 годъ.

П. Н. Васьковъ обращаетъ вниманіе собранія на то, что ни изъ докладовъ управы, ни изъ другихъ данныхъ совершенно не видно того, что бы сумма, на которую претендуетъ повѣренный фабрикъ Крѣпишъ была предположена къ внесенію въ смѣту 1915 г. По мнѣнію Петра Николаевича Васькова, если кто и имѣетъ право на полученіе обратно излишне начисленнаго губернскаго сбора, такъ это во всякомъ случаѣ не три-четыре фабрики, повѣреннымъ которыхъ состоитъ Крѣпишъ, а всѣ земскіе плательщики. Жалобщики не указываютъ точно своихъ претензій; быть можетъ, сумма ихъ не превышаетъ 3-4 тысячъ рублей. Въ то же время въ управѣ не получено прошеній о возвратѣ сборовъ отъ другихъ плательщиковъ. Нѣтъ ни какого основанія удовлетворять просьбу жалобщиковъ, которые не указываютъ размѣра причитающихся имъ суммъ. Другое дѣло, если бы они опредѣлили и доказали свои претензіи

въ той или другой суммѣ, положимъ, въ 25-тысячъ рублей, въ такомъ случаѣ и можно было бы эту сумму оставить свободной для послѣдующаго съ ними расчета.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ соединенной комиссіи, единогласно постановило: вопросъ о возвращеніи жалобщикамъ неправильно взысканнаго съ нихъ губернскаго сбора, въ виду недостаточности представленныхъ ими по этому вопросу данныхъ, свидѣтельствующихъ о размѣрѣ той суммы, которая причитается къ возврату на ихъ долю, оставить открытымъ, предоставивъ жалобщикамъ по матеріаламъ, имѣющимся въ управѣ, представить обоснованныя данныя къ очередному собранію 1915 г. и поручить управѣ по представленнымъ даннымъ внести докладъ въ это собраніе, въ остальныхъ пунктахъ доклады принять.

Соединенной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 80 по жалобамъ повѣреннаго правленій фабрикъ С. Сидорова, К. Е. Симоновой, бр-въ Г. и А. Горбуновыхъ—Л. Е. Крѣпишъ на земское обложеніе и связанный съ нимъ докладъ управы № 97, Соединенная Комиссія постановила: вопросъ о возвращеніи жалобщикамъ неправильно взысканнаго съ нихъ губернскаго сбора, въ виду недостаточности представленныхъ ими по этому вопросу данныхъ, свидѣтельствующихъ о размѣрѣ той суммы, которая причитается къ возврату на ихъ долю, оставить открытымъ, предоставивъ жалобщикамъ по матеріаламъ, имѣющимся въ управѣ представить обоснованныяданныя къ Очередному Собранію 1915 г. и поручить управѣ по представленнымъ даннымъ внести докладъ въ это Собраніе, въ остальныхъ пунктахъ доклады принять.

(Доклады управы №№ 80 и 97 на стр. 184 и 228, ч. I).

5.

Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 106 „по жалобѣ повѣреннаго кр-на Д. И. Котова—Л. Е. Крѣпишъ на земское обложеніе кирпичнаго завода.“

Выслушавъ объясненіе Л. Е. Крѣпишъ, собраніе п о с т а н о в и л о: докладъ управы принять, въ части же возвращенія неправильнаго взысканнаго губернскаго сбора поручить управѣ руководствоваться постановленіемъ собранія по докладамъ управы № 80 и 97.

Соединенной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 106 по жалобѣ повѣреннаго крестьянина Дмитрія Ивановича Котова—Л. Е. Крѣпишъ на земское обложеніе кирпичнаго завода, Комиссія п о с т а н о в и л а: докладъ управы принять, въ части же возвращенія неправильно взысканнаго губернскаго сбора руководствоваться постановленіемъ комиссіи по докладамъ №№ 80 и 97.

(Докладъ управы № 106 на стр. 251, ч. I)

6.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи «о разсмотрѣніи отчета управы за 1913 г.»

С о б р а н і е п о с т а н о в и л о: докладъ ревизіонной комиссіи принять и отчетъ управы утвердить, пріобщивъ къ дѣлу особое мнѣніе, поданное гласнымъ *Н. П. Лосевымъ*.

Ревизіонной Комиссіи.

Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ отчетъ управы за 1913 г., Комиссія находитъ, что отчетъ составленъ правильно; при провѣркѣ оправдательныхъ

денежныхъ документовъ всѣ они оказались на лицо и въ полномъ порядкѣ, въ виду чего Комиссія полагаетъ: отчетъ утвердить.

Копія.

Въ Нерехтское Очередное Уѣздное Земское Собраніе

Гласнаго Земскаго Собранія Николая Ивановича Лосева.

Особое мнѣніе къ утвержденію отчета Нерехтской Уѣздной Земской Управы за 1913 годъ.

Представленный Нерехтской уѣздной земской управой для утвержденія отчетъ за 1913 годъ я не считаю возможнымъ утвердить въ той его части, гдѣ управа предлагаетъ возвратъ полученный ею, или ей причитающійся съ губернскаго земства неправильно взысканный губернскій сборъ съ Нерехтскаго уѣзда за 1907, 1909, 1910, 1911, и 1912 гг. зачесть въ покрытіе дефицита 1913 г., а остальную часть внести въ свободный остатокъ (см. стр. 9 отчета).

Означенный неправильно взысканный сборъ долженъ быть возвращенъ плательщикамъ по окладнымъ листамъ вышеупомянутыхъ лѣтъ.

Октября 20-го дня 1914 года. *Н. Лосевъ.*

7.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи „объ осмотрѣ построекъ при Нерехтской земской больницѣ.“

Собраніе постановило: принять докладъ ревизіонной комиссіи и предложить управѣ на будущее время для всѣхъ земскихъ больницъ пріобрѣтать койки, подобныя одобреннымъ комиссіей койкамъ съ сѣтками фирмы „Конрадъ и Ярнушкевичъ“.

8.

Согласно заключенію ревизіонной комиссіи собраніе

п о с т а н о в и л о: *выразить управѣ отъ лица земскаго собранія благодарность за тотъ порядокъ, который былъ найденъ при осмотрѣ всѣхъ помѣщеній и зданій земства.*

Ревизіонной Комиссіи.

Д О К Л А Д Ъ.

Ревизіонная Комиссія, осмотрѣвъ всѣ постройки, перестройки и ремонтъ при Нерехтской земской больницѣ находитъ, что всѣ означенныя постройки выполнены хорошо. Далѣе при осмотрѣ помѣщенія больницы и кухни, Комиссія обратила вниманіе на царящій въ ней порядокъ, при этомъ особенное вниманіе было обращено на продовольствіе больныхъ, которое ведется образцово. Пища при пробѣ оказалась отличной. При осмотрѣ помѣщеній для раненыхъ и больныхъ воиновъ, Комиссія, кромѣ порядка, обратила вниманіе на койки для больныхъ съ сѣтками фирмы „Конрадъ и Ярушкевичъ", которыя Комиссія находитъ крайне удобными и полагала бы предложить управѣ на будущее время имѣть подобныя койки во всѣхъ земскихъ больницахъ.

Резюмируя все вышеизложенное Ревизіонная Комиссія съ своей стороны п о л а г а л а б ы: выразить управѣ отъ лица Земскаго Собранія благодарность за тотъ порядокъ, который былъ найденъ при осмотрѣ всѣхъ помѣщеній и зданій земства

9.

Заслушанъ докладъ Соединенной комиссіи по докладу управы № 23—(ч. I) „объ устройствѣ Нерехтской уѣздной телефонной сѣти".

Собраніе п о с т а н о в и л о: докладъ управы принять съ добавленіемъ, что бы на имѣющіяся въ настоящее время средства, а именно 10000 р. запаснаго капитала и 21998 р. 03 коп. вносимыя въ смѣту, немедленно приступить къ заготовкѣ строительныхъ матеріаловъ, не дожидаясь окончанія военныхъ дѣйствій и стараясь оборудовать хотя бы одну какую либо главную магистраль, къ

полному же оборудованію сѣти приступить по полученіи ссуды изъ губернскаго земства.

Соединенной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 23 (ч. I) „объ устройствѣ Нерехтской уѣздной земской телефонной сѣти“, Соединенная Комиссія п о с т а н о в и л а: докладъ управы принять съ добавленіемъ, что на имѣющіяся въ настоящее время средства, а именно 10000 р. запаснаго капитала и 21998 р. 03 к. вносимыя въ смѣту, немедленно приступить къ заготовкѣ строительныхъ матеріаловъ, не дожидаясь окончанія военныхъ дѣйствій и стараясь оборудовать хотя бы одну какую—либо главную магистраль, къ полному же оборудованію сѣти приступить по полученіи ссуды изъ губернскаго земства.

(Докладъ управы № 23 на стр. 47, ч. I).

10.

Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 36 —„о размѣрахъ суточныхъ составу управы и служащимъ земства при поѣздкахъ ихъ въ столичные города.“

П. В. Суворовъ находитъ, что соединенная комиссія при разсмотрѣніи настоящаго доклада управы упустила изъ виду то обстоятельство, что она собиралась въ іюлѣ мѣсяцѣ и вынесла извѣстное постановленіе о назначеніи суточныхъ на поѣздку для закупки сѣна членамъ управы по 8 руб. и служащимъ управы по 5 руб. Между тѣмъ же сейчасъ той же Комиссіей предлагается по поѣздкамъ въ столичные города назначить суточныя председателю управы 7 руб. и членамъ управы и служащимъ 4 руб.; находя такую постановку вопроса совершенно не нормальной, гласный предлагаетъ принять докладъ управы.

А. С. Щулепниковъ, *И. И. Лосевъ* присоединяются къ заявленію Суворова.

С. *Н. Комаревскій* выражаетъ недоумѣніе, о какихъ 8-ми рубляхъ говоритъ гласный Суворовъ; если и было извѣстное постановленіе комиссіи, то его можно разематривать лишь только какъ пожеланіе.

П. Н. Васьковъ высказывается противъ редакціи доклада соединенной комиссіи, въ которомъ съ одной стороны проектируется предсѣдателю 7 р. членамъ управы и служащимъ по 4 руб. суточныхъ, между тѣмъ какъ въ резолютивной части доклада предлагается принять докладъ управы, гдѣ суточныя установлены въ другомъ размѣрѣ. По его мнѣнію, здѣсь явное противорѣчіе.

С. *Н. Комаревскій* полагаетъ, что ни какого противорѣчія въ докладѣ комиссіи нѣтъ.

П. В. Суворовъ настаиваетъ, что при разсмотрѣніи настоящаго доклада не слѣдуетъ упускать изъ виду извѣстную командировку членовъ управы.

С. *Н. Комаревскій* отказывается видѣть какую либо связь настоящаго доклада съ бывшей командировкой членовъ управы.

А. С. Щулепниковъ интересуется, чѣмъ мотивирована была въ постановленіи комиссіи сумма суточнаго вознагражденія въ 8 руб., опредѣленная для члена управы.

С. *Н. Комаревскій* удивляется, на какомъ основаніи происходитъ обсужденіе прошеній, которыя по состоявшемуся постановленію собранія должны быть предварительно разсмотрѣны комиссіей.

П. *Н. Васьковъ* полагаетъ, что настоящее положеніе объясняется очень просто. Очевидно, гласные въ этомъ вопросѣ обратили вниманіе на неправильность, допущенную комиссіей. Въ одномъ случаѣ, комиссія находитъ возмож-

нымъ назначать членамъ управы по поѣздкамъ на закупку сѣна 8 руб. и въ то же время по поѣздкѣ предсѣдателя управы въ столичные города, какъ напримѣръ, для закупки кроватей для больницы, за которыя только сейчасъ, между прочимъ, была выражена признательность управѣ— комиссія находитъ достаточнымъ опредѣлить размѣръ суточныхъ, въ суммѣ 7-ми рублей. Совершенно не понятно, чѣмъ было вызвано увеличеніе земскихъ финансовъ при опредѣленіи суточныхъ комиссіей для члена управы въ іюлѣ мѣсяцѣ, между тѣмъ какъ лишь въ мартѣ м-цѣ собраніе отклонило по бюджетнымъ соображеніямъ докладъ управы объ увеличеніи суточныхъ.

С. *И. Комаревскій* полагаетъ, что іюльская комиссія не имѣла права выносить такихъ постановленій, такъ какъ они не законны.

П. Н. *Васьковъ* высказываетъ, что онъ вполнѣ согласенъ съ С. И. Комаревскимъ. Считая постановленіе не законнымъ, онъ не могъ разрѣшить выдачу членамъ управы суточныхъ въ установленномъ количествѣ и размѣрѣ.

И. В. Суворовъ находитъ нужнымъ пояснить, что, если бы комиссія назначила суточныя въ меньшемъ размѣрѣ, то едва ли кто и поѣхалъ бы въ командировку за покупкой сѣна.

Предсѣдатель собранія баллотируетъ докладъ управы.

Большинствомъ голосовъ противъ одного, собраніе п о с т а н о в и л о: докладъ комиссіи отклонить и принять докладъ управы, выразивъ пожеланіе при этомъ, что бы управа о поѣздкахъ въ столичные города всѣхъ командируемыхъ лицъ доводила до свѣдѣнія очереднаго земскаго собранія.

11.

Предсѣдатель собранія П. *Н. Васьковъ*, въ виду состоявшагося уже рѣшенія собранія по вопросу о суточныхъ предлагаетъ собранію, не желаетъ ли оно обсудить въ настоящемъ засѣданіи сданныя въ комиссію прошенія членовъ управы Елагина и Зайцева, гласнаго Кузьмина и служащаго управы Соколова.

Собраніе п о с т а н о в и л о: обсудить прошенія въ настоящемъ засѣданіи.

Предсѣдатель собранія П. Н. *Васьковъ* предлагаетъ, не желаетъ ли кто изъ гласныхъ дать разъясненіе по данному вопросу.

П. *Н. Васьковъ*. По этимъ заявленіямъ очевидно придется мнѣ дать разъясненіе.

„Въ то время, какъ я былъ въ отпуску, до меня доносились свѣдѣнія, что въ различныхъ мѣстностяхъ, между прочимъ и въ Нерехтскомъ уѣздѣ началась нестерпимая жара и начали горѣть травы. Я написалъ подробное письмо своему замѣстителю, члену управы А. Н. Ковырялову, котораго я просилъ собрать необходимыя свѣдѣнія для выясненія неурожая травъ и яровыхъ посѣвовъ. Я предполагалъ собранныя данныя подвергнуть тщательному обсужденію на экономическомъ совѣщаніи и только послѣ этого войти съ тѣми или другими предложеніями въ экстренное уѣздное земское собраніе. Когда я пріѣхалъ въ Нерехту, я не засталъ двухъ членовъ управы Елагина и Зайцева. Я поинтересовался, чѣмъ объясняется ихъ отсутствіе. Оказалось что было частное совѣщаніе г.г. гласныхъ, которое вынесло постановленіе о командированіи 2-хъ членовъ управы и кого либо изъ служащихъ за покупкой сѣна и о разрѣшеніи закупить сѣна до 200000 руб. Узнавъ все это я былъ нѣсколько пораженъ. Я боялся, что вдругъ въ самомъ дѣлѣ члены управы закупятъ до 300000 тысячъ пудовъ

сѣна и совершенно недоумѣвалъ, куда можно было бы помѣстить такое количество сѣна. Находя, что совѣщаніе вынесло свое постановленіе при отсутствіи какихъ либо данныхъ о количествѣ требующагося сѣна, я немедленно распорядился принять мѣры къ возвращенію членовъ управы изъ командировки. Спустя нѣкоторое время, члены управы Елагинъ и Зайцевъ обратились въ управу съ просьбой объ удовлетвореніи ихъ суточными деньгами, въ размѣрѣ, установленномъ частнымъ совѣщаніемъ гласныхъ. Имѣя въ виду, что управа обязана руководствоваться лишь постановленіями земскаго собранія, а также и то, что экстренное земское собраніе 18-го марта с|г. не нашло возможнымъ увеличить суточныя для состава управы—я, конечно, не могъ исполнить просьбу членовъ управы. Въ данномъ случаѣ я придерживался постановленія земскаго собранія и не имѣлъ права поступить иначе. Какія бы то ни было совѣщанія всегда созываются лишь въ помощь управѣ. Управа не была вправѣ подчиняться частному совѣщанію и выдать на задатки по закупкѣ кормовъ 10000 р. Въ данномъ случаѣ могло случиться, что члены управы при спеціальной командировкѣ закупили бы сѣно по 65-70 к. за пудъ, а между тѣмъ, въ настоящее время, выяснилось, что безъ всякихъ поѣздокъ можно купить сѣна сколько угодно по 62 коп. за пудъ. Я совѣмъ не противъ назначенія членамъ управы суточныхъ по 8 руб. и въ данномъ случаѣ высказываюсь за удовлетвореніе ихъ ходатайства.

А. С. Щулепниковъ предлагаетъ сдать вопросъ въ соединенную комиссію, или же обсудить вопросъ въ частномъ совѣщаніи.

Предсѣдатель собранія объявляетъ перерывъ.

12.

Послѣ перерыва предсѣдатель собранія вноситъ предложеніе возмѣстить расходы по поѣздкѣ для закупки сѣна по слѣдующему расчету: членамъ управы по 8 руб., гласному Кузьмину 7 руб. и служащему Соколову по 5 руб. въ сутки.

Предложеніе предсѣдателя е д и н о г л а с н о п р и н и м а е т с я собраніемъ.

Соединенной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ управы № 36 „о размѣрахъ суточныхъ составу управы и служащимъ земства при поѣздкахъ ихъ въ столичные города," Соединенная Комиссія, находя вполнѣ достаточнымъ установить слѣдующій размѣръ суточныхъ при поѣздкахъ въ столицы предсѣдателю 7 р. и членамъ и служащимъ 4 р., п о с т а н о в и л а: докладъ управы принять съ отнесеніемъ расходовъ на запасную сумму и при этомъ высказать пожеланіе о томъ, чтобы управа о такихъ поѣздкахъ въ столичные города всѣхъ командируемыхъ для этого лицъ доводила до свѣдѣнія Очереднаго Собранія.

(Докладъ управы № 36 на стр. 72. ч. I).

13.

Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 59—„объ увеличеніи ассигнованія на содержаніе земскихъ станцій".

Собраніе п о с т а н о в и л о: принять докладъ соединенной комиссіи и внести въ смѣту на увеличеніе содержанія земскихъ станцій 7327 р. предоставивъ усмотрѣнію управы распредѣленіе ихъ между содержателями станцій.

Соединенной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы № 59 „объ увеличеніи ассигнованія на содержаніе земскихъ станцій“ и принимая во вниманіе заявленіе члена управы А. Д. Елагина о томъ, что многіе ямщики уже отказались отъ состоявшагося было соглашенія объ увеличеніи на 4 руб. на лошадь въ мѣсяцъ, Соединенная Комиссія п о с т а н о в и л а: внести въ смѣту на увеличеніе содержанія земскихъ станцій 7327 руб. предоставивъ усмотрѣнію управы распредѣленіе ихъ между содержателями станцій.

(Докладъ управы № 59 стр. 142, ч. I).

14.

Заслушавъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 50—„объ учрежденіи должности второго техника-строителя“.

Собраніе п о с т а н о в и л о: докладъ комиссіи принять.

Соединенной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы за № 50 „объ учрежденіи должности второго техника-строителя“ и принимая во вниманіе, что по объясненіямъ уѣзднаго техника въ 1915 г. предполагаются постройки на 43000 рублей, въ то время какъ въ 1914 году было построекъ на 125000 руб., что зависитъ отъ того обстоятельства, что въ 1915 году построекъ новыхъ школъ не будетъ производиться, за недостаткомъ средствъ, отпускаемыхъ обыкновенно на это казной, Соединенная Комиссія п о л а г а л а б ы: признать приглашеніе второго техника преждевременнымъ, и докладъ управы отклонить, приглашеніе же третьяго десятника предоставить на усмотрѣніе управы.

(Докладъ управы № 50 на стр. 124, ч. I).

15.

Заслушать и принять докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 69—„по вопросу о реорганизаціи плана хозяйства Уткинской с.-хоз. школы“.

При этомъ, взамѣнъ призваннаго на дѣйствительную службу М. А. Бошняка, собраніемъ намѣченъ и избранъ единогласно *Леонидъ Николаевичъ Сухаревъ* въ члены реорганизаціонной комиссіи и вмѣстѣ съ тѣмъ въ кандидаты къ членамъ *О. І. Владимірова*.

Соединенной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы № 69 „по вопросу о реорганизаціи плана хозяйства Уткинской сельско-хозяйственной школы,“ Комиссія постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 69 на стр. 163, ч. I).

16.

Заслушанъ и принятъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 14 (ч. I-я) „о приглашеніи лица въ помощь технику для оцѣнки фабрикъ и заводовъ“.

Соединенной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 14 (ч. 1-я) „о приглашеніи лица въ помощь технику для оцѣнки фабрикъ и заводовъ,“ Комиссія постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 14 на стр. 28, ч. I).

17.

Заслушанъ и принятъ, согласно заключенія соединенной комиссіи, докладъ управы № 11

(ч. I.) „по ходатайству кр-нъ Игнатовской и Одѣлевской волостей о пониженіи земскаго сбора“.

Соединенной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы № 11 (ч. I) „по ходатайству крестьянъ Игнатовской и Одѣлевской волостей о пониженіи земскаго сбора,“ Комиссія постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 11 на стр. 14, ч. I).

18.

Заслушать и принять докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 6 (ч. I) „о застройкѣ большой дороги въ Середскомъ фабричномъ районѣ.“

Соединенной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы № 6 (ч. I) „о застройкѣ большой дороги въ Середскомъ фабричномъ раіонѣ“, Комиссія постановила: поручить управѣ къ ближайшему собранію 1915 года детально разработать докладъ о возбужденіи передъ Правительствомъ ходатайства о введеніи въ селѣ Середѣ, совмѣстно съ прилегающими къ ней слободами, упрощеннаго городового положенія, разработавъ этотъ вопросъ со стороны выгодности этого для земства.

(Докладъ управы № 6 на стр. 6, ч. I).

19.

Заслушать и принять, согласно заключенія соединенной комиссіи, докладъ управы № 48— „по вопросу о пріобрѣтеніи Нерехтскимъ земствомъ дома бывшаго купца В. М. Полетаева“.

Соединенной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы № 48 „по вопросу о пріобрѣтеніи Нерехтскимъ земствомъ дома бывшаго купца В. М. Полетаева", Комиссія постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 48 на стр. 119, ч. I).

20.

Заслушавъ и принятъ, согласно заключенія соединенной комиссіи, докладъ управы № 34 (ч. I) „о необходимости въ связи съ военнымъ временемъ пріостановить исполненіе нѣкоторыхъ намѣченныхъ земствомъ мѣропріятій."

Соединенной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 34 (ч. I) „о необходимости въ связи съ военнымъ временемъ пріостановить исполненіе нѣкоторыхъ намѣченныхъ земствомъ мѣропріятій," Комиссія постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 34 на стр. 67, ч. I).

21.

Заслушавъ и принятъ, согласно заключенія соединенной комиссіи, докладъ управы № 31 (ч. I.) „по вопросу о продажѣ старыхъ школьныхъ зданій."

Соединенной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы № 31 (ч. 1) „по вопросу о продажѣ старыхъ школьныхъ зданій", Комиссія постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы. № 31 на стр. 65, ч. I).

22.

Заслушанъ и принятъ докладъ управы № 19—„по ходатайству В. В. Великосельскаго о сложеніи съ него земскаго сбора и объ исключеніи фабрики изъ обложенія.“

Соединенной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 19 (ч. I) „по ходатайству В. В. Великосельскаго о сложеніи съ него земскаго сбора, причитающагося за ткацкую фабрику за 2—половину 1913 г., за весь 1914 г. и объ исключеніи таковой изъ обложенія.“

Соединенная Комиссія постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 19 на стр. 40, ч. I).

23.

Заслушанъ и принятъ, согласно заключенія соединенной комиссіи, докладъ управы № 8—(ч. 2-ая) „о закупкѣ кормовъ на ассигнованную Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ссуду изъ Имперскаго продовольственнаго капитала“, съ пожеланіемъ Петра Николаевича Васькова въ смыслѣ разрѣшенія управѣ пріобрѣсти для крестьянъ и соломы, если цѣна окажется подходящей.

Въ комиссію по закупкѣ кормовъ намѣчены и избраны единогласно: *М. А. Пащинин и Л.* Н. *Сухаревъ.*

Соединенной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Соединенная Комиссія разсмотрѣвъ докладъ управы за № 8 (ч. II) „о закупкѣ кормовъ на ассигнованную М. В. Д. ссуду изъ Имперскаго продовольственнаго капитала“, поста-

н о в и л а: докладъ управы принять съ тѣмъ, чтобы ассигнованныя С.-П. Управленіемъ 60000 рублей были употреблены на покупку сѣна 40000 пудовъ—24800 руб., овса 20000 п. 18000 руб., жмыхи и отруби 16000 руб.—58800 руб. и на расходы по доставкѣ и найму помѣщенія для храненія и проч. операціи 1200 руб.

Уплата кооперативами, членами ихъ и частными лицами производится: $^1/_4$ при покупкѣ, $^1/_4$ на 15-е октября 1915 года, $^1/_4$ 15-го апрѣля 1916 года и $^1/_4$ къ 15-у октября 1916 года. (Докладъ управы № 8 на стр. 11, ч. I).

24.

Предсѣдатель собранія о б ъ я в л я е т ъ перерывъ до 10 час. утра 22-го октября.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ, причемъ: С. Комаревскій при особомъ мнѣніи по докладу № 36.

Засѣданіе пятое.

22-го Октября (утреннее).

1.

Въ засѣданіе прибыли: Петръ Николаевичъ Васьковъ, Г. И. Кашинъ, И. В. Суворовъ, А. И. Кузьминъ, Л. Н. Сухаревъ, А. Д. Елагинъ, А. Н. Ковыряловъ, свящ. О. І. Владиміровъ, А. С. Щулепниковъ, П. И. Зайцевъ и А. В. Егорычевъ.

2.

Заслушанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

3.

Предсѣдатель собранія оглашаетъ заявленіе гласнаго С. Н. Комаревскаго объ отказѣ его отъ обязанностей предсѣдателя соединенной комиссіи.

Собраніе п о с т а н о в и л о: принять заявленіе къ свѣдѣнію.

Копія.

Въ Нерехтское Земское Собраніе.

Предсѣдателя Подготовительной и Соединенной Комиссіи Сергѣя Николаевича Комаревскаго.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

20-го октября 1914 г. состоялось постановленіе Соединенной Комиссіи по докладу управы за № 36, принятое въ утреннемъ засѣданіи единогласно и подписанное всѣми членами Комиссіи. Между тѣмъ въ засѣданіи Собранія всѣ члены комиссіи, подписавшіе этотъ докладъ голосовали противъ своего постановленія и за докладъ Комиссіи голосовалъ одинъ я.

Принимая во вниманіе, что въ засѣданіи собранія по данному докладу ни кѣмъ не было высказано ни какихъ новыхъ соображеній, которыя могли бы измѣнить въ корнѣ отношеніе членовъ комиссіи къ своему постановленію, кромѣ ссылокъ на заявленія лицъ, ѣздившихъ для закупки сѣна объ удовлетвореніи ихъ 8-ми рублевымъ суточнымъ довольствіемъ, что по означеннымъ заявленіямъ Собраніе не вынесло въ то время еще ни какого постановленія и они подлежали еще обсужденію по предложенію Предсѣдателя въ частномъ совѣщаніи, а потому могли быть и отклонены собраніемъ, я, находя, при такихъ обстоятельствахъ невозможнымъ предсѣдательствовать въ подготовительной и соединенной Комиссіи, такъ какъ видимо не удовлетворяю требованіямъ ея Членовъ, слагаю съ себя обязанности Предсѣдателя, о чемъ и просилъ бы Собраніе довести до свѣдѣнія членовъ комиссіи.

С. Н. Комаревскій.

4.

Оглашается заявленіе С. Н. Комаревскаго о причинахъ неявки въ настоящее засѣданіе, причемъ собраніемъ признается причина неявки уважительной.

Копія.

Г. Гласному Нерехтскаго Земскаго Собранія Сергію Николаевичу Комаревскому.

Въ виду того, что для участія въ засѣданіи 22-го сего октября для законнаго состава не хватаетъ двухъ гласныхъ, имѣю честь просить Васъ, Милостивый Государь, сообщить, примите ли Вы участіе въ сегодняшнемъ засѣданія Собранія.

Въ случаѣ невозможности для Васъ прибыть въ Собраніе благоволите сообщить о причинахъ Вашей неявки.

22-го октября 1914 г. Предсѣдатель Собранія *И. Васьковъ.*

№ 4978.

Копія.

Причинами моей неявки служитъ смерть извѣстнаго Вамъ Николая Николаевича Крутикова и вслѣдствіе этого необходимость нѣкоторыхъ экстренныхъ хлопотъ по оказанію денежной помощи моей теткѣ Софьѣ Васильевнѣ Шульгиной.

Гласный *Комаревскій.*

5.

Заслушанъ и принятъ, согласно заключенія соединенной комиссіи, докладъ управы № 86 „по ходатайству землевладѣльца С. Н. Комаревскаго о пониженіи сбора съ принадлежащей ему мельницы“

Соединенной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы № 86 „по ходатайству землевладѣльца С. Н. Комаревскаго о пониженіи сбора съ принадлежащей ему мельницы“, Комиссія постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 86 на стр. 215, ч. I).

6.

Заслушанъ и принятъ, согласно заключенія соединенной комиссіи, докладъ управы № 96

„объ увеличеніи жалованья технику, завѣдывающему оцѣнкой фабрикъ и заводовъ на 300 рублей въ годъ".

Соединенной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы № 96 „объ увеличеніи жалованья технику завѣдующему оцѣнкой фабрикъ и заводовъ на 300 руб. въ годъ", Комиссія постановила; докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 96 на стр. 233, ч. I).

7.

Заслушанъ и принятъ, согласно заключенія соединенной комиссіи, докладъ управы № 101—„о пониженіи земскаго сбора съ бѣлильной фабрики М. А. Скворцова".

Соединенной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы № 101 „о пониженіи земскаго сбора съ бѣлильной фабрики М. А. Скворцова" Комиссія постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 101 на стр. 246, ч. I).

8.

Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по докладу ревизіонной комиссіи, разсматривавшей докладъ управы № 55—„о постройкѣ заразнаго барака въ с. Середѣ", и приговоръ крестьянъ Середского сельскаго о-ва отъ 19-го сего октября, которымъ они уступаютъ уѣздному земству полторы десятины земли безплатно для постройки барака и больничныхъ зданій.

Собраніе постановило: соглашаясь, съ заключеніемъ комиссіи, докладъ управы отклонить, предло-

женіе крестьянъ принять, выразивъ имъ при этомъ благодарность отъ лица земскаго собранія.

Вмѣстѣ съ этимъ собраніе п о с т а н о в и л о: просьбу кр-нъ Середского о-ва объ устройствѣ моста черезъ рѣчку Бухарку на трактѣ Плесъ—Иваново удовлетворить въ 1915 году въ первую очередь.

Ревизіонной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ управы № 55 „о постройкѣ заразнаго барака въ селѣ Середѣ," Ревизіонная Комиссія п о с т а н о в и л а: передать докладъ на обсужденіе Соединенной Комиссіи.

Соединенной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по докладу управы № 55 „о постройкѣ заразнаго барака въ селѣ Середѣ" и приговоръ крестьянъ Середского сельскаго общества отъ 19-го сего октября, которымъ они уступаютъ уѣздному земству полторы десятины земли безплатно, для постройки барака и больничныхъ зданій, Комиссія п о с т а н о в и л а; докладъ управы отклонить, предложеніе крестьянъ принять, при этомъ Комиссія полагала бы выразить жертвователямъ отъ лица земскаго собранія благодарность.

Представленную одновременно просьбу крестьянъ того же Середского общества объ устройствѣ моста черезъ рѣчку Бухарку на трактѣ Плесъ-Иваново, Комиссія полагала бы удовлетворить въ 1915 году въ первую очередь.

(Докладъ управы № 55 стр. 136, ч. I).

Копія.

ПРИГОВОРЪ

Сельскаго схода Середского общества.

1914 года октября 19 дня, Мы нижеподписавшіеся Нерехтскаго уѣзда, Середской волости, Середского общества, села Середы крестьяне-собственники въ числѣ „68“ человѣкъ изъ полнаго числа 100 чел. крестьянъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на Сельскомъ сходѣ, бывъ сего дня на сельскомъ сходѣ, собранномъ по распоряженію сельскаго старосты Ивана Истомина, на которомъ имѣли сужденіе объ отводѣ земли подъ постройку барака и больницы для Нерехтской уѣздной земской управы и посовѣтовавшись между собою п о с т а н о в и л и: отвести земли Нерехтской уѣздной земской управѣ въ количествѣ полторы десятины для постройки барака и больничныхъ зданій безплатно пока существуютъ больничныя постройки, по упраздненіи же означенныхъ построекъ земля должна остаться въ пользу Середскаго общества, въ чемъ и подписуемся.

Копія.

ПРИГОВОРЪ

Сельскаго схода Середского общества.

1914 года октября 19 дня. Мы нижеподписавшіеся Нерехтскаго уѣзда, Середской волости, Середскаго общества, села Середы крестьяне-собственники въ числѣ „68“ человѣкъ изъ полнаго числа 100 чел. крестьянъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сельскомъ сходѣ, бывъ сего дня на сходѣ, собранномъ по распоряженію сельскаго старосты Ивана Истомина, на которомъ имѣли сужденіе просить Нерехтскую земскую управу войти съ ходатайствомъ передъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ о починкѣ дороги, пролегающей отъ с. Середы къ Иванову-Вознесенску, такъ называемый трактъ „Плесъ-Иваново“ на разстояніи не болѣе одной версты и построить мостъ черезъ рѣчку „Бухарку“ въ чемъ и подписуемся.

Копія.

ТЕЛЕГРАММА

Отъ 20-го октября 1914 года.

Отъ старосты Середского общества.

Земли дано безплатно полторы десятины приговоръ доставлю завтра.

Сельскій староста *Иванъ Истоминъ*.

9.

Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 30—(ч. 2) „Объ учрежденіи при Нерехтской кассѣ мелкаго кредита фонда для выдачи безпроцентныхъ ссудъ крестьянамъ, пострадавшимъ отъ градобитій или иныхъ причинъ мѣстнаго характера.“

Собраніе, соглашаясь принципіально съ докладомъ управы, п о с т а н о в и л о: въ виду военнаго времени. по бюджетнымъ соображеніямъ, затронутый въ докладѣ вопросъ оставить открытымъ.

Соединенной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ управы № 30 (ч. 2) „объ учрежденіи при Нерехтской кассѣ мелкаго кредита фонда для выдачи безпроцентныхъ ссудъ крестьянамъ, пострадавшимъ отъ градобитій или иныхъ причинъ мѣстнаго характера.“ Соединенная Комиссія, принципіальчо соглашаясь съ докладомъ управы, въ виду военнаго времени, по бюджетнымъ соображеніямъ, п о л а г а л а б ы настоящій вопросъ оставить открытымъ.

(Докладъ управы № 30 на стр. 70, ч. II).

10.

З а с л у ш а н ъ и п р и н я т ъ, согласно за-

ключенія соединенной комиссіи, докладъ управы № 58— „объ увеличеніи штата служащихъ въ канцеляріи управы.“

Соединенной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы № 58 „объ увеличеніи штата служащихъ въ канцеляріи управы,“ комиссія постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 58 на стр. 140, ч. I).

11.

Заслушавъ докладъ соединенной комиссіи по заявленію члена управы А. Н. Ковырялова, въ которомъ онъ выражаетъ пожеланіе, что бы касса управы была открыта три дня въ недѣлю.

Собраніе постановило: соглашаясь съ заключеніемъ соединенной комиссіи: предложить управѣ производить выдачи изъ земской кассы въ понедѣльникъ, вторникъ, четвергъ и пятницу.

При рѣшеніи вопроса членъ управы *А. Н. Ковырялов* отъ баллотировки воздержался.

Соединенной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ заявленіе члена управы А. Н. Ковырялова, въ которомъ онъ сообщаетъ о пожеланіи частнаго совѣщанія гг. гласныхъ собранія отъ 14-го мая с. г. чтобы касса управы была открыта три дня въ недѣлю, комиссія постановила: предложить управѣ производить выдачу изъ земской кассы въ слѣдующіе дни: въ понелѣльникъ, вторникъ, четвергъ и пятницу.

Копія.

Въ Нерехтское Очередное Уѣздное Земское Собраніе

Члена уѣздной управы А. И. Ковырялова.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

14 мая с. г. въ частномъ совѣщаніи гг. гласные высказались за то, чтобы филіальныя отдѣленія с.-х. склада были въ завѣдываніи того же члена управы, который завѣдуетъ и центральнымъ с.-х. складомъ.

На возраженія мои о невозможности совмѣщенія этого съ кассою управы, производящей свои операціи ежедневно, гг. гласные выразили такое пожеланіе, что бы касса управы была открыта 3 дня въ недѣлю, а послѣдніе 4 дня недѣли были бы посвящены складамъ и агрономамъ въ уѣздѣ на мѣстахъ.

Вышесказанное пожеланіе имѣю честь просить земское собраніе утвердить. 21 октября 1914 года.

А. Ковыряловъ.

12.

Заслушанъ и принятъ, согласно заключенія соединенной комиссіи, докладъ управы № 89— „о школьномъ строительствѣ въ связи съ осуществленіемъ сѣти всеобщаго обученія.“

Соединенной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы №89 „о школьномъ строительствѣ въ связи съ осуществленіемъ сѣти всеобщаго обученія“, комиссія постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 89 на стр. 219, ч. I).

13.

Заслушанъ и принятъ, согласно заключенія соединенной комиссіи, докладъ управы № 102—«объ увеличеніи ассигнованія на научныя командировки врачей».

Соединенной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы № 102 „объ увеличеніи ассигнованія на научныя командировки врачей“ комиссія постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 102 на стр. 247, ч. I).

14.

Заслушанъ и принятъ, согласно заключенія Соединенной Комиссіи, докладъ управы № 49 „объ ассигнованіи средствъ на приспособленіе нижняго этажа зданія управы подъ техническій, кооперативный и агрономическій отдѣлы“.

Соединенной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы № 49 „объ ассигнованіи средствъ на приспособленіе нижняго этажа зданія управы подъ технический, кооперативный и агрономическій отдѣлы“, Комиссія постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 49 на стр. 122, ч. I).

15.

Заслушанъ и принятъ, согласно заключенія соединенной комиссіи, докладъ управы № 82—«по ходатайству отставного горниста П. В. Волкова о сложеніи земскаго сбора».

Соединенной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы № 82 „по ходатайству отставного горниста Павла Васильева Волкова о сложеніи земскаго сбора“, Комиссія постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 82 на стр. 194, ч. I).

16.

Заслушанъ и принятъ, согласно заключенія соединенной комиссіи, докладъ управы № 78—«о пособіяхъ семействамъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную службу по мобилизаціи 1914 года».

Соединенной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы N 78 „о пособіяхъ семействамъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную службу по мобилизаціи 1914 года“, Комиссія постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 78 на стр. 181, ч. I).

17.

Заслушанъ и принятъ, согласно заключенія соединенной комиссіи, докладъ управы № 79—«о земскихъ госпиталяхъ для больныхъ и раненыхъ воиновъ».

Соединенной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы № 79 „о земскихъ госпиталяхъ для больныхъ и раненыхъ воиновъ“, Комиссія постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 79 на стр. 182, ч. I).

18.

Заслушанъ докладъ управы № 85—„о горячемъ приваркѣ въ школахъ Нерехтскаго уѣзда“.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ соединенной комиссіи, постановило: докладъ управы принять.

Соединенной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы № 85 „о горячемъ приваркѣ въ школахъ Нерехтскаго уѣзда“, Комиссія постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 85 на стр. 211, ч. I).

19.

Заслушанъ докладъ управы № 71 —«по вопросу о возмѣщеніи расходовъ по разъѣздамъ земскихъ служащихъ».

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ соединенной комиссіи, постановило: докладъ управы принять и при этомъ выразить пожеланіе, что о результатахъ принимаемой управой мѣры было доложено очередному земскому собранію 1915 года.

Соединенной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы № 71 „по вопросу о возмѣщеніи расходовъ по разъѣздамъ земскихъ служащихъ“, Комиссія постановила: докладъ управы принять, и при этомъ выражаетъ пожеланіе, чтобы о результатахъ было доложено Очередному Земскому Собранію 1915 года.

(Докладъ управы № 71 на стр. 166, ч. I).

20.

Заслушанъ и принятъ, согласно заключенія соединенной комиссіи, докладъ управы № 91—«о понпженіи суммы оцѣнки съ мукомольной мельницы въ с. Свѣточева-Гора“

Соединенной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы № 91 „о пониженіи суммы оцѣнки съ мукомольной мельницы въ селѣ Свѣточева Гора“, Комиссія постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 91 на стр. 228, ч. I).

21.

Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по переданному въ нее изъ ревизіонной комиссіи докладу управы № 33—(ч. 2-ая) «о дѣятельности центральнаго сел.-хоз. склада съ 1-го января 1911 г. по 1-е сентября 1914 г. съ предположеніемъ объ уменьшеніи срока кредита на отпускаемыя машины и орудія изъ склада до одного года».

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ соединенной комиссіи постановило: докладъ управы принять и ассигновать 10000 руб. на увеличеніе оборотныхъ средствъ центральнаго сел.-хоз. склада и поручить управѣ приступить ко взысканію долговъ склада судебнымъ порядкомъ.

Соединенной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Заслушавъ докладъ управы № 33 (ч. 2) „о дѣятельности центральнаго с.-х. склада съ 1-го января 1911 г. по 1-е сентября 1914 г. съ предположеніемъ объ уменьшеніи срока кредита на отпускаемыя машины и орудія изъ склада до одного года“, Комиссія постановила: докладъ управы принять и ассигновать 10000 руб. на увеличеніе оборотныхъ средствъ центральнаго с.-х. склада и поручить управѣ приступить ко взысканію долговъ склада судебнымъ порядкомъ.

(Докладъ управы № 33 на стр. 78, ч. II).

22.

Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 32 (ч. 2)—«о проэктѣ передачи сельско-хоз. складовъ кооперативамъ».

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи постановило: признать принципіально желательнымъ передачу филіальныхъ складовъ кооперативамъ, причемъ поручить управѣ сдѣлать это постепенно, въ зависимости отъ постановки дѣла того или другого кооператива, хотя бы въ двухъ-трехъ складахъ и о результатахъ этой передачи первымъ кооперативамъ войти въ очередное собраніе 1915 года.

Соединенной Комиссіи

ДОКЛАДЪ

Разсмотрѣвъ докладъ управы №32 (ч. 2) „о проэктѣ передачи сельско-хозяйственныхъ складовъ кооперативамъ", Комиссія постановила: въ принципѣ признать желательнымъ передачу филіальныхъ складовъ кооперативамъ, но сдѣлать это постепенно, въ зависимости отъ постановки дѣла того или другого кооператива, хотя бы въ 2—3 складахъ и о результатахъ этой передачи первымъ кооперативамъ, войти съ докладомъ въ Очередное Собраніе 1915 года.

(Докладъ управы № 32 на стр. 76, ч. II).

23.

Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 31 (ч. 2)– «по улучшенію постановки дѣла въ отдѣленіяхъ земскихъ сел.-хоз. складахъ.»

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ соединенной комиссіи постановило докладъ управы въ части продажи невсхожихъ сѣмянъ и испорченнаго желѣзнаго товара принять, въ части же, касающейся ассигнованія на

постройку новыхъ складовъ 3475 р. 44 к. предложеніе управы отклонить по бюджетнымъ соображеніямъ, и при этомъ опредѣлить жалованье прикащикамъ складовъ въ филіальныхъ отдѣленіяхъ 40 р., а завѣдывающему сел.-хоз. центральнымъ складомъ въ 60 р. въ мѣсяцъ.

Соединенной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 31 (ч. 2) по улучшенію постановки дѣла въ отдѣленіяхъ земскихъ с.-х. складовъ, Комиссія п о с т а н о в и л а: докладъ въ части продажи невсхожихъ сѣмянъ и испорченнаго желѣзнаго товара принять, въ части ассигнованія на постройку новыхъ складовъ 3475 р. 44 к.—отклонить по бюджетнымъ соображеніямъ. Опредѣлить жалованье прикащикамъ складовъ въ филіальныхъ отдѣленіяхъ—40 руб., а завѣдующему центральнымъ складомъ—60 р.

(Докладъ управы № 31 на стр. 73 ч. II).

24.

З а с л у ш а н ъ и п р и н я т ъ, согласно заключенія соединенной комиссіи, докладъ управы № 19 (ч. 2)—«объ установленіи періодическихъ прибавокъ агрономическому персоналу и назначеніи пособій на научныя командировки».

Соединенной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Заслушавъ докладъ управы № 19 (ч. 2) „объ установленіи періодическихъ прибавокъ агрономическому персоналу и назначеніи пособій на научныя командировки“, Комиссія п о с т а н о в и л а: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 19 на стр. 57, ч. II).

25.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по разсмотрѣнію отчета по сел.-хоз. и книжному складамъ.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, постановило: отчетъ по складамъ утвердить и при этомъ предложить управѣ принять самыя энергичныя мѣры ко взысканію просроченныхъ долговъ, а также поручить управѣ представить къ будущему очередному земскому собранію разработанный докладъ и соотвѣтствующую инструкцію объ отпускѣ товара изъ склада въ кредитъ и за наличный расчетъ.

Ревизіонной Комиссіи

ДОКЛАДЪ

Ревизіонная Комиссія разсмотрѣвъ отчетъ по сельскохозяйственному и книжному складамъ обратила вниманіе, что по сельско-хозяйственному складу состоитъ большая задолженность за обществами крестьянъ и частными лицами, которая по мнѣнію Ревизіонной Комиссіи, несомнѣнно, отражается на кредитоспособности сельско-хозяйственнаго склада, поэтому Комиссія полагала бы, предложить управѣ принять самыя энергичныя мѣры по взысканію просроченныхъ долговъ. Кромѣ того, Комиссія выяснила, что товары изъ складовъ отпускаются какъ за наличный расчетъ такъ и въ кредитъ по одной и той же цѣнѣ. Находя эту мѣру несправедливой, постановила: предложить управѣ представить къ будущему Очередному Земскому Собранію по данному вопросу разработанный докладъ, а также и инструкцію отпуска товаровъ изъ складовъ уѣзднаго земства.

Отчетъ по складамъ Комиссія постановила: утвердить.

26.

Заслушанъ и принятъ, согласно заключенія соединенной комиссіи докладъ управы № 27 (ч. 2) «объ устройствѣ навѣса во дворѣ управы для храненія сел.-хоз. машинъ центральнаго склада и трехъ прокатныхъ пунктовъ».

Соединенной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 27 (ч. 2) „объ устройствѣ навѣса во дворѣ управы для храненія с.-х. машинъ центральнаго и трехъ прокатныхъ пунктовъ", Комиссія постановила: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 27 на стр. 65, ч. II).

27.

Заслушанъ и принятъ, согласно заключенія соединенной комиссіи, докладъ управы № 110 «по ходатайству повѣреннаго Яковлевской м-ры Василія Дороднова с-вья С. А. Занковскаго о пониженіи земскаго сбора съ его довѣрителя.»

Соединенной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 110 „по ходатайству повѣреннаго Яковлевской м-ры Василія Дороднова с-вья С. А. Занковскаго о пониженіи земскаго сбора съ его довѣрителя", Комиссія полагала бы: докладъ управы принять.

(Докладъ управы № 110 на стр. 260, ч. I).

28.

Заслушанъ докладъ соединенной комиссіи по докладу управы № 108—«по ходатайству различныхъ лицъ поступившимъ въ управу во время сессіи земскаго собранія».

Собраніе п о с т а н о в и л о: согласно заключенія соединенной комиссіи и доклада управы: 1) назначить единовременное пособіе Ипатову на образованіе сына 30 р., 2) назначить единовременное пособіе на лѣченіе служащему управы П. В. Новикову, въ размѣрѣ 100 р., 3) отклонить ходатайство Воскресенскаго, Волкова, Федорова и Комарова, 4) соглашаясь съ заключеніемъ соединенной комиссіи, удовлетворить ходатайства кр-нъ Брагина и Фирстова назначеніемъ имъ въ возмѣщеніе стоимости сгорѣвшаго овина 30 р., 5) въ виду того, что подача прошеній во время засѣданій собранія крайне затрудняетъ управу въ дачѣ надлежащихъ заключеній по тѣмъ или другимъ ходатайствамъ—установить, по примѣру другихъ земствъ, что бы прошенія, направляемыя въ управу, для возбужденія соотвѣтствующихъ ходатайствъ передъ земскимъ собраніемъ, были подаваемы въ управу не позднѣе какъ за двѣ недѣли до открытія собранія и при этомъ разрѣшить управѣ всѣ прошенія, поступающія позднѣе этого срока доводить до свѣдѣнія собранія безъ заключенія управы.

Соединенной Комиссіи

Д О К Л А Д Ъ

Разсмотрѣвъ докладъ управы № 108 „по ходатайствамъ различныхъ лицъ, поступившимъ въ управу во время сессіи Земскаго Собранія“ Соединенная Комиссія постановила:

1) согласно заключенію управы, назначить крестьянину Ипатову единовременное пособіе на образованіе сына 30 р.

2) ходатайство кр-нъ Брагина и Фирстова Комиссія пола-

гала бы удовлетворить, назначеніемъ имъ въ возмѣщеніе стоимости сгорѣвшаго овина единовременно 30 рублей, каковую сумму прежній составъ управы обѣщалъ имъ выдать и на что они изъявляли согласіе.

3) комиссія полагала бы, согласно заключенію управы, назначить единовременное пособіе служащему управы Н. В. Новикову, въ размѣрѣ 100 рублей на лѣченіе.

4) ходатайства остальныхъ лицъ какъ то: Воскресенскаго, Волкова, Федорова и Комарова Комиссія полагала бы отклонить.

5) въ виду того, что подача прошеній во время засѣданій Собранія крайне затрудняетъ управу въ дачѣ надлежащихъ заключеній по тѣмъ или другимъ ходатайствамъ, Комиссія соглашаясь съ заключеніемъ управы, находила бы желательнымъ, по примѣру другихъ земствъ, для подачи прошеній, относительно которыхъ необходимо заключеніе управы установить, что бы такія прошенія подавались не позднѣе какъ за двѣ недѣли до открытія Собранія и при этомъ разрѣшить управѣ всѣ прошенія поступающія позднѣе этого срока доводить до свѣдѣнія Собранія безъ заключеній управы.

(Докладъ управы № 108 на стр. 255 ч. I).

29.

Заслушать и принять докладъ управы № 104—«о наймѣ помѣщенія для земскаго арестнаго дома».

(Докладъ управы № 104 на стр. 248, ч. 1).

30.

Заслушать и принять докладъ управы № 105—«по ходатайству кр-на Г. С. Максимова объ оказаніи пособія за увѣчье причиненное принадлежащей земству лошадью».

(Докладъ управы № 105 на стр. 250, ч. I).

31.

Заслушать и принять докладъ соединенной комиссіи объ увеличеніи жалованья бухгалтеру управы А. Ф. Шрейдеръ и секретарю Б. В. Нерехтскому.

Соединенной Комиссіи

ДОКЛАДЪ

Выслушавъ объясненіе управы о полезной и плодотворной дѣятельности бухгалтера и секретаря управы, А. Ф. Шрейдеръ и Б. В. Нерехтскаго и принимая во вниманіе, что при все развивающейся и увеличивающейся дѣятельности земства, они съ успѣхомъ исполняютъ возложенныя на нихъ обязанности, *Соединенная Комиссія находитъ необходимымъ отмѣтить полезную и плодотворную дѣятельность означенныхъ лицъ*, путемъ увеличенія имъ оклада жалованья: бухгалтеру А. Ф. Шрейдеръ—400 рублей и секретарю Б. В. Нерехтскому—на 480 руб. въ годъ.

32.

Заслушанъ докладъ управы № 107—«о выборѣ члена въ Попечительный Совѣтъ Нерехтской мужской гимназіи».

Собраніемъ намѣченъ и и з б р а н ъ е д и н о г л а с н о: въ члены попечительнаго совѣта *Петръ Николаевичъ Васьковъ.*

(Докладъ управы № 107, стр. 254 ч. 1-я).

33.

З а с л у ш а н ъ и п р и н я т ъ докладъ управы № 109—„по ходатайству общества кр-нъ Одѣлевской вол. с. Одѣлева и кр-на Сорохтской вол. дер. Степашева М. К. Ильина о возвратѣ земскаго сбора за землю.“

(Докладъ управы № 109 на стр. 258, ч. I).

34.

Заслушано ходатайство уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ о назначеніи пособія на содержаніе болѣе нуждающихся школъ.

Собраніе большинствомъ противъ одного п о с т а н о в и л о; ассигновать на содержаніе церковно-приходскихъ

школъ на 1915 г. единовременное пособіе въ размѣрѣ 200 руб.

В. П. И.

Уѣздный Наблюдатель
церковно - приходскихъ
школъ
Нерехтскаго уѣзда
Костромской Епархіи

Копія.

Октября 18 дня, 1914 г.
№ 492.
г. Нерехта,
с. Сыпанова Слобода.

Въ Нерехтское Очередное Уѣздное Земское Собраніе.

Честь имѣю доложить Нерехтскому Уѣздному Земскому Собранію, что ассигнованное отъ Нерехтскаго Уѣзднаго Земства на 1914 годъ на нужды церковно-приходскихъ школъ уѣзда усиленное пособіе въ размѣрѣ 1000 рублей распредѣлено Нерехтскимъ Уѣзднымъ Отдѣленіемъ Епарх. Училищ. Совѣта согласно ихъ назначенію, а именно 750 рублей употреблены на выписку для церковныхъ школъ учебныхъ пособій и 250 руб. на удовлетвореніе нуждъ школъ малообезпеченныхъ въ содержаніи. Въ счетъ субсидіи Уѣзднаго Земства въ 1914 году получили пособіе обращавшіяся въ Очередное Земское Собраніе сессіи минувшаго [illegible] съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ слѣдующія школы: Петропавловская г. Плеса, Межевская, Клевцовская, Козьмодемьянская, Сорохтская, Ѳоминская, Иванцевская, Бардаковская, Никульская Березниковской волости и Дубковская. Всѣ означенныя школы удовлетворены пособіемъ въ размѣрѣ по 25 р. каждая. Считаю излишнимъ распространяться о пользѣ оказаннаго Уѣзднымъ Земствомъ пособія, такъ какъ благодаря сему пособію острота нужды сократилась вдвое. Но ввиду того, что пособіе школамъ увеличено Земскимъ Собраніемъ лишь на одинъ только минувшій годъ, а другихъ источниковъ содержанія пока не изыскано, то въ будущемъ году матеріальное положеніе субсидированныхъ на одинъ годъ церковныхъ школъ остается почти

прежнее. Въ цѣляхъ возможнаго обезпеченія школъ содержаніемъ, Нерехтскимъ Уѣзднымъ Отдѣленіемъ было возбуждено ходатайство предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ объ увеличеніи пособія на неотложныя нужды школъ и ходатайство объ увеличеніи казеннаго пособія на учебники и письменныя принадлежности, причемъ второе изъ этихъ ходатайствъ Епарх. Училищ. Совѣтомъ признано заслуживающимъ удовлетворенія, а на первое ходатайство о пособіи на содержаніе школъ увѣдомленія не получено. Однако, если и увеличено будетъ означенное пособіе, то будетъ увеличено, по всей вѣроятности, на 100 руб. не болѣе и за неполнымъ увеличеніемъ отъ Совѣта пособія долженъ получиться недостатокъ въ 150—200 рублей.

Ввиду сего я, какъ лицо болѣе или менѣе заинтересованное въ благосостояніи церковныхъ школъ, вынужденъ въ настоящее время волей неволей и въ семъ году просить Нерехтское Уѣздное Земское Собраніе объ оказаніи пособія церковнымъ школамъ, по примѣру минувшаго года, если не въ прежнемъ размѣрѣ, то хотя бы въ размѣрѣ 200 рублей на содержаніе болѣе нуждающихся школъ.

Если же Уѣздное земское Собраніе ввиду чрезвычайныхъ расходовъ на военныя нужды затруднится удовлетворить настоящее ходатайство, то не найдетъ ли оно возможнымъ часть выдаваемого учебными принадлежностями пособія въ 550 руб. употребить въ семъ году на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ церковныхъ школъ.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

35.

Заслушано прошеніе кр-на Одѣлевской вол. дер. Перемплова И. Н. Мамонтова объ освобожденіи его отъ уплаты сбора съ принадлежащаго ему предпріятія по выработкѣ сливочнаго масла.

Собраніе п о с т а н о в и л о: передать настоящее ходатайство въ уѣздную управу каковую просить по нему представить соотвѣтствующій докладъ на будущее очередное земское собраніе.

Въ Нерехтское Уѣздное Земское Собраніе.

Крестьянина Одьлевской волости дер. Перемилова Ивана Николаева Мамонтова.

ПРОШЕНІЕ.

Въ текущемъ 1914 году Уѣздное Земство обложило меня за выработку сливочнаго масла сборомъ въ суммѣ одиннадцать руб. 7 копѣекъ (11 р. 07 коп.) по окладному листу за № 637. Обложеніе это я считаю неправильнымъ, ибо производство у меня очень маленькое; только именно отъ своего крестьянскаго сельскаго хозяйства отъ своихъ коровъ. На сторонѣ молока неберу ни капли одной, ибо хорошо извѣстно то, что продуктъ этотъ употребляется у меня очень въ маломъ количествѣ, обложеніе такимъ сборомъ для меня непосильно ибо я только учусь еще вырабатывать сливочное масло, да и притомъ сепараторъ и молочныя принадлежности пріобрѣтены въ ссуду при помощи земства, почему и прошу Уѣздное Земское Собраніе освободить меня отъ уплаты указаннаго сбора и таковой сложить, о послѣдующемъ прошу увѣдомить черезъ Одьлевское Волостное Правленіе, въ томъ и подписуюсь Иванъ Николаевъ Мамонтовъ.

36.

Заслушано отношеніе Костромского центральнаго сельско-хоз. о-ва отъ 16 октября текущаго года съ ходатайствомъ о назначеніи пособія на организацію залогово-посредническихъ операцій со льномъ черезъ т-во кооперативовъ и черезъ отдѣльные кооперативы и справка данная по настоящему вопросу уѣзднымъ агрономомъ.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ уѣздной управы, п о с т а н о в и л о: назначить Костромскому центральному сельско-хоз. о-ву единовременное пособіе, въ размѣрѣ 50-ти рублей.

Костромское
ЦЕНТРАЛЬНОЕ
Сельскс-Хозяйственное
Общество.

Копія.

Октября 16 дня 1914 года.

Въ Нерехтское Очередное Уѣздное Земское Собраніе.

— —

Въ нынѣшнемъ году льняному дѣлу въ Россіи грозитъ небывалый кризисъ.

Принимая во вниманіе даже нынѣшній плохой урожай, у насъ ожидается сборъ льняного волокна около 16 милліоновъ пудовъ, изъ которыхъ около 6 милліоновъ пойдетъ, какъ обычно на русскія льно-прядильныя фабрики, около 4 милліоновъ будетъ, по всей вѣроятности, какъ и въ прежніе годы, переработано домашнимъ способомъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, а остальные 6 милліоновъ пудовъ придется сбывать за границу.

Какъ извѣстно, въ обычное время наше льняное волокно сбывалось какъ разъ въ тѣ страны, которыя теперь воюютъ съ нами или противъ насъ, т. е. въ Германію, Францію, Бельгію и Англію.

Германія воюетъ противъ насъ, а съ Франціей и Бельгіей покамѣсть, невозможно наладить торговыя сношенія. Остается одна только Англія, куда можно бы сбыть наше волокно черезъ Архангельскъ и Бѣлое море.

Но бѣда состоитъ въ томъ, что желѣзная дорога, соединяющая Архангельскъ съ остальной Россіей, какъ извѣстно, очень мало провозоспособна, по ней нельзя такъ быстро, какъ того требовало бы дѣло, переправить къ морю такое большое количество грузовъ, да и самое Бѣлое море зимой замерзнетъ.

Такимъ образомъ, до весны ленъ сбыть будетъ некуда, льняной рынокъ окажется переполненнымъ и это вызоветъ страшное паденіе цѣнъ на волокно.

Если не будетъ своевременно организована помощь, льноводы принуждены будутъ сбывать ленъ за безцѣнокъ.

Только съ весны можно будетъ наладить сбытъ волокна

въ Англію и, слѣдовательно, только весной установятся на него справедливыя цѣны.

По этому поводу при Костромскомъ Центральномъ Сельско-Хозяйственномъ Обществѣ устроено было нѣсколько совѣщаній съ участіемъ представителей кооперативовъ земства, инструкторовъ по коопераціи и спеціалистовъ по льняному дѣлу, на которыхъ по всестороннемъ обсужденіи вопроса рѣшено было организовать черезъ кооперативы льнозалоговыя операціи.

Но такъ какъ каждому отдѣльному кооперативу врядъ ли подсильно будетъ это сложное дѣло, постановлено сорганизовать кооперативы льноводныхъ районовъ въ союзъ по договору.

Принимая во вниманіе, что организація льнозалоговыхъ операцій въ самомъ началѣ потребуетъ значительныхъ единовременныхъ затратъ, какъ то: наемъ и устройство складовъ, пріобрѣтеніе вѣсовъ, гири и пр., а такъ же наемъ сторожей, пріемщиковъ, сортировщиковъ и т. д. каковыя затраты кооперативамъ будутъ не посильны, Центральное Сельско-Хозяйственное Общество имѣетъ честь покорнѣйше просить Уѣздное Земское Собраніе не найдетъ ли оно возможнымъ ассигновать въ пособіе Обществу на организацію какъ черезъ товарищество кооперативовъ, такъ и черезъ отдѣльные кооперативы залогово-посредническихъ операцій со льномъ, нѣкоторую сумму изъ своихъ средствъ.

При этомъ Совѣтъ Центральнаго С.-Х. Общества дополняетъ, что Нерехтскій уѣздъ является однимъ изъ четырехъ льноводныхъ уѣздовъ Костромской губерніи и по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета и Оцѣночно-Статистическаго Отдѣленія Костромского Губернскаго Земства въ немъ засѣвается льномъ 4665 десятинъ земли ежегодно. Считая средній урожай въ 12,2 пуд; волокна съ десятины это даетъ 56913 пудовъ льна. Принимая нынѣшній недородъ льна въ 40,% мы получимъ сборъ волокна въ Нерехтскомъ уѣздѣ около 34—35 тысячъ. пудовъ.

Учитывая то огромное значеніе, какое имѣетъ льноводство въ народномъ хозяйствѣ Нерехтскаго уѣзда и принимая во

вниманіе, что чрезмѣрно низкія цѣны на льняное волокно невыгодны какъ производителямъ такъ и потребителямъ, потому-что для первыхъ онѣ несутъ упадокъ и даже раззореніе хозяйства, а для послѣднихъ невыгодно вслѣдствіе этого уменьшеніе посѣвовъ льна и опять-таки вздорожаніе его въ будущемъ,— Совѣтъ Центральнаго С.-Х. Общества придаетъ огромное значеніе организаціи залогово—посредническихъ операцій со льномъ и еще разъ усиленно поддерживаетъ свое вышеозначенное ходатайство.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Копія.

С П Р А В К А.

При опредѣленіи суммы, которую Нерехтское уѣздное земство могло бы отпустить Центральному С.-Х. Обществу изъ своихъ средствъ необходимо принять во вниманіе, что въ этомъ году вмѣсто средняго урожая волокна въ 12,2 пуд. съ десятины урожай волокна колеблется между 6—8 пуд. съ десятины, что дастъ приблизительно не болѣе 30000 пуд. такъ какъ надо принять во вниманіе еще то, что нѣкоторыя волости постигнуты сильнымъ недородомъ яровыхъ.

Изъ за неблагопріятныхъ климатическихъ условій цѣны по уѣзду колеблются отъ 3 р. 50 коп. до 5 р. 50 коп. за пудъ (послѣдняя цѣна въ видѣ исключенія на самые высшіе сорта). Въ прежнее время цѣны на волокно колебались отъ 6 до 7 р. 50 коп. за пудъ.

Необходимо удержать крестьянское населеніе отъ распродажи льна за безцѣнокъ, такъ какъ несмотря на его не высокія въ этомъ году качества, цѣны на него къ веснѣ можно надѣяться поднимутся въ среднемъ до 6 руб. за пудъ, а спросъ повидимому превыситъ предложеніе.

На основаніи вышеизложеннаго предполагается необходимымъ ассигновать хотя бы 150 руб. Центр. С.-Х. Обществу въ пособія на залогово-посредническія операціи.

Заключеніе уѣздной управы: Уѣздная Управа полагала бы назначить Костромскому Центральному Сельско-Хозяйственному Обществу единовременное пособіе въ размѣрѣ 50 руб.

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

37.

Произведены баллотировки по выборамъ и по назначенію пособій и по ассигнованіямъ на увеличеніе содержанія служащихъ лицъ, согласно принятымъ докладамъ управы.

38.

Произведена баллотировка на выборъ члена въ Нерехтское раскладочное присутствіе и кандидата къ нему на 4-хъ лѣтіе съ 1915 года.

Избраны въ члены присутствія: Феоктистъ Ивановичъ Малковъ (11 изб.—), въ кандидаты члена: Василій Павловичъ Савановъ (11 изб.—)

39.

Произведены выборы 2-хъ членовъ въ уѣздное попечительство призрѣнія семействъ нижнихъ чиновъ призванныхъ на дѣйствительную военную службу. И з б р а н ы: *Л. Н. Сухаревъ* (11 изб.—), *В. Д. Коровинъ* (11 изб.—)

40.

Собраніе намѣтило и е д и н о г л а с н о и з б р а л о въ особые уполномоченные уѣзднаго попечительства *Николая Ивановича Лосева* и *Александра Сергѣевича Щулепникова*.

41.

Произведены выборы члена отъ земскаго собранія въ попечительный совѣтъ Нерехтской мужской гимназіи.

Собраніемъ и з б р а н ъ е д и н о г л а с н о *Петръ Николаевичъ Васьковъ* (11 изб.—)

42.

Произведены баллотировки на выдачу пособій: служащему въ бухгалтеріи С. И. Чуйкову 100 р. (11 изб.- неизб.) О. В. Соболевой на увеличеніе жалованья на 81 р. (11 изб.—) Н. Терентьевой на обученіе сына 60 р. (10 изб.— 1 неизб.) На увеличеніе жалованья технику Ширяеву на 300 р. въ годъ (11 изб.—) На выдачу пособія Н. В. Новикову 100 р. (11 изб. неизб.) На увеличеніе жалованья бухгалтеру А. Ф. Шрейдеръ на 400 р. (11 изб.-) На увеличеніе жалованья секретарю Б. В. Перехтскому на 480 р. въ годъ (10 изб.— 1 неизб.) На выдачу вознагражденія учительницѣ Успенской 150 р. (10 изб.— 1 неизб.) На выдачу вознагражденія учительницѣ К. И. Аркадьевой 150 р. (11 изб.—) На выдачу пособія Ипатову 30 р. (11 изб.—)

Произведены баллотировки по выбору попечителей въ земскія училища на 3-лѣтіе съ 1914 года.

Собраніе единогласно избрало въ попечители: 1) Блазновскаго уч. Н. И. Селифонтова, 2) Строевогорскаго А. С. Мясникова, 3) Незнановскаго И. Е. Егорова, 4) Сидоровскаго І. З. Манилова, 5) Скарисовскаго А. Д. Малкову, 6) Метлинскаго О. А. Шипову, 7) Коровинскаго С. М. Тетерина. 8) Ситьковскаго И. Ф. Кучину, 9) Кузнецовскаго В. И. Кокорева, 10) Деревеньковскаго А. Е. Клементьева, 11) Хомутовскаго Н. И. Лосева, 12) Петрунинскаго Н. Н. Красильщикова, 13) Срѣтенскаго П. К. Павлова, 14) Посмечскаго П. В. Малкова. 15) Денисовскаго Д. Е. Круглова, 16) Степуринскаго А. А. Рябова, 17) Языковскаго А. А. Красильникова, 18) Перепелицинскаго А. Н. Ковырялова, 19) Кувакинскаго С. Н. Комаревскаго, 20) Давыдовскаго А. Г. Ковырялову, 21) Осокинскаго П. Н. Васькова.

Всѣ вышеозначенныя лица получи... (11 изб.—неизб.)

43.

Заслушать и принять докладъ ревизіонной комиссіи по разсмотрѣнію смѣты и раскладки на 1915 годъ

Ревизіонной Комиссіи

ДОКЛАДЪ

Разсмотрѣвъ смѣты и раскладки на 1915 г. Комиссія обратила вниманіе, что по расходной смѣтѣ на образованіе запасной суммы внесено 20000 р., каковую сумму Комиссія находитъ нѣсколько увеличенной и полагала бы уменьшить ее на 5000 руб., а также уменьшить сумму на губернскія повинности на 9072 р. 24 коп. за счетъ 3% надбавки, такъ какъ Комиссія находитъ внесеніе этаго расхода преждевременнымъ.

Кромѣ того, Комиссіей обращено вниманіе, что въ доходную смѣту недоимки внесено всего лишь 1000 руб., между тѣмъ какъ фактически ея ежегодно поступаетъ около 85 –90%, почему Комиссія постановила: внести въ доходную смѣту на 1915 годъ благонадежной недоимки съ общей суммы числящейся на 1-е іюля 1914 г. 114383 р. 60%—слѣдовательно всего 68629 р.

Смѣту расходовъ сведенную безъ дефицита въ 913437 р. 33 коп. Комиссія полагала бы утвердить.

44.

Разсмотрѣна и утверждена смѣта уѣзднаго земства на 1915 годъ въ суммѣ 913437 рублей 33 копѣекъ.

45.

Заслушанъ и утвержденъ журналъ настоящаго засѣданія, послѣ чего *предсѣдатель собранія Петръ Николаевичъ Васьковъ* объявилъ собраніе закрытымъ.

Подлинныя за надлежащими подписями.

ДОКЛАДЫ

Нерехтской Уѣздной Земской Управы

Очередному Земскому Собранію
сессіи 1914 года.

Часть I.

КОСТРОМА
Типографія Х. А. Гелина.
1914 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

№№ по порядку.		Стран.
1	О выборѣ одного члена въ ревизіонную комиссію .	1
2	О выборѣ четвертаго члена въ воинское присутствіе по призыву новобранцевъ	—
3	По ходатайству крестьянъ Ногинской вол. объ ассигнованіи пособія библіотекѣ при правленіи . .	2
4	Объ увеличеніи размѣра стипендій въ Немденской школѣ глухонѣмыхъ	3
5	По ходатайству предсѣдателя комитета попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ	4
6	О застройкѣ большой дороги въ Середскомъ фабричномъ районѣ	6
7	Объ ассигнованіи средствъ на сооруженіе новаго памятника Козьмѣ Минину и Князю Пожарскому въ Н.-Новгородѣ	7
8	По ходатайству крестьянина Остреповской вол., дер. Морозихи В. И. Смирнова о вознагражденіи за павшую по винѣ конюха лошадь	11
9	Объ ассигнованіи пособія на сооруженіе въ городѣ Костромѣ памятника Ф. В. Чижову . . .	—
10	По ходатайству судебныхъ слѣдователей 1 и 2 уч. Нерехтскаго уѣзда объ увеличеніи разъѣздныхъ денегъ	13
11	По ходатайству крестьянъ Игнатовской и Олѣлевской волостей о пониженіи земскаго сбора . .	14
12	Объ изданіи свода постановленій Нерехтскаго уѣзднаго земскаго собранія съ 1865—1914 г. . . .	18
13	По ходатайству крестьянъ дер. Кунятина и с. Ушакова	25
14	О приглашеніи лица въ помощь технику для оцѣнки фабрикъ и заводовъ	28
15	Объ обложеніи земскимъ сборомъ Волжскихъ пристаней въ с. Красныхъ Пожняхъ и гор. Плесѣ .	29
16	О сложеніи земскаго сбора съ бумаго-ткацкой мануфактуры бр. Г. и А. Горбуновыхъ . . .	31
17	По ходатайству крестьянъ Яковлевской вол., объ открытіи въ с. Яковлевскомъ ветеринарно-фельдшерскаго пункта	32

18 О расширеніи сѣти почтовыхъ учрежденій въ Нерехтскомъ уѣздѣ 33
19 По ходатайству В. В. Великосельскаго о сложеніи съ него земскаго сбора, причитающагося за ткацкую фабрику, за вторую половину 1913 г., за весь 1914 г. и объ исключеніи таковой изъ обложенія . . 40
20 О благодарности бывшей учительницы А. И. Френевой за ассигнованіе ей на три года пособія по 60 руб. въ годъ 41
21 О благодарности попечительнаго совѣта Нерехтской Маріинской женской гимназіи за ассигнованіе Нерехтскимъ земствомъ 1500 руб. въ пособіе гимназіи на покупку земли 42
22 Объ оборудованіи лабораторіи при Нерехтской земской больницѣ . . . . . —
23 Объ устройствѣ Нерехтской уѣздной земской телефонной сѣти 47
24 По ходатайству Костромского научнаго о-ва по изученію мѣстнаго края 50
25 О выраженіи признательности собранію со стороны Д. И. Тихомірова 51
26 По ходатайству крестьянъ Яковлевской и Золотиловской вол. объ устройствѣ земскихъ больницъ . —
27 Объ установленіи отвѣтственности служащихъ въ аптекѣ лицъ за суммы, выручен. отъ ручной продажи . 53
28 Объ увеличеніи ассигнованія на ремонтъ школьныхъ зданій 54
29 По ходатайству акушерки А. Е. Крыловой о назначеніи пособія на лѣченіе 60
30 Объ ассигнованіи средствъ на пріобрѣтеніе Ларозановаго молока 61
31 По вопросу о продажѣ старыхъ школьныхъ зданій 65
32 О выборѣ 3 хъ членовъ въ Нерехтское мѣстное отдѣленіе Романовскаго комитета 66
33 О выборѣ завѣдующаго 25-мъ Писцовскимъ военно-конскимъ участкомъ и его помощника . . . 67
34 О необходимости въ связи съ военнымъ временемъ пріостановить исполненіе нѣкоторыхъ намѣченныхъ земствомъ мѣропріятій . . . . . —
35 По ходатайству крестьянъ Арменскаго волостного схода объ улучшеніи проселочнаго тракта отъ с. Арменокъ до жел.-дор. ст. Арменки 71
36 О размѣрахъ суточныхъ составу управы и служащимъ земства при поѣздкахъ ихъ въ столичные города 72
37 О выборѣ 2-хъ членовъ въ уѣздное попечительство призрѣнія семействъ нижнихъ чиновъ, призван-

ныхъ на дѣйствительную военную службу и особыхъ уполномоченныхъ 74
38 Объ увеличеніи штата служащихъ при Нерехтской уѣздной больницѣ 75
39 О ремонтѣ Острецовской земской больницы . . 77
40 О дорожныхъ сооруженіяхъ въ 1913 г. за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала 78
41 По ходатайству учителя Домовицкаго училища Владимірскаго о возмѣщеніи ему расходовъ, сопряженныхъ съ переѣздкою изъ Малуевскаго въ Домовицкое училище 79
42 Объ оштукатуркѣ дома врача Рождественской больницы, Одѣлевской вол 81
43 О пищевомъ довольствіи больныхъ, прислуги и дежурнаго больницы Нерехтскаго земства . . . . —
44 О необходимомъ ремонтѣ и постройкахъ при Нерехтской земской больницѣ 114
45 О постройкѣ зданій для дезинфекціонныхъ камеръ типа „Прохорова“ и „Геліосъ“ 116
46 По ходатайству Плесскаго Попечительства дѣтскихъ пріютовъ о назначеніи пособія 117
47 По ходатайству учителя Успенскаго объ отводѣ ему участка земли и назначеніи пособія за долголѣтнюю службу 118
48 По вопросу о пріобрѣтеніи Нерехтскимъ земствомъ дома бывшаго купца В. М. Полетаева 119
49 Объ ассигнованіи средствъ на приспособленіе нижняго этажа зданія управы подъ техническій, кооперативный и агрономическій отдѣлы 122
50 Объ учрежденіи должности 2-техника-строителя . 124
51 Объ изданіи телеграммъ Петроградскаго Телефоннаго Агентства 128
52 Объ увеличеніи за счетъ уѣздныхъ средствъ жалованья инструктору по пчеловодству 132
53 О выдачѣ наградныхъ служащимъ въ канцеляріи и бухгалтеріи управы 134
54 О выборѣ почетныхъ мировыхъ судей . . . 136
55 О постройкѣ заразнаго барака въ селѣ Середѣ . —
56 По ходатайству Костромско-Ярославскаго Отдѣленія Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ о назначеніи пособія на 1915 г. 139
57 По ходатайству бывшей земской акушерки Е. В. Борисоглѣбской объ увеличеніи назначеннаго ей пособія . . . . . —
58 Объ увеличеніи штата служащихъ въ канцеляріи управы 140
59 Объ увеличеніи ассигнованія на содержаніе замскихъ станцій 142

60 О возмѣщеніи Губернскому земству расходовъ за лѣченіе животныхъ въ Плесскомъ межъуѣздномъ участкѣ 145
61 О разрѣшеніи управѣ дѣлать краткосрочныя позаимствованія изъ спеціальныхъ капиталовъ и переводить свободные остатки изъ одной статьи въ другую въ предѣлахъ одного и того же параграфа смѣты 146
62 По ходатайству Комитета Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Татіаны Николаевны объ оказаніи временной помощи пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій . . . . . —
63 Объ учрежденіи должности ветеринарнаго фельдшера-кастратора 148
64 Объ ассигнованіи средствъ на увѣковѣченіе памяти воинскихъ чиновъ погибшихъ на войнѣ съ Японіей 157
65 Объ учрежденіи опорнаго пункта по культурѣ болотъ при Уткинской низшей сельско-хозяйственной школѣ 158
66 По ходатайству кр-нъ Арменской волости объ открытіи при Арменскомъ 2-хъ классн. училищѣ класса ручного труда для дѣвочекъ 160
67 Объ ассигнованіи пособія благотворительному Обществу въ г. Нерехтѣ 161
68 По ходатайству Нерехтскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта о назначеніи отъ земства пособія учителю Нерехтскаго приходскаго училища Н. И. Груздеву за его 35-ти лѣтнюю службу 162
69 По вопросу о реорганизаціи плана хозяйства Уткинской с.-х. школы 163
70 О залежи товара, обнаруженной въ книжномъ складѣ 164
71 По вопросу о возмѣщеніи расходовъ по разъѣздамъ земскихъ служащихъ 166
72 По ходатайству Мит. кред. Т-ва объ открытіи кредита въ размѣрѣ 2000 р. 168
73 Объ устройствѣ чтеній по коопераціи и счетоводству въ Нерехтскомъ уѣздѣ 170
74 Объ ассигнованіи средствъ на дѣлопроизводство Уѣзднаго попечительства по призрѣнію семействъ призванныхъ въ армію нижнихъ чиновъ 171
75 О сложеніи 94 руб. 50 коп. съ разныхъ лицъ за лѣченіе въ земскихъ больницахъ 172
76 По ходатайствамъ различныхъ лицъ о назначеніи пособій 175
77 Объ увеличеніи оклада жалованія завѣдующему скобяной торговлей Уѣзднаго Земства Г. К. Кушникову 180
78 О пособіяхъ семействамъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ по мобилизаціи 1914 г. 181

79 О земскихъ госпиталяхъ для больныхъ и раненыхъ воиновъ 182
80 По жалобамъ повѣреннаго фабрикъ С. Сидорова, К. Е. Симоновой и др. Г. А. Горбуновыхъ—Л. Е. Крѣпишъ на земское обложеніе . . . 184
81 По вопросу объ утвержденіи годового отчета Нерехтской Земской кассы мелкаго кредита и акта ревизіи кассы Повѣрочнымъ Совѣтомъ 192
82 По ходатайству отставного горниста П. В. Волкова, о сложеніи земскаго сбора 194
83 О сложеніи земскаго сбора—пени, недоимки и оклада—въ суммѣ 2446 р. 53 к. съ разныхъ предметовъ обложенія 195
84 По вопросу о разсмотрѣніи цѣнъ на строительные матеріалы и рабочія руки, положенныхъ по закону 8-го іюня 1893 года въ основу оцѣнокъ фабрикъ и заводовъ Костромской губерніи 209
85 О горячемъ приваркѣ въ школахъ Нерехтскаго уѣзда 211

ДОКЛАДЪ № 1.

О выборѣ одного члена въ Ревизіонную комиссію.

Согласно постановленія Очереднаго уѣзднаго земскаго собранія минувшей сессіи составъ ревизіонной комиссіи былъ опредѣленъ въ числѣ 6-ти человѣкъ членовъ, при чемъ въ комиссію были избраны: П. Б. Комаровъ-Лаврентьевъ, Н. Н. Васьковъ, А. И. Кузьминъ, И. В. Суворовъ, Н. И. Лосевъ, Л. Н. Сухаревъ.

Составъ Ревизіонной комиссіи избранъ на 3 года, съ правомъ ревизовать дѣйствія управы когда угодно, по приглашенію предсѣдателя комиссіи.

Въ настоящее время отъ П. Б. Комарова-Лаврентьева въ управу поступило заявленіе, въ которомъ онъ доводитъ до свѣдѣнія управы, что вслѣдствіе переѣзда на постоянное жительство въ Москву, онъ отказывается отъ обязанности предсѣдателя и члена ревизіонной комиссіи.

О вышеизложенномъ уѣздная управа имѣетъ честь доложить земскому собранію и проситъ избрать вмѣсто отказавшагося П. Б. Комарова-Лаврентьева другое лицо.

ДОКЛАДЪ № 2.

О выборѣ четвертаго члена въ воинское присутствіе по призыву новобранцевъ.

Очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ минувшей сессіи, на трехлѣтіе съ 1913 г. для участія въ засѣданіи уѣзднаго по воинской повинности присутствія по призыву новобранцевъ, были избраны трое, а именно: Л. Н. Сухаревъ, А. И. Ковыряловъ и

Г. И. Кашинъ, между тѣмъ съ текущаго года въ уѣздѣ открыты вмѣсто 3-хъ, 4 призывныхъ участка.

Такимъ образомъ въ составъ присутствія отъ земскаго собранія надлежитъ избрать еще одного члена, о чемъ управа имѣетъ честь доложить собранію.

ДОКЛАДЪ № 3.

По ходатайству крестьянъ Ногинской волости объ ассигнованіи пособія библіотекѣ при правленіи.

При Ногинскомъ волостномъ правленіи функціонируетъ библіотека-читальня, содержимая исключительно на волостныя средства.

Въ настоящее время крестьяне означенной волости, приговоромъ своимъ отъ 5 августа с. г., ходатайствуютъ передъ земскимъ собраніемъ о назначеніи библіотекѣ какого-либо денежнаго пособія, или же пособія натурою, т.-е. путемъ присылки использованныхъ книгъ и журналовъ подходящаго характера изъ библіотекъ и складовъ земства.

Ходатайство мотивируется тѣмъ, что книгами изъ библіотеки пользуются не только жители волости, но и лица другихъ сословій и волостей, между тѣмъ содержаніе библіотеки въ широкихъ размѣрахъ для волости обременительно, потребность же въ книгѣ съ каждымъ годомъ растетъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, уѣздная управа находила бы возможнымъ оказать библіотекѣ при Ногинскомъ волостномъ правленіи на пріобрѣтеніе книгъ пособіе, въ размѣрѣ 25 руб., каковую сумму и внести въ смѣту 1915 года.

ДОКЛАДЪ № 4.

Объ увеличеніи размѣра стипендій въ Немденской школѣ глухонѣмыхъ

Повышеніе цѣнъ на всѣ жизненные продукты за послѣдніе годы и вызываемая современными условіями необходимость иной постановки учебнаго и хозяйственнаго дѣла въ Немденской школѣ глухонѣмыхъ настолько усилили расходъ, что Костромское отдѣленіе попечительства о глухонѣмыхъ не въ состояніи справиться тѣми средствами, какія поступаютъ въ его кассу и вынуждено изыскать новые источники дохода. Отдѣленіе въ этомъ направленіи принимало всевозможныя мѣры, но онѣ оказались недостижимыми и остановилось на единственномъ и справедливомъ способѣ повысить плату съ учащихся.

До сего времени съ учащихся взималось 85 р. въ годъ съ каждаго, но по произведенному расчету по даннымъ отчета за 1913 г. содержаніе одного учащагося въ школѣ обходится въ 132 р. 72 коп. Въ виду чего совѣтъ отдѣленія, въ засѣданіи своемъ 14 іюля сего 1914 г., постановилъ: установить съ начала 1914/1915 учебнаго года плату—для учащихся уроженцевъ Костромской губ. 120 р. въ годъ съ каждаго, а для уроженцевъ другихъ губерній 150 р.

Доводя о семъ до свѣдѣнія Нерехтской уѣздной земской управы, предсѣдатель совѣта отдѣленія проситъ доложить настоящему очередному земскому собранію о назначеніи и внесеніи въ смѣту будущаго года по 120 руб. на каждаго стипендіата, вмѣсто прежнихъ 85 руб.

Стипендіатами уѣзднаго земства въ Немденской школѣ состоятъ—крестьянка Рождественской волости с. Титовскаго Пелагея Васильевна Дмитріева и кр. дер. Холевищъ Павелъ Дмитріевичъ Клячинъ.

Докладывая о вышеизложенномъ управа полагала-бы увеличить плату за содержаніе земскихъ стипендіатовъ въ Немденской школѣ до 120 руб. въ годъ на каждое лицо, для чего и внести въ смѣту 1915 г. дополнительную сумму 70 руб.,

ДОКЛАДЪ № 5.

По ходатайству предсѣдателя комитета попечительства Государыни Императрицы Маріи Феодоровны о глухонѣмыхъ.

Предсѣдатель вышеозначеннаго комитета обратился въ управу съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія: «Среди пораженнаго всевозможными недугами человѣчества едва-ли не самыми обездоленными являются глухонѣмые. Будучи лишены, въ силу своего недуга, не только общенія съ людьми, но, въ большинствѣ случаевъ, и возможности снискивать собственнымъ трудомъ себѣ пропитаніе, они тѣмъ самимъ являются тяжелымъ бременемъ и для семьи и для общества. Только образованіе глухонѣмыхъ способно нѣсколько облегчить ихъ тяжелую участь, возстановить общеніе между ними и окружающими ихъ людьми, обезпечить имъ хотя бы скудный заработокъ, путемъ обученія ихъ разнымъ ремесламъ и сдѣлать ихъ не обременительными, а наоборотъ полезными членами общества.

Въ этомъ отношеніи единственнымъ, обслуживающимъ всю Имперію учрежденіемъ, пекущимся объ участи глухонѣмыхъ, служитъ Попечительство Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, имѣющее цѣлью оказаніе по возможности всесторонней и повсемѣстной помощи глухонѣмымъ, путемъ учрежденія по всей Россіи школъ, пріютовъ, мастерскихъ, домовъ призрѣнія и т. п. благотворительныхъ учрежденій.

Ежегодно въ Попечительствѣ получаются со всѣхъ сторонъ обширной Россіи тысячи прошеній обездоленныхъ глухонѣмыхъ, взывающихъ о помощи. Къ сожалѣнію, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, Попечительство принуждено отказывать въ такой помощи, такъ какъ средства его, составляющіяся изъ пожертвованій и пособій частныхъ лицъ и учрежденій, настолько ограничены, что въ послѣднее время Попечительству приходится прибѣгать къ сокращенію комплекта учащихся въ его школахъ.

Не говоря уже о матеріальной помощи раскинутымъ по Имперіи 15 отдѣленіямъ Попечительства съ ихъ школами, пріютами и пр., попечительство въ одномъ Маріинскомъ училищѣ, близъ С.-Петербурга, къ 1 января 1912 года воспитывало 249 дѣтей. Этотъ комплектъ учащихся всякихъ сословій состоялъ изъ уроженцевъ всѣхъ губерній Европейской Россіи и даже многихъ губерній Сибири, при чемъ изъ общаго числа воспитываемыхъ 179 было безплатныхъ; полное же содержаніе одного воспитываемаго обходится Попечительству свыше 350 рублей въ годъ.

Наблюдаемое въ послѣднее время изъ года въ годъ значительное вздорожаніе жизни, отражаясь на благосостояніи отдѣльныхъ лицъ, не могло конечно, не отразиться и на Попечительствѣ, рессурсами котораго служатъ, какъ сказано выше, пособія и пожертвованія частныхъ лицъ и учрежденій, что въ свою очередь, грозитъ возможностью дальнѣйшаго сокращенія благотворительной дѣятельности Попечительства.

Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что въ своихъ стремленіяхъ Попечительство въ этомъ случаѣ идетъ навстрѣчу и благотворительной дѣятельности земствъ, облегчая задачи послѣдняго по призрѣнію глухонѣмыхъ, комитетъ Попечительства проситъ не отказать въ ходатайствѣ передъ Нерехтскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ о назначеніи, въ возможномъ размѣрѣ, пособія Попечительству.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе земскаго собранія и имѣя въ виду что школы для глухонѣмыхъ, открываемыя Попечительствомъ являются единственными учрежденіями, оказывающими повсемѣстную помощь глухонѣмымъ и что въ одной изъ такихъ школъ, а именно въ Немденской, имѣются даже стипендіаты Нерехтскаго земства, уѣздная управа полагала бы возможнымъ—назначить Комитету Попечительства пособіе на два года въ размѣрѣ 50 руб. въ годъ, для чего и внести въ смѣту 1915 года 50 рублей.

ДОКЛАДЪ № 6.

О застройкѣ большой дороги въ Середскомъ фабричномъ районѣ.

Очередное уѣздное земское собраніе минувшей сессіи поручило управѣ войти черезъ губернское земское собраніе съ ходатайствомъ въ Законодательныя Учрежденія о предоставленіи Нерехтскому земству, въ видѣ исключенія, права облагать земскимъ сборомъ постройки, возведенныя на земскихъ дорогахъ, въ фабричныхъ поселкахъ, гдѣ дороги застроены большими сооруженіями, вродѣ фабрикъ и другими значительной цѣнности зданіями.

Кромѣ того, по отношенію ко всѣмъ новымъ постройкамъ на дорогахъ, собраніе поручило управѣ примѣнять рекомендованныя г. Мышъ мѣры, т.-е. въ случаѣ неправильнаго возведенія построекъ сносить ихъ мѣрами полиціи.

Соотвѣтствующее ходатайство передъ губернскимъ земствомъ управою было возбуждено.

Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 23 января с. г. ходатайство Нерехтскаго земства отклонило и такимъ образомъ возбужденный Нерехтскимъ земствомъ вопросъ не былъ направленъ въ Законодательныя Учрежденія.

О вышеизложенномъ уѣздная управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія.

ДОКЛАДЪ № 7.

Объ ассигнованіи средствъ на сооруженіе новаго памятника Козьмѣ Минину и Князю Пожарскому въ Н.-Новгородѣ.

Уѣздная управа имѣетъ честь доложить земскому собранію нижеслѣдующее воззваніе комитета по сооруженію въ г. Н.-Новгородѣ памятника избавителямъ Россіи—гражданину Козьмѣ Минину и Князю Пожарскому:

«Достохваленъ патріотическій подвигъ великаго Нижегородскаго гражданина Козьмы Минина и его доблестнаго сподвижника Князя Дмитрія Пожарскаго. Этотъ подвигъ, лучезарнымъ свѣтомъ озарившій страну нашу, во дни тягчайшихъ для нея испытаній — лихолѣтья и ореоломъ величія окружившій досточтимыя имена этихъ отчизнолюбцевъ, сохранилъ потомству во всей чистотѣ самое первое и священнѣйшее достояніе Россіи св. вѣру православную, отвратилъ отъ нея позорное иго иноземное, далъ незыблемое основаніе національному самосознанію, умиротворилъ страсти собственныхъ ея сыновъ, погибавшихъ въ междуусобицахъ и, наконецъ, совмѣстно со всѣмъ народомъ русскимъ мудро завершилъ его избраніемъ на царство юнаго боярина Михаила Федоровича Романова. Тѣмъ самымъ они спасли Россію, какъ Государство, и положили незыблемое основаніе ея могуществу и росту на всѣ грядущіе вѣка. Благодарно вспоминая заслуги для отечества Козьмы Минина и Князя Пожарскаго, совершившихъ въ годину лихолѣтія великій историческій подвигъ, граждане Нижегородскіе 16 сентября 1908 г., по счастливому почину Нижегородской ученой архивной комиссіи единодушно постановили: навсегда запечатлѣть въ потомствѣ историческій подвигъ сихъ доблестныхъ героевъ сооруженіемъ новаго памятника, который наиболѣе соотвѣтствовалъ бы высотѣ совершеннаго ими подвига и самую закладку этого памятника пріурочили ко днямъ свѣтлыхъ празд-

ществъ въ память исполнившагося 300-лѣтія царствованія благословеннаго Дома Романовыхъ.

Одновременно съ симъ, желая придать дѣлу сооруженія новаго памятника характеръ всенародный, въ соотвѣтствіе тому, что и самый подвигъ Козьмы Минина и Князя Пожарскаго былъ подвигомъ для всей Россіи, и тѣмъ самымъ открывая возможность всѣмъ и каждому изъ гражданъ-патріотовъ быть непосредственнымъ участникомъ чрезъ жертву въ сооруженіи означеннаго памятника, Нижегородцы тогда же, (16 сентября 1908 г.) постановили: чрезъ особо избранную депутацію испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на открытіе Всероссійской подписки для сбора пожертвованій на новый памятникъ Минину и Пожарскому.

4 февраля 1909 г. избранная гражданами г. Н.-Новгорода депутація имѣла высокое счастье быть принятой Государемъ Императоромъ и съ сыновнимъ дерзновеніемъ обратилась къ Его Величеству съ особымъ адресомъ-челобитной. Въ немъ было сказано: «Козьма Мининъ живетъ въ сердцахъ русскихъ людей; память о немъ дорога каждому русскому. Приближается время, когда соотечественникамъ Минина надлежитъ отмѣтить подвиги великаго Нижегородца. Въ 1911 году истекаетъ триста (300) лѣтъ со времени начала этихъ подвиговъ, а между тѣмъ на родинѣ Минина, въ Н.-Новгородѣ, не воздвигнуто достойнаго памятника».

«Повели Государь, открыть всенародную подписку на это дѣло, милостиво разрѣши въ наступающіе юбилейные годы почтить память великаго Нижегородца и удостоить гробницу Минина и нашъ городъ своимъ посѣщеніемъ».

Высочайшее соизволеніе на открытіе Всероссійскаго сбора пожертвованій на предметъ сооруженія въ Н.-Новгородѣ новаго памятника Минину и Пожарскому и на образованіе подъ предсѣдательствомъ Нижегородскаго Губернатора особаго комитета, какъ

для завѣдыванія сборомъ, такъ и для сооруженія самаго памятника, воспослѣдовало во 2-й день іюля мѣсяца 1909 года. И тогда же комитетъ, образованный изъ представителей всѣхъ вѣдомствъ, общественныхъ учрежденій и сословій, приступилъ къ выполненію возложенной на него высокой задачи. Открытъ былъ Всероссійскій сборъ пожертвованій на памятникъ и объявленъ конкурсъ на изготовленіе проекта памятника Минину и Пожарскому.

Ко дню Высочайшаго посѣщенія г. Н.-Новгорода и гробницы Козьмы Минина въ прошломъ 1913-мъ юбилейномъ году Комитетъ по сооруженію новаго памятника гражданину Минину и Князю Пожарскому успѣлъ не только разсмотрѣть представленные проекты на новый памятникъ и остановиться на томъ изъ нихъ, который нашелъ наилучшимъ по идеѣ и картинности, но и приготовить на главной городской площади, вблизи старинныхъ Кремлевскихъ стѣнъ, противъ существующаго памятника Государю Императору Александру II мѣста для закладки самаго памятника и водрузить на немъ его модель.

И вотъ въ незабвенный для Нижегородцевъ день 17 мая 1913 г., по окончаніи всенародно принесенной въ Высочайшемъ присутствіи молитвы, новый памятникъ былъ заложенъ, причемъ *первый камень* въ основаніе сооружаемаго монумента *былъ положенъ самимъ Государемъ Императоромъ Николаемъ Александровичемъ*, а *за нимъ и Августѣйшими Его дочерями*.

Недалеко уже и то время, когда взоры сыновъ родной земли съ любовью и съ достохвальной національной гордостью будутъ останавливаться и созерцать и самый памятникъ, нынѣ сооружаемый на ихъ пожертвованія въ увѣковѣченіе великаго историческаго подвига, совершеннаго на благо родины наилучшими ея сынами—гражданиномъ Мининымъ и Княземъ Пожарскимъ. Съ отрадою взглянетъ на этотъ памятникъ и именитое русское купечество, торгующее на Нижегородской ярмаркѣ, такъ какъ въ этомъ памятникѣ оно увидитъ воплощеніе идеи, въ первый разъ

зародившейся въ 1865 году среди ярмарочнаго купечества, и приложеніе къ столь дорогому для человѣка русскаго дѣлу той лепты, что тогда же была собрана на сей предметъ среди ярмарочнаго купечества.

А такъ какъ стоимость вновь сооружаемаго на народныя пожертвованія памятника далеко превышаетъ собою сумму доселѣ успѣвшихъ поступить на этотъ предметъ пожертвованій, то настоящимъ своимъ воззваніемъ Комитетъ по сооруженію памятника и по сбору пожертвованій на него вновь и обращается ко всѣмъ гражданамъ дорогого Отечества, отъ сановника до простолюдина, отъ именитаго всероссійскаго промышленника и купца до смиреннаго земледѣльца и простого рабочаго, придти ему на помощь своими пожертвованіями на сооруженіе памятника, достойнаго величію подвига достославныхъ нашихъ отчизнолюбцевъ—Минина и Пожарскаго и величію того народа, который этимъ памятникомъ хочетъ достойнымъ образомъ увѣковѣчить ихъ славное дѣяніе въ памяти грядущихъ поколѣній".

Нижегородскій Губернаторъ—Предсѣдатель Комитета, прося доложить собранію настоящее воззваніе высказываетъ надежду, что собраніе не откажетъ въ ассигнованіи суммы, достойной памяти этихъ близкихъ сердцу всякаго русскаго избавителей Россіи отъ иноземнаго ига.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія и имѣя въ виду, что подписка на сооруженіе памятника имѣетъ широкій Всероссійскій характеръ—уѣздная управа съ своей стороны находила бы возможнымъ ассигновать на означенный предметъ 50 рублей, каковую сумму и внести въ смѣту 1915 года.

ДОКЛАДЪ № 8.

По ходатайству крестьянина Острецовской вол. дер. Морозихи В. И. Смирнова о вознагражденіи за павшую по винѣ конюха лошадь.

Очередное уѣздное земское собраніе минувшей сессіи, разсмотрѣвъ докладъ управы за № 44 постановило: признать принципіально желательнымъ оказать помощь крестьянину Смирнову, въ возмѣщеніе стоимости павшей по винѣ конюха лошади. При этомъ собраніе поручило управѣ сумму денежнаго пособія выяснить, путемъ собранія свѣдѣній, касающихся дѣйствительной стоимости лошади просителя.

Во исполненіе постановленія собранія, членомъ управы А. Д. Елагинымъ 28-го марта с/г. былъ составленъ актъ оцѣнки павшей лошади, причемъ по показаніямъ свѣдующихъ лицъ, цѣна лошади опредѣлена была въ 100 рублей.

Докладывая о вышеизложенномъ, управа полагала бы въ возмѣщеніе стоимости лошади ассигновать В. И. Смирнову с т о рублей, каковую сумму и внести въ смѣту 1915 года.

ДОКЛАДЪ № 9.

Объ ассигнованіи пособія на сооруженіе въ гор. Костромѣ памятника Ф. В Чижову.

Костромская городская дума, въ засѣданіи 31-го октября 1913 года, возбудивъ вопросъ объ увѣковѣченіи памяти Ф. В. Чижова постановила: 1) ходатайствовать о разрѣшеніи открыть въ г. Костромѣ памятникъ Федору Васильевичу Чижову, 2) ассигновать изъ городскихъ средствъ на памятникъ двѣ тысячи рублей и 3) поручить городской управѣ обратиться съ ходатайствомъ объ ассигнованіи на сооруженіе памятника Ф. В. Чижову

ко всѣмъ городамъ и земствамъ Костромской губ. къ управленіямъ Чижовскихъ училищъ и учрежденій и къ г.г. душеприказчикамъ Ф. В. Чижова.

Какъ извѣстно, скончавшійся 14 ноября 1877 года Ф. В. Чижовъ крупный работникъ на общественной нивѣ, извѣстный дѣятель во многихъ финансово-промышленныхъ учрежденіяхъ и предпріятіяхъ, недюжинный дѣлецъ и иниціаторъ въ дѣлѣ желѣзно-дорожнаго строительства, бывшій профессоръ математики, весьма и всесторонне образованный человѣкъ, любитель искусствъ, науки и литературы.

Костромичъ по рожденію—Ф. В. Чижовъ, все скопленное имъ многомилліонное состояніе отдалъ родному городѣ Костромѣ и губерніи на развитіе техническаго и профессіональнаго образованія, обезпечивъ такимъ образомъ содержаніе нѣсколькихъ училищъ въ губерніи, въ городѣ же Костромѣ два техническихъ училища, родовспомогательное заведеніе, школу для акушерокъ и пріютъ для слѣпыхъ женщинъ. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что и сейчасъ у душеприказчиковъ Ф. В. Чижова находится болѣе милліона рублей денегъ, ждущихъ употребленія на нужды образованія Костромской губерніи.

Извѣстно, что въ Чижовскихъ училищахъ обучаются уроженцы всѣхъ уѣздовъ, для которыхъ цѣлый рядъ лѣтъ выдаются стипендіи изъ губернскаго земства и такимъ образомъ общегубернское значеніе училищъ не подлежитъ сомнѣнію.

Памятникъ предполагается соорудить къ 1917 году, ко времени 40-лѣтія со дня кончины Ф. В. Чижова.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія—уѣздная управа высказывается за участіе Перехтскаго земства въ сооруженіи означеннаго памятника.

Предварительная смѣта на памятникъ городскою управою еще не составлена и поэтому опредѣлить долю участія въ расходахъ

на сооруженіе памятника со стороны уѣзднаго земства не представляется возможнымъ.

Но имѣя въ виду, что отъ города Костромы, въ которомъ сосредоточена большая часть Чижовскихъ учрежденій, ассигновано 2000 рублей и принимая эту сумму, какъ максимумъ доли участія со стороны земствъ Костромской губерніи—уѣздная управа полагала бы цѣлесообразнымъ участіе Нерехтскаго уѣзднаго земства, въ расходахъ по сооруженію памятника, опредѣлить въ суммѣ 100 рублей, каковую и внести въ смѣту 1915 года.

ДОКЛАДЪ № 10.

По ходатайству судебныхъ слѣдователей 1 и 2 уч. Нерехтскаго уѣзда объ увеличеніи разъѣздныхъ денегъ.

Судебные слѣдователи 1 и 2 участка Нерехтскаго уѣзда обратились въ уѣздную управу съ просьбой доложить собранію ихъ ходатайство объ увеличеніи имъ разъѣздныхъ денегъ до 50 руб. въ мѣсяцъ.

Свое ходатайство просители мотивируютъ тѣмъ, что выдаваемыхъ земствомъ разъѣздныхъ суммъ (по 25 руб. въ мѣсяцъ) не хватаетъ даже для очередныхъ выѣздовъ по дѣламъ службы, не говоря уже объ экстренныхъ выѣздахъ, число которыхъ все увеличивается.

При этомъ въ случаѣ, если бы собраніе не нашло возможнымъ удовлетворить настоящія ходатайства, судебные слѣдователи просятъ сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе, что бы содержатели земскихъ станцій уѣзда подавали лошадей имъ по ихъ требованіямъ безъ платежа прогоновъ. Отъ полученія же разъѣздныхъ денегъ, въ прежнемъ размѣрѣ, просители отказываются.

Докладывая о вышеизложенномъ, уѣздная управа полагаетъ во 1-хъ, что выполненіе натурою подводной повинности по отно-

шепію къ судебнымъ слѣдователямъ врядъ ли можетъ быть выгодно для земства, лишеннаго возможности контролировать служебные разъѣзды чиновъ судебнаго вѣдомства.

Поэтому наиболѣе удобнымъ является переложеніе натуральной повинности на денежную.

Что же касается увеличенія суммы разъѣздныхъ, первоначальный размѣръ которыхъ въ 25 рубл. въ мѣсяцъ былъ установленъ собраніемъ еще 12 сентября 1903 года, то и въ этомъ случаѣ какого-либо затрудненія для земства не должно быть, такъ какъ по закону 5 декабря 1912 г., какъ извѣстно, расходы земства по разъѣздамъ судебныхъ слѣдователей возмѣщаются изъ средствъ Государственнаго казначейства.

Въ виду вышеизложеннаго уѣздная управа и полагала бы: настоящее ходатайство судебныхъ слѣдователей удовлетворить, на что и внести въ смѣту 1915 г. 600 рублей.

ДОКЛАДЪ № 11.

По ходатайству крестьянъ Игнатовской и Одѣлевской волостей о попиженіи земскаго сбора.

Нерехтское уѣздное земское собраніе очередной сессіи 1913 года, въ засѣданіи 10 ноября, по докладу уѣздной управы за № 45, съ ходатайствомъ крестьянъ Игнатовской волости и 8-ми сельскихъ обществъ Одѣлевской вол., о переоцѣнкѣ принадлежащихъ имъ надѣльныхъ земель, постановило: докладъ соединенной комиссіи принять. Соединенная же комиссія въ своемъ докладѣ предложила, «въ виду отсутствія въ докладѣ управы какихъ-либо достаточныхъ данныхъ, необходимыхъ для обсужденія ходатайства кр-нъ Игнатовской и Одѣлевской волостей, докладъ управы и ходатайство крестьянъ отклонить и вмѣстѣ съ этимъ поручить управѣ обратиться въ губернскую управу съ просьбой

о надлежащей провѣркѣ тѣхъ статистическихъ матеріаловъ, которые легли въ основу оцѣнки земель».

Уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 16 января 1914 г. за № 242 и отъ 1-го апрѣля 1914 г. за № 1613 просила губернскую земскую управу произвести надлежащую провѣрку статистическихъ матеріаловъ, которые легли въ основу оцѣнки земель.

Исполняя эту просьбу оцѣночно-статистическое отдѣленіе губернской земской управы сообщило въ уѣздную управу слѣдующее:

Дѣйствующая въ настоящее время оцѣнка земель въ Нерехтскомъ уѣздѣ основана на статистическихъ матеріалахъ, собранныхъ за 9-ти лѣтній періодъ, съ 1897 по 1905 г. г., каковой законъ достаточнымъ для установленія нормъ доходности полевыхъ угодій. Доходность полевыхъ угодій опредѣляется:

1) урожаемъ хлѣбовъ,

2) пропорціей посѣвовъ (какая часть поля какимъ хлѣбомъ занята),

3) цѣнами на продукты;

4) цѣнами на рабочія руки;

5) количествомъ рабочихъ дней на обработку пашни и уборку урожая (урочное положеніе).

Изъ этихъ пяти элементовъ доходности пашни три послѣднихъ—цѣны и урочное положеніе—введенны въ учетъ въ одной величинѣ по всему уѣзду, и слѣдовательно, не могли создать разницу въ оцѣнкѣ пашни по отдѣльнымъ волостямъ.

Что же касается пропорціи культуръ, то она выведена по свѣдѣніямъ подворной переписи и надлежащая провѣрка ея могла бы быть произведена только путемъ новой переписи по всему уѣзду. Однако, такая провѣрка не могла бы внести существенныхъ измѣненій въ оцѣнку, такъ какъ главные яровые посѣвы въ уѣздѣ, настолько можно судить по текущей статистикѣ, не

измѣнились сколько нибудь существенно по уѣзду. Такъ, льняной районъ занимаетъ и сейчасъ, какъ и раньше, сѣверную часть уѣзда и процентъ льняныхъ посѣвовъ въ немъ въ среднемъ остается постояннымъ; въ остальной части уѣзда на первомъ мѣстѣ въ яровомъ стоятъ ячмень и овесъ.

Остается урожай хлѣбовъ. Урожаи хлѣбовъ выведены по каждой волости и близкія къ урожаю волости соединены въ районы.

Урожаи хлѣбовъ вообще очень непостоянны; средніе урожаи за 9 лѣтъ также не могли дать совершенно устойчивыхъ цифръ. Но что бы провѣрить, отвѣчаютъ ли дѣйствительности принятые при оцѣнкѣ пашни урожаи 1897—1905 г. г. необходимо было бы или отыскать новые источники свѣдѣній за тѣ же годы, завѣдомо болѣе точныя, или положить въ основу новыя данныя, за другіе годы, собранныя болѣе совершеннымъ способомъ. Такъ какъ другихъ источниковъ свѣдѣній за тѣ же годы совсѣмъ нѣтъ, то остается второй путь. Если отказаться отъ пользованія свѣдѣніями текущей статистики, то единственнымъ способомъ останется экспедиціонное обслѣдованіе всего уѣзда, при которомъ свѣдѣнія объ урожаяхъ могутъ быть добыты только путемъ опроса населенія. Въ практикѣ земской статистики этотъ способъ не считается болѣе надежнымъ, чѣмъ способъ текущей статистики, тѣмъ болѣе, что опросомъ можно установить только урожаи за одинъ-два года, а текущая статистика даетъ свѣдѣнія за каждый годъ. Поэтому провѣрка свѣдѣній, положенныхъ въ основу оцѣнки земель, путемъ опроса крестьянъ на мѣстахъ и при этомъ разумѣется, не только кр-нъ Одѣлевской и Игнатовской волостей, но и по всѣмъ волостямъ уѣзда, чтобы имѣть однородный и сравнимый матеріалъ по всему уѣзду, не могла бы дать болѣе достовѣрныхъ и постоянныхъ свѣдѣній объ урожаяхъ, чѣмъ текущая статистика. Послѣдній возможный исходъ—это подвергнуть новому анализу положенныя въ основу оцѣнки данныя и допу-

стить болѣе широкія обобщенія, что бы избѣжать случайныхъ колебаній.

Условія полевого хозяйства въ Нерехтскомъ уѣздѣ очень однообразны. Такъ по числу головъ скота на 1 дес. озимаго поля всѣ волости уѣзда раздѣляются на группы:

Головъ скота на 1 дес. озима	Число волостей.
1,1—1,5	23
1,6—2,0	13
2,1—2,5	1

Слѣдовательно навозное удобреніе по всему уѣзду примѣняется почти въ одномъ размѣрѣ отъ 520 до 720 пуд. на 1 десятину пара. При такомъ однообразномъ удобреніи и сборы хлѣбовъ не могутъ различаться очень много. Въ работахъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія по закону 8 іюня 1893 года по Нерехтскому уѣзду проектировано только двѣ мѣстности съ слѣдующей валовой урожайностью:

	Рожь	Овесъ	Ячмень
I	49,4	49,8	37,4
II	45,8	52,1	47,8

Необходимость такого широкаго обобщенія основывается на томъ, что главной причиной урожайности служитъ удобреніе запасъ котораго зависитъ отъ количества скота, а количество скота по всему уѣзду въ крестьянскомъ хозяйствѣ въ общемъ почти одинаково.

Если таковое обобщеніе признать правильнымъ, то оно дастъ полное основаніе отнести Игнатьевскую и Одѣлевскую волости въ одну мѣстность съ сосѣдними съ ними волостями, составляющими одинъ фабричный районъ уѣзда, достаточно однородной по условіямъ сельскаго хозяйства и въ отношеніи обработки и удобренія, и въ отношеніи пропорціи посѣвовъ.

По этому просьба крестьянъ Игнатьевской и Одѣлевской волости могла бы быть удовлетворена только однимъ способомъ—постановленіемъ уѣзднаго земскаго собранія считать эти волости въ одной мѣстности съ сосѣдними волостями.

Этимъ постановленіемъ была бы разрѣшена не только просьба крестьянъ двухъ волостей, но и сохранена требуемая закономъ уравнительность оцѣнки земель и всѣхъ прочихъ владѣльцевъ названныхъ волостей.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе земскаго собранія, уѣздная управа полагала бы: съ мнѣніемъ губернской управы согласиться и въ удовлетвореніе ходатайствъ крестьянъ Игнатовской и Одѣлевской волостей перевести эти волости по взиманію земскаго сбора изъ 2-го въ третій разрядъ, сдѣлавъ соотвѣтствующее перечисленіе земскаго сбора, излишне начисленнаго съ земель означенныхъ волостей за 1914 годъ.

ДОКЛАДЪ № 12.

Объ изданіи свода постановленій Нерехтскаго уѣзднаго земскаго собранія съ 1865—1914 г.

Очередное уѣздное земское собраніе минувшей сессіи поручило управѣ внести на обсужденіе настоящаго собранія разработанный докладъ по вопросу «объ изданіи свода постановленій Нерехтскаго уѣзднаго земскаго собранія съ 1865—1914 г.». Во исполненіе чего уѣздная управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія нижеслѣдующія свои соображенія.

Большинство какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ земствъ, подчиняясь практическимъ требованіямъ земской работы, давно уже пришло къ мысли о необходимости систематизаціи огромнаго количества постановленій земскихъ собраній, разбросанныхъ въ ежегодныхъ сборникахъ ихъ на протяженіи десятковъ лѣтъ. Въ настоящее время не только всѣ губернскія земства уже составили

въ томъ или иномъ видѣ систематическіе сборники постановленій собранія, но и число уѣздныхъ земствъ, не имѣющихъ таковыхъ съ каждымъ годомъ уменьшается. И дѣйствительно, при отсутствіи „свода постановленій“ ни управѣ, ни земскому собранію, въ разрѣшеніи имъ различныхъ вопросовъ, не представляется ни какой возможности, безъ затраты большого труда и времени, имѣть передъ собою всѣ постановленія въ хронологическомъ порядкѣ по той или другой отрасли земскаго хозяйства. Между тѣмъ, какъ часто бываетъ необходимо выяснить,—какъ возникалъ, созрѣвалъ и осуществлялся извѣстный вопросъ земской дѣятельности, или просто справиться, не обсуждался ли тотъ или иной вопросъ на земскомъ собраніи, и если обсуждался, то какое состоялось по нему постановленіе и не отмѣнено ли оно послѣдующими постановленіями. Эта практическая сторона вопроса настолько очевидна, что много говорить о ней не приходится. Несомнѣнно, что отсутствіе «свода» должны замѣнять или колоссальная память исполнительныхъ органовъ собранія, или постоянныя справки канцеляріи, безъ необходимой увѣренности въ ихъ непогрѣшности. А это обстоятельство, разумѣется, должно отозваться на продуктивности повседневной земской работы.

Переходя къ существенной сторонѣ вопроса, управа, позволяетъ себѣ сослаться на опытъ въ этомъ дѣлѣ другихъ земствъ.

Большинство земствъ, при составленіи сводовъ постановленій, преслѣдовало скромную цѣль изданія необходимой какъ для гласныхъ собранія, такъ и для управъ, справочной книги о постановленіяхъ собраній. Нѣкоторыми земствами, какъ напримѣръ, Тверскимъ, была поставлена болѣе широкая задача. Авторъ пятитомнаго изданія „матеріаловъ для исторіи Тверскаго губернскаго земства“ П. А. Корсаковъ говоритъ, между прочимъ, что онъ ставилъ себѣ задачей «не только регистрацію практической стороны земской дѣятельности, а пытался выяснить работу земской мысли вообще», что собранные имъ «матеріалы представляютъ

собою документальныя данныя о томъ, что земство сдѣлало, что оно хотѣло и что могло сдѣлать при наличности данныхъ условій».

Какъ видно, послѣдняго рода труды значительно отличаются отъ «сводовъ постановленій», перенося центръ тяжести далеко за предѣлы практическихъ требованій. «Сборники Тверского земства», говоритъ Н. Г. Кулябко-Корецкій—составитель Полтавскихъ „сводовъ постановленій», заключаютъ въ себѣ весьма слабо систематизированное собраніе различныхъ свѣдѣній, относящихся къ каждой отрасли земской дѣятельности; данныя сборниковъ, составляя лишь сырой матеріалъ по исторіи мѣстнаго земства, требуютъ во многихъ случаяхъ дальнѣйшей обработки и весьма мало пригодны для непосредственнаго практическаго пользованія сборниками, какъ справочнымъ пособіемъ".

Собственно, „своды постановленій", въ зависимости отъ объема и характера изложенія заключающагося въ нихъ матеріала, можно раздѣлить на двѣ главныя группы.

Къ первой группѣ относятся сборники, заключающіе въ себѣ систематически расположенныя въ хронологическомъ порядкѣ одни лишь постановленія собраній, изложенныя въ видѣ краткихъ немотивированныхъ положеній. При пользованіи такими изданіями, во всѣхъ болѣе или менѣе важныхъ случаяхъ, нисколько не устраняется необходимость прибѣгать къ справкамъ въ первоисточникахъ.

Такія работы можно скорѣе назвать какъ бы оглавленіями къ тому обширному матеріалу, который заключается въ докладахъ управы и журналахъ земскихъ собраній. Кромѣ того, даже при наличности самой тщательной редакціи постановленій, не устраняется во многихъ случаяхъ неясность и двойственность смысла, если при постановленіи не приведена его мотивировка. Ясно, что сборники этого типа, благодаря своей краткости, представляются мало цѣнными и въ качествѣ матеріаловъ, освѣщающихъ прошлую дѣятельность земства.

Ко второй группѣ „сборниковъ“ можно отнести тѣ изданія, въ которыхъ приведены не только одни голыя постановленія, но и высказанные въ докладахъ управы и комиссіи, а равно и въ преніяхъ гласныхъ мотивы и соображенія, которые вызвали то или другое постановленіе собранія. Этотъ типъ „сборниковъ“ въ болѣе или менѣе широкихъ рамкахъ принятъ большинствомъ земствъ (напримѣръ, Петроградскимъ, Полтавскимъ, Херсонскимъ, Тамбовскимъ, Бердянскимъ, Сорокскимъ и многими другими) и можетъ считаться вполнѣ удовлетворительнымъ не только какъ справочное изданіе, но и какъ краткая сводка историческаго матеріала. По этому же типу составлены своды: Ярославскаго губернскаго земства за 48 лѣтъ, Костромского губернскаго земства за послѣдніе 10 лѣтъ и Солигаличскаго уѣзднаго земства за 47 лѣтъ. Конечно, и этого типа сборники, не могутъ широко и прямо отвѣтить на вопросъ: „что земство хотѣло и могло сдѣлать при наличности данныхъ условій“, а тѣмъ болѣе на вопросъ, поставленный въ докладѣ Тверской губернской земской управы: „въ чемъ заключаются недостатки земскаго самоуправленія, какими средствами и какимъ путемъ возможно ихъ измѣнить“. Такого рода выводы составляютъ предметъ спеціальной работы и суть дѣло историка, а не составителя „свода“, который является лишь компиляторомъ готоваго матеріала.

Своды постановленій должны служить лишь матеріаломъ и пособіемъ для историческихъ очерковъ, обобщающихъ дѣятельность земствъ въ ея историческомъ развитіи.

Такимъ образомъ, существующіе „своды постановленій“ въ зависимости отъ различія предъявляемыхъ къ нимъ требованій, отличаются крайнимъ разнообразіемъ какъ по характеру, такъ и по объему заключающагося въ нихъ матеріала, начиная отъ простыхъ справочниковъ и кончая многотомными изданіями, обнимающими собою массу литературнаго матеріала. (Къ послѣдняго рода

трудамъ относятся, напримѣръ, сборники Тверского губернскаго земства, состоящіе изъ 10 томовъ.

Отвергнувъ крайности указанныхъ типовъ „сборниковъ“, кажется, наиболѣе цѣлесообразнымъ принять въ данномъ вопросѣ среднюю, такъ сказать точку зрѣнія и задачей „Свода“ поставить пригодность его, какъ справочнаго изданія, для непосредственнаго практическаго пользованія.

Исходя изъ этого положенія, представляется излишнимъ помѣщеніе въ „Сводѣ“ цѣликомъ огромнаго литературнаго матеріала по всѣмъ вопросамъ земской жизни. Часто встрѣчающееся въ „Сводахъ“ многихъ земствъ буквальное изложеніе докладовъ и отчетовъ управы, разныхъ комиссій собранія, трудовъ различныхъ съѣздовъ и совѣщаній при управѣ и другихъ многочисленныхъ матеріаловъ и отчетовъ вспомогательныхъ органовъ управы расширило бы „Сводъ постановленій“ до нѣсколькихъ внушительныхъ по размѣрамъ томовъ. Такого рода трудъ, при всей своей несомнѣнной цѣнности для исторіи земства, далеко выходитъ за предѣлы справочной книги и, заключая въ себѣ массу сырого, необработаннаго матеріала, становится непригоднымъ при повседневной практической работѣ. Весь этотъ литературный историческій матеріалъ долженъ имѣть мѣсто въ „Сводѣ“ по стольку, по сколько онъ необходимъ для уясненія внутренняго смысла постановленій и общаго хода земской работы.

Однако, преслѣдуя пригодность „Свода“ для непосредственнаго практическаго пользованія имъ, какъ справочнымъ изданіемъ управа не имѣетъ въ виду создать изъ него длинный рядъ, хотя бы и систематизированныхъ, но голыхъ постановленій, изложенныхъ въ видѣ краткихъ положеній. Такое изданіе не могло бы удовлетворить нужды даже въ простыхъ осмысленныхъ справкахъ, не говоря уже о болѣе широкихъ требованіяхъ ознакомленія съ земской работой. Краткость изложенія матеріала не вездѣ умѣстна даже и въ справочномъ изданіи. Въ исторіи каждаго земства

есть особенно важныя страницы, рисующія яркую картину его интенсивной работы, вылившейся какъ въ докладахъ управы и комиссій, въ заявленіяхъ и преніяхъ гласныхъ во время земскихъ собраній, такъ и въ разныхъ культурныхъ мѣропріятіяхъ. Такія явленія жизни даннаго земства требуютъ особенно внимательнаго къ себѣ отношенія, почему не исключается возможность въ особо важныхъ случаяхъ буквальнаго приведенія не только постановленій собранія, но и всего относящагося къ нимъ матеріала.

Обращаясь къ внѣшней, технической сторонѣ вопроса, управа полагаетъ необходимымъ придать включаемымъ въ „Сводъ“ матеріаламъ такую форму и расположеніе, которыя обезпечивали бы за нимъ удобство при отысканіи самыхъ детальныхъ справокъ, безъ нужды при этомъ въ обращеніи къ первоисточникамъ. По этому детализація матеріала должна быть доведена до возможныхъ предѣловъ. Каждая, хотя бы и незначительная группа однородныхъ постановленій собранія должна составить отдѣльный параграфъ, который, въ свою очередь, тамъ, гдѣ нужно, можетъ быть раздѣленъ на болѣе мелкія группы подъ особыми литерами. Параграфы составятъ отдѣлы, которыя должны обнять собою самостоятельную отрасль земскаго хозяйства. Наименованіе каждаго отдѣльнаго параграфа должно соотвѣтствовать логически-абстрактному подраздѣленію матеріала, а не индивидуально-конкретному его содержанію, такъ какъ послѣдняго рода названій пришлось бы сдѣлать почти столько же, сколько и постановленій собранія по извѣстному вопросу.

Въ тѣхъ передкихъ случаяхъ, когда постановленіе собранія носитъ двойственный характеръ и потому съ одинаковымъ правомъ можетъ быть отнесено въ нѣсколько параграфовъ, въ оглавленіи подъ соотвѣтствующими параграфами, къ которымъ могъ бы обратиться читатель „Свода“, не безполезно помѣстить примѣчаніе съ указаніемъ, гдѣ искать подходящія къ названію параграфа постановленія, какъ это, напримѣръ, сдѣлано въ „Сводѣ

постановленій Костромского Губернскаго Земскаго Собранія“ и Солигаличскаго уѣзднаго. Съ этою же цѣлью лучше каждое постановленіе помѣщать подъ отдѣльной статьей, ибо при такомъ порядкѣ удобно дѣлать ссылки на другія статьи, въ которыхъ былъ уже приведенъ соотвѣтствующій матеріалъ, и такимъ образомъ избѣгать повтореній. Дабы съ указаніемъ времени состоявшагося постановленія и мѣста его въ ежегодныхъ сборникахъ является наиболѣе удобнымъ помѣщать подъ каждымъ отдѣльнымъ постановленіемъ въ такомъ видѣ: годъ собранія очереднаго или чрезвычайнаго, число мѣсяца, страницу сборника (напр., 1889 г. чрезв., 15 янв., стр. 15 и 103).

Въ видѣ приложеній къ „Своду“ могутъ быть составлены: списокъ гласныхъ по трехлѣтіямъ за все время существованія земства, сводныя приходо-расходныя таблицы и діаграммы, наглядно изображающія какъ общій ростъ земскаго бюджета, такъ и отдѣльныхъ главныхъ отраслей земскаго хозяйства (см. солигаличскій сводъ постановленій).

Необходимость изданія свода постановленій неоднократно была признана Нерехтскимъ земскимъ собраніемъ.

Вопросъ возникалъ лишь относительно способа выполненія работы, причемъ собраніе склонилось къ той мысли, что бы выполненіе работы было передано какому либо спеціальному бюро, или лицу.

Составленіе „Свода“ предлагаемаго управою въ настоящемъ докладѣ типа, управа находила бы возможнымъ передать секретарю Костромской Губернской Управы А. П. Успенскому, уже заявившему себя спеціалистомъ въ этой отрасли. Имъ составлены вполнѣ удовлетворительно своды постановленій: Ярославскаго и Костромского губ. земствъ и Солигаличскаго уѣзднаго.

Что касается условій, на которыхъ А. П. Успенскимъ могла бы быть выполнена работа по составленію свода постановленій Нерехтскаго уѣзднаго земскаго собранія, то, принимая во

вниманіе, что подобныя работы оплачиваются уѣздными земствами отъ 25 до 50 руб. за годъ и выше, въ зависимости отъ ея объема, уѣздная управа полагала бы возможнымъ сдать А. И. Успенскому выполненіе означенной работы по рекомендуемому имъ типу на предложенныхъ имъ условіяхъ по 35 руб. за годъ, т. е. за 1750 р. за 50 лѣтъ считая съ 1865 по 1914 годъ.

Необходимую сумму на печатаніе свода по мнѣнію управы цѣлесообразнѣе внести лишь въ смѣту 1916 года, такъ какъ подготовка матеріала къ печати можетъ быть выполнена не ранѣе какъ въ 6—8 мѣсяцевъ; во вторыхъ, не зная какъ великъ будетъ собранный въ сводѣ матеріалъ—невозможно точно высчитать потребную на печатаніе и на авторскую корректуру „Свода“ сумму.

Докладывая о вышеизложенномъ уѣздная управа, просила бы собраніе внести въ смѣту 1915 года лишь 1750 руб., каковая сумма необходима для оплаты труда по составленію „Свода“.

ДОКЛАДЪ № 13.

По ходатайству крестьянъ
дер. Купятина и с. Ушакова.

Крестьяне села Ушакова и дер. Купятина, бывшіе помѣщичьи г. Бошняк, обратились въ Нерехтское уѣздное земское собраніе сессіи 1913 г. съ просьбой о сложеніи или частичномъ уменьшеніи недоимки земскаго сбора, накопившейся на ихъ надѣльной землѣ, каковая облагалась двумя земствами Костромскимъ и Нерехтскимъ.

Собраніе, разсмотрѣвъ ихъ ходатайство, постановило: отсрочить кр-намъ с. Ушакова и дер. Купятина уплату слѣдуемаго съ нихъ земскаго сбора до полнаго выясненія вопроса и поручить управѣ: 1) пріостановить взысканіе съ просителей, 2) разсмотрѣть ходатайство послѣднихъ и 3) снестись съ Костромскимъ земствомъ въ цѣляхъ всесторонняго разъясненія вопроса.

Въ настоящее время выяснилось слѣдующее:

До 1908 года земля кр-нъ по Нерехтскому уѣзду не облагалась. Въ 1908 г. согласно статистическаго обслѣдованія выяснилось, что принадлежащая кр-намъ села Ушакова и дер. Кунятина, Пльинской вол., надѣльная земля находится въ предѣлахъ Нерехтскаго уѣзда, а именно: по пустоши Кузпецово 23, 34 дес. и по дер. Купятино 65,35 дес., а всего 88,69 дес., означенное количество земли и было привлечено Нерехтскимъ земствомъ съ 1908 г. къ обложенію.

Въ то же время эти 88,69 дес. были облагаемы и по Костромскому уѣзду, входя въ общее количество надѣльной земли облагаемой по Костромскому уѣзду въ составѣ 300 дес. 882 саж.

Такое двойное обложеніе земли въ 88,69 дес. продолжалось до 1911 г., когда ошибка была исправлена и исчисленный съ кр-нъ сборъ за эту землю на 1911 годъ Костромскимъ уѣзднымъ земствомъ былъ исключенъ.

При этомъ было начислено:

по Нерехтскому уѣзду:		по Костромскому уѣзду:	
на 1908 г. . .	38 р. 50 к.	на 1908 г. . .	45 р. 59 к.
» 1909 » . .	41 » 58 »	» 1909 » . .	49 » 17 »
» 1910 » . .	48 » 64 »	» 1910 » . .	53 » 03 »
» 1911 » . .	71 » 01 »		
» 1912 » . .	78 » 16 »	Итого . .	147 р. 79 к.
» 1913 » . .	58 » 43 »		
» 1914 » . .	58 » 03 »		

Положеніе создалось такое, что сборъ исчисленный по Нерехтскому уѣзду не поступалъ и недоимка за крестьянами годъ отъ году увеличивалась, а сборъ, излишне начисляемый по Костромскому уѣзду, правильно поступалъ въ депозиты Костромского земства.

Такимъ образомъ въ настоящее время по Костромскому уѣзду излишне переплачено 147 р. 79 коп.

Эту сумму Костромская уѣздная земская управа полагаетъ не возвращать крестьянамъ, а зачесть въ уплату слѣдуемаго съ нихъ земскаго сбора по Костромскому уѣзду за 1914 г., или же въ уплату недоимки за 1913 г., опять таки по Костромскому уѣзду, если таковая недоимка окажется за крестьянами.

Слѣдовательно, въ настоящее время ошибка двойного обложенія исправлена и интересы крестьянъ въ этомъ отношеніи соблюдены.

Крестьянамъ слѣдуетъ лишь озаботиться уплатой недоимки, числящейся за принадлежащую имъ въ предѣлахъ Нерехтскаго уѣзда землю 88,69 дес. и внести ее въ Нерехтское казначейство.

Размѣръ недоимки на 15 января с/г. выражается въ суммѣ 277 р. 89 к.

Въ настоящее время крестьяне с. Ушакова и дер. Кунятина обратились въ управу съ приговоромъ отъ 20 іюля с/г., въ которомъ просятъ числящуюся за ними недоимку 277 р. 89 к. разсрочить уплатой на два года т. е. 1915 и 1916 г.г.

Свое ходатайство просители мотивируютъ тѣмъ обстоятельствомъ, что, въ виду недорода хлѣба и травъ въ 1913 г., а также полнаго неурожая травъ и яровыхъ въ текущемъ году, большинство изъ нихъ едва могло справиться съ своими хозяйственными расходами за прошлый годъ и не только не могутъ уплатить сразу начисленную на нихъ недоимку, но, по всей вѣроятности, врядъ ли справятся съ окладомъ текущаго года.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія—уѣздная управа полагала бы: ходатайство крестьянъ дер. Кунятина и села Ушакова удовлетворить, разсрочивъ уплату числящейся на нихъ недоимки на два года 1915 и 1916 г.

ДОКЛАДЪ № 14.

О приглашеніи лица въ помощь технику для оцѣнки фабрикъ и заводовъ.

Съ развитіемъ промышленности въ Нерехтскомъ уѣздѣ, фабрики и заводы съ каждымъ годомъ увеличиваются и все болѣе и болѣе расширяются. Одному технику, имѣющемуся при управѣ для оцѣнки, является затруднительнымъ, а иногда и невозможно услѣдить за расширеніемъ фабрикъ, чтобы за годъ произвести оцѣнку.

При оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ, дѣлаются обмѣры, гдѣ требуются два лица, составляются экскизы, опись всего имущества, подлежащаго оцѣнкѣ, къ собраннымъ матеріаламъ примѣняются нормы и переводится все на денежную единицу, отчего является много переписки. Для снятія нѣкоторыхъ конiй съ дѣлъ, потребуется одному лицу недѣля-двѣ. Слѣдовательно, можно судить сколько тутъ собраннаго и переработаннаго матеріала.

Въ 1914 г. техникомъ выполнены слѣдующія работы:

1) Оцѣнена фабрика Т-ва М-ръ основан. П. П. Скворцовымъ въ с. Серединѣ.

2) Бѣльная фабрика бр. Волковыхъ близъ г. Плеса.

3) Бѣльная фабрика М. А. Скворцова близъ с. Владычнаго.

4) Кожевенный заводъ Ф. И. Медвѣдева въ с. Серединѣ.

5) Лѣсопильный заводъ А. П. Смирнова на рѣкѣ Волгѣ.

6) Сдѣлана дополнительная оцѣнка фабрики Кожина и Савельева въ г. Нерехтѣ.

7) Провѣрена и оцѣнена фабрика К. А. Брюханова въ гор. Нерехтѣ.

Кромѣ оцѣнки фабрикъ и заводовъ, на обязанности техника лежитъ оцѣнка открытыхъ и провѣрка закрытыхъ торгово-про-

мышленныхъ заведеній въ уѣздѣ; промышленныя заведенія очень разнообразны, разбросаны по всему уѣзду. Провѣрка ихъ отнимаетъ очень много времени на разъѣзды. Слѣдить за равномѣрностью оцѣнки ихъ одному технику не представляется возможнымъ, такъ какъ ему каждый годъ приходится побывать въ 350—400 селеніяхъ, а въ нѣкоторыхъ селеніяхъ не по одному разу.

Управа въ предшествующіе года, въ помощь технику, для оцѣнки фабрикъ и заводовъ и провѣрки мелкихъ торгово-промышленныхъ заведеній въ уѣздѣ приглашала временно лицъ съ технической подготовкой.

Докладывая о вышеизложенномъ земскому собранію, уѣздная земская управа полагала бы учредить при управѣ должность помощника техника съ окладомъ 600 рублей въ годъ и 150 руб. на суточныя, при готовыхъ разъѣздахъ по уѣзду.

ДОКЛАДЪ № 15.

Объ обложеніи земскимъ сборомъ Волжскихъ пристаней въ с. Красныхъ-Пожняхъ и гор. Плесѣ.

Параходныя пристани на р. Волгѣ, въ Нерехтскомъ уѣздѣ, ранѣе земскимъ сборомъ не облагались. Согласно ст. 97 Уст. о Зем. Пов., пристани подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ въ качествѣ торгово-промышленныхъ помѣщеній, при чемъ основаніемъ обложенія служитъ стоимость и доходность самого помѣщенія пристани, независимо отъ торговыхъ оборотовъ—предпріятія (Ук. 22 IV 1913 г., № 5664).

Анкетой, произведенной по данному вопросу, установлено, что сосѣднія земства, Костромское и Кинешемское, пристани земскимъ сборомъ облагаютъ.

Первое оцѣниваетъ пристани по матеріальной стоимости ихъ со скидкой 50% на ремонтъ и пр. расходы, а остатокъ капи-

тализируется изъ 10% и съ полученной суммы берется устанавливаемый ежегодно земскимъ собраніемъ однообразный для всѣхъ имуществъ земскій сборъ.

Второе по постановленію земскаго собранія отъ 30 сентября 1911 г., оцѣнку пароходныхъ пристаней производить по слѣдующимъ выработаннымъ нормамъ:

Ширина корпуса въ аршинахъ.	Длина корпуса въ саженяхъ.	Цѣна на 1—погон. сажень.
до 10 арш.	10—20 саж.	100 р.
отъ 10—12 „	20—25 „	150 р.
„ 12—15 „	25—30 „	175—200 р.
„ 15—20 „	30—40 „	200 р.
и 20 — арш.	и 40 саж.	300 р.

Надпалубныя постройки расцѣниваются съ куб. саж., цѣнность которыхъ выведена изъ детальныхъ расцѣнокъ отъ 17 р. до 6 р. 50 к., при чемъ по состоянію дебаркадера эти нормы понижаются отъ 30—50%.

Примѣнить оцѣнку пристаней въ Нерехтскомъ уѣздѣ по матеріальной стоимости, какъ въ Костромскомъ, является затруднительнымъ, такъ какъ трудно выяснить капиталъ, затраченный на ея постройку, въ виду того, что большинство пристаней старыя, построены нѣсколько лѣтъ тому назадъ, при томъ строились не на мѣстахъ ихъ стоянки, а потому нѣтъ ни какой возможности установить хотя бы приблизительную стоимость постройки.

Если съ этимъ положеніемъ не считаться, а цѣнить пристани, примѣняя цѣны на матеріалы и рабочія руки текущаго года, то несомнѣнно эта мѣра вызоветъ неудовольствіе пароходовладѣльцевъ и поступитъ съ ихъ стороны рядъ протестовъ.

Раціональнымъ и болѣе справедливымъ являются нормы, принятыя Кинешемскимъ земствомъ, поэтому управа и нашла возможнымъ ихъ примѣнить для оцѣнки имѣющихся въ Нерехтскомъ уѣздѣ пристаней. Въ селѣ Красныя Пожни, Волжская

пристань Т-ва Набатова оцѣнена въ 887 р. 50 к., О-ва Русь въ 2556 р., Кавказъ и Меркурій и Восточное въ 2455 р. 50 к.; въ гор. Плесѣ: Кавказъ и Меркурій и Восточное въ 4907 р., О-во Самолетъ въ 5042 р., О-во по Волгѣ въ 3714 р. и О-во Русь въ 3714 рублей.

Докладывая о вышеизложенномъ земскому собранію, уѣздная земская управа полагала-бы нормы оцѣнки пристаней Кинешемскаго земства принять, суммы оцѣнки утвердить и какъ съ фабрично-заводскихъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній, съ общей суммы оцѣнки пристаней сдѣлать скидку 50%, съ остальной же суммы взимать ежегодно устанавливаемый земскимъ собраніемъ сборъ.

ДОКЛАДЪ № 16.

О сложеніи земскаго сбора съ бумаго-ткацкой мануфактуры Бр. Г. и А. Горбуновыхъ.

По окладному листу на 1914 г. съ бумагопрядильной и ткацкой фабрики Товарищества Бр. Г. и А. Горбуновыхъ земскій сборъ былъ исчисленъ въ 114,640 руб. съ оцѣночной суммы въ 5,258,730 руб.

Между тѣмъ заявленіемъ своимъ отъ 31-го декабря 1913 г. Т-во довело до свѣдѣнія управы, что на 1-е января 1914 г. часть машинъ и различныхъ фабричныхъ принадлежностей совершенно изъяты изъ производства и выпесены изъ зданій—на общую сумму, согласно земской оцѣнкѣ, въ 161,989 р. 63 коп.

По провѣркѣ заявленія Т-ва земскимъ техникомъ, завѣдывающимъ оцѣнкой фабрикъ и промышленныхъ заведеній, имѣвшей мѣсто 10 января с. г. дѣйствительно оказалось, что поименованныя Т-вомъ въ особомъ спискѣ машины и принадлежности изъяты изъ производства, на указанную выше сумму.

При %% обложеніи 4,36—на текущій годъ—на Товарищество было начислено излишнихъ 7062 р. 74 коп.

Докладывая о вышеизложенномъ, уѣздная управа и полагала бы—излишне начисленную на Товарищество Бр. Г. и А. Горбуновыхъ сумму въ 7062 р. 74 коп. исключить изъ оклада 1914 года.

ДОКЛАДЪ № 17.

По ходатайству крестьянъ Яковлевской волости объ открытіи въ селѣ Яковлевскомъ ветеринарно-фельдшерскаго пункта.

Крестьяне Яковлевской вол. приговорами своими отъ 5 мая и 27 іюня с. г. ходатайствуютъ передъ Перехтскимъ земствомъ объ открытіи въ с. Яковлевскомъ ветеринарно-фельдшерскаго пункта. Свое ходатайство просители мотивируютъ тѣмъ, что село Яковлевское является центромъ густо населеннаго района, между тѣмъ какъ на разстояніи кругомъ на 20 верстъ нѣтъ ни одной скотолѣчебницы.

По поводу настоящаго ходатайства уѣздная управа запросила губернскую, прося сообщить, входитъ-ли село Яковлевское въ сѣть ветеринарныхъ участковъ, предполагаемыхъ къ открытію губернскимъ земствомъ, и, если входитъ, то когда, именно, будетъ учрежденъ въ немъ ветеринарный пунктъ. Отъ губернской управы получепъ отвѣтъ, что село Яковлевское не входитъ въ сѣть предполагаемыхъ къ открытію ни ветеринарно-врачебнаго, ни фельдшерскаго пунктовъ.

Такимъ образомъ, въ случаѣ удовлетворенія настоящаго ходатайства, ветеринарно-фельдшерскій пунктъ въ с. Яковлевскомъ долженъ будетъ содержаться исключительно за счетъ уѣзднаго земства.

Прецедентъ въ данномъ случаѣ, какъ извѣстно, имѣется.

Нерехтское земство на собственныя средства содержитъ ветеринарно-фельдшерскій пунктъ въ с. Середѣ.

Съ своей стороны, уѣздная управа принципіально вполнѣ соглашается съ тѣмъ положеніемъ, что ветеринарно-фельдшерскій пунктъ въ с. Яковлевскомъ необходимъ.

Но принимая во вниманіе: 1) что вопросъ этотъ, за почти полнымъ отсутствіемъ ветеринарно-врачебнаго персонала не можетъ быть въ настоящее время детально разработанъ и поэтому не могло быть выяснено то обстоятельство, какой пунктъ является наиболѣе цѣлесообразнымъ открыть въ Яковлевскомъ—ветеринарно-врачебный или фельдшерскій, 2) что открытіе хотя бы и фельдшерскаго пункта связано съ ассигнованіемъ до 1500 руб. уѣздная управа, въ цѣляхъ наивозможнѣйшаго сохраненія земскихъ средствъ такъ необходимыхъ на нужды военнаго времени, и полагала бы: настоящій вопросъ оставить открытымъ до будущаго очереднаго собранія, къ каковому и поручить управѣ внести соотвѣтствующій докладъ.

ДОКЛАДЪ № 18.

О расширеніи сѣти почтовыхъ учрежденій въ Нерехтскомъ уѣздѣ.

Начальникъ Нижегородскаго почтово-телеграфнаго округа обратился въ управу (отъ 18 марта 1914 г. за № 1362) съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія:

„Для достиженія въ ближайшемъ времени планомѣрнаго развитія почтово-телеграфной сѣти въ Имперіи и для установленія постепеннаго покрытія почтой новыхъ мѣстностей въ строгомъ соотвѣтствіи съ населенностью и торгово-промышленнымъ значеніемъ, а равно въ зависимости отъ существующихъ почтовыхъ и почтово-телеграфныхъ учрежденій, и принимая во вниманіе, что отдѣльно возбуждаемыя нынѣ объ этомъ ходатайства съ мѣстъ

лишь случайно выражаютъ почтовую нужду тѣхъ или другихъ мѣстностей или районовъ и не могутъ служить опредѣленнымъ и правильнымъ показателемъ общихъ задачъ п.-т. вѣдомства въ указанномъ отношеніи, по приказанію г. начальника главнаго управленія, имѣю честь покорнѣйше просить Нерехтскую уѣздную земскую управу по возможности всесторонне выяснить на ближайшихъ земскихъ собраніяхъ вопросъ о томъ, въ какихъ особо населенныхъ и торгово-промышленныхъ пунктахъ уѣзда, по мѣстнымъ условіямъ, представляется настоятельно необходимымъ открыть въ ближайшее время новыя почтовыя или почтово-телеграфныя отдѣленія. О послѣдующихъ по сему предмету постановленіяхъ земскихъ собраній съ указаніемъ для соотвѣтствующихъ пунктовъ, коихъ будутъ касаться сіи постановленія, статистики о населенности, торгово-промышленномъ значеніи и разстояніяхъ до ближайшихъ почтово-телеграфныхъ учрежденій, прошу не оставить скорѣйшимъ увѣдомленіемъ, для срочнаго представленія таковыхъ свѣдѣній въ главное управленіе почтъ и телеграфовъ».

По поводу настоящаго вопроса уѣздная управа позволяетъ себѣ высказать такія соображенія.

Въ Нерехтскомъ уѣздѣ, какъ извѣстно, въ настоящее время почтово-телеграфныя учрежденія находятся въ г.г. Нерехтѣ и Плесѣ, с.с. Арменкахъ, Острецовѣ, Писцовѣ, Середѣ, Сидоровскомъ и Яковлевскомъ, обслуживая наиболѣе промышленную и населенную часть уѣзда.

Въ уѣздѣ, кромѣ того, функціонируетъ и земская почта, дѣятельность которой, безъ сомнѣнія, въ значительной мѣрѣ обезпечиваетъ возможность полученія той или другой корреспонденціи въ районахъ, необслуживаемыхъ правительственною почтою.

Не подлежитъ сомнѣнію и то, что земская почта, какъ таковая—имѣющая лишь спеціальное назначеніе—не можетъ вполнѣ

замѣнить почту правительственную и съ теченіемъ времени должна ей уступить свое мѣсто.

Ставя во всей широтѣ вопросъ о планомѣрномъ развитіи въ уѣздѣ сѣти почтово-телеграфныхъ учрежденій, необходимо имѣть въ виду достигнуть такого результата, когда населеніе уѣзда будетъ такъ или иначе обезпечено почтовою правительственною помощью.

Результатъ же этотъ можетъ быть достигнутъ тогда, когда уѣздъ покроется достаточнымъ количествомъ почтово-телеграфныхъ учрежденій съ наивозможно малымъ радіусомъ ихъ дѣйствій.

Какъ уже было выше сказано—въ уѣздѣ функціонируютъ 8 почтовыхъ учрежденій и это на уѣздъ съ территоріей въ 3464 кв. версты съ населеніемъ въ 181500 человѣкъ.

Такимъ образомъ одно почтовое учрежденіе въ среднемъ обслуживаетъ 433 кв. вер. съ населеніемъ до 22700 челов.

Между тѣмъ данныя русской дѣйствительности устанавливаютъ такой фактъ, что то или другое учрежденіе нормально выполняетъ роль мѣстнаго центра, къ которому тяготѣетъ населеніе, не далѣе извѣстнаго, а именно семиверстнаго радіуса. Статистика земскихъ медицинскихъ и ветеринарныхъ амбулаторій подтверждаетъ, что за предѣлами семиверстнаго радіуса посѣщаемость этихъ амбулаторій быстро и сильно падаетъ.

Сосѣднее Кишиневское земство, при выработкѣ сѣти почтово-телеграфныхъ учрежденій, основываясь на данныхъ опыта и наблюденій, въ основу рѣшенія вопроса о нормальномъ радіусѣ—приняло такое положеніе: «почтовое учрежденіе вполнѣ доступно только населенію живущему на разстояніи отъ него не далѣе 7 верстъ и такимъ образомъ можетъ обслуживать почтовою помощью территорію съ радіусомъ въ 7 верстъ или съ общею площадью не свыше 150 кв. верстъ, почему для населенія, сосредоточеннаго въ значительномъ количествѣ за предѣлами такого района надлежитъ открывать новое почтовое отдѣленіе».

По указанному расчету Нерехтскій уѣздъ при его площади въ 3464 кв. вер. и за исключеніемъ изъ этого количества до 920 кв. вер., занятыхъ лѣсомъ и болотами, т. е. площади не населенной—долженъ быть покрытъ сѣтью въ 17—18 почтовыхъ учрежденій. Исключая изъ этого количества 8 дѣйствующихъ учрежденій, находимъ, что для заполненія сѣти остается открыть еще 9—10 учрежденій, каковое количество, по мнѣнію управы, и могло бы болѣе или менѣе нормально обслуживать «почтовую нужду» населенія.

Взявъ за центры точки нахожденія существующихъ почтово-телеграфныхъ отдѣленій и нанеся на карту уѣзда окружности съ 7-ми верстнымъ радіусомъ можно видѣть, что за предѣлами нормальнаго дѣйствія этихъ учрежденій находятся волости: Никольская, Рождественская, Митинская, Никитская, Борисоглѣбская, часть Сорохтской, Малуевская, Блазновская, Спасская, Новинская, Одѣлевская, Золотиловская, Кузнецовская, Горкинская и другія.

Существующія почтово-телеграфныя учрежденія, какъ уже выше было сказано, обслуживаютъ наиболѣе промышленную восточную часть уѣзда, между тѣмъ и западная часть уѣзда испытываетъ не меньшую потребность въ удовлетвореніи почтовой нужды.

Въ управѣ имѣется сообщеніе, что торговымъ домомъ братьевъ Малаховыхъ возбуждено самостоятельное ходатайство объ открытіи въ сельцѣ Дуляпинѣ почтово-телеграфнаго отдѣленія.

Имѣя въ виду, что ходатайство это будетъ удовлетворено, уѣздная управа полагаетъ, что почтовыя учрежденія являются болѣе цѣлесообразнымъ открыть въ слѣдующихъ пунктахъ: Рождественѣ, Рождественской волости, Блазновѣ, Большомъ Золотиловѣ, Никольскомъ (Никольской волости), Посмесьѣ, Никитскомъ, Новинскомъ, Игнатовскомъ и Горкинѣ.

Безъ сомнѣнія необходимо намѣтить очередь и срокъ открытія

учрежденій, такъ какъ, во 1-хъ, одновременно открыть почтовыя учрежденія во всѣхъ намѣченныхъ пунктахъ и невозможно и въ тоже время это будетъ связано съ значительными расходами.

Въ виду большихъ затратъ почтово-телеграфнаго вѣдомства на общее развитіе почтово-телефонной сѣти въ Имперіи въ особенности за послѣднее время, Главнымъ Управленіемъ Почтъ и Телеграфовъ предпочтительнѣе открываются почтово-телеграфныя отдѣленія въ тѣхъ пунктахъ, жители которыхъ или заинтересованныя въ этомъ учрежденія и лица изъявляютъ желаніе оказать какое либо содѣйствіе на это казнѣ.

Между тѣмъ изъ 31 волостного правленія только отъ одного Золотиловскаго управою получены приговоръ съ просьбою возбудить ходатайство объ открытіи почтово-телеграфнаго отдѣленія въ Большомъ Золотиловѣ, при чемъ крестьяне на этотъ предметъ ассигновали изъ мѣстныхъ средствъ 303 рубля. Всѣ же остальныя волости, частью не сознавая надобности въ п.-т. отдѣленіяхъ, частью за неимѣніемъ свободныхъ средствъ, отъ какого либо содѣйствія казнѣ въ данномъ случаѣ отказались.

Послѣднее обстоятельство, по мнѣнію управы, не должно останавливать земство по пути необходимыхъ затратъ на открытіе почтовыхъ отдѣленій.

Имѣя въ конечномъ итогѣ, что правильно-развитая правительственная почтово-телеграфная сѣть въ уѣздѣ сдѣлаетъ ненужнымъ существованіе земской почты—земство, содѣйствуя открытію почтово-телеграфныхъ отдѣленій, путемъ временныхъ необходимыхъ ассигнованій, тѣмъ самымъ пойдетъ къ сокращенію затратъ на земскую почту.

Обычно, пособія казнѣ продолжится не долѣе трехъ лѣтъ, такъ какъ въ этотъ срокъ правительственное почтовое учрежденіе въ достаточной мѣрѣ разовьетъ свою дѣятельность, не нуждаясь въ дальнѣйшихъ вспомоществованіяхъ изъ мѣстныхъ средствъ.

По мнѣнію управы, въ 1-ю очередь слѣдуетъ отнести Большо-Золотиловскій пунктъ, населеніе котораго ясно сознаетъ „почтовую“ нужду и изъявляетъ готовность ассигновать на этотъ предметъ пособіе изъ мѣстныхъ средствъ; далѣе с. с. Блазново и Рождествено, какъ пункты наиболѣе отдаленные отъ почтово-телеграфныхъ учрежденій уѣзда и нуждающихся въ открытіи таковыхъ.

Во 2-ю очередь Никольское, Никольской волости,
Поемесье, Федоровской волости,
Никитское, Никитской волости

и на послѣднюю очередь отнесены Новинское, Игнатовское и Горкино, какъ лежащіе въ восточной части уѣзда, наиболѣе обслуживаемой правительственными почтово-телеграфными учрежденіями и потому менѣе другихъ испытывающіе „почтовую“ нужду.

Осуществленіе всей сѣти желательно выполнить не далѣе 9 лѣтъ, при чемъ

1-я очередь почтовыхъ учрежденій должна быть открыта въ 1915 г.
2-я „ „ „ „ „ „ „ 1918 г.
и 3-я „ „ „ „ „ „ „ 1921 г.

При такомъ порядкѣ земство ежегодно съ 1915 года въ теченіе 9-ти лѣтъ должно будетъ вносить въ смѣту на открытіе почтово-телеграфныхъ учрежденій приблизительно одинаковую сумму.

Что касается размѣра вспомоществованія казнѣ, уѣздная управа, по примѣру Кинешемскаго земства предложила бы: субсидировать всякое вновь открываемое по сѣти почтовое учрежденіе пособіемъ, въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ его существованія въ размѣрѣ 200 рублей ежегодно, а всякое почтово-телеграфное учрежденіе (съ пріемомъ частныхъ депешъ) въ размѣрѣ 300 руб.

Наиболѣе желательнымъ вообще является открытіе почтово-телеграфныхъ отдѣленій. Но, имѣя въ виду устройство въ уѣздѣ земскаго телефона, управа полагаетъ, что нужда въ телеграфѣ

врядъ-ли будетъ остро чувствоваться, при условіи полнаго развитія телефонной сѣти въ уѣздѣ.

Поэтому, высказываясь за устройство почтово-телеграфнаго учрежденія въ Б. Золотиловѣ, объ открытіи котораго ходатайствуетъ мѣстное населеніе, въ остальныхъ пунктахъ первой очереди управа находила бы достаточнымъ открытіе пока хотя бы почтовыхъ отдѣленій.

Въ такомъ случаѣ, пособіе казнѣ на открытіе учрежденій въ Б. Золотиловѣ, Блазновѣ и Рождествепѣ опредѣляется на первое съ 1915 года трехлѣтіе въ 700 рублей, при чемъ 300 руб. въ 1915 году будутъ внесены крестьянами Золотиловской волости и 400 руб. должны быть ассигнованы изъ земскихъ средствъ.

Дальнѣйшее ассигнованіе изъ земскихъ средствъ на тѣ же учрежденія въ теченіе слѣдующихъ лѣтъ выразятся въ суммѣ 700 рублей.

Въ случаѣ принятія земскимъ собраніемъ изложеннаго въ докладѣ проэкта расширенія сѣти почтовыхъ учрежденій, управа обязана будетъ доставить въ Главное Управленіе почтъ и телеграфовъ надлежащія статистическія данныя въ подкрѣпленіе своихъ расчетовъ относительно сѣти почтовыхъ учрежденій.

Предложенія управы:

1) Признать настоятельно необходимымъ скорѣйшее планомѣрное расширеніе сѣти почтовыхъ учрежденій въ уѣздѣ.

2) Одобрить намѣченную управою къ осуществленію въ первую очередь сѣть почтовыхъ учрежденій.

3) Возбудить соотвѣтствующее ходатайство объ открытіи въ 1915 году почтово-телеграфнаго отдѣленія въ Большомъ Золотиловѣ и почтовыхъ отдѣленій въ Блазновѣ и Рождествепѣ, Рождественской волости.

4) Поручить управѣ внести въ смѣту земскихъ расходовъ на субсидированіе, въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ, всякаго вновь

открываемаго по сѣти почтоваго отдѣленія по 200 рублей. а почтово-телеграфнаго отдѣленія по 300 рублей, начиная съ 1915 г. внеся въ смѣту послѣдняго по вышеуказанному разсчету 400 р., а недостающую сумму въ 300 рублей предложить крестьянамъ Золотиловской волости на означенный предметъ внести въ кассу уѣзднаго земства.

ДОКЛАДЪ № 19.

По ходатайству В. В. Великосельскаго о сложеніи съ него земскаго сбора, причитающагося за ткацкую фабрику, за 2-ю половину 1913 г., за весь 1914 годъ и объ исключеніи таковой изъ обложенія.

Потомственный почетный гражданинъ Василій Васильевичъ Великосельскій обратился въ уѣздную земскую управу съ ходатайствомъ о сложеніи съ него части земскаго сбора, причитающагося за принадлежащую ему ткацкую фабрику, за 2-ю половину 1913 г. въ суммѣ 357 руб. 34 коп., сбора за ту же фабрику за 1914 г. 709 р. 81 к., а всего проситъ сложить въ общей суммѣ 1067 р. 15 к. Проситель мотивируетъ свое ходатайство тѣмъ, что фабрика какъ невполнѣ оборудованная до сихъ поръ не пущена въ ходъ, почему по его мнѣнію не подлежитъ земскому обложенію.

По поводу настоящаго ходатайства г. Великосельскаго уѣздная управа имѣетъ честь разъяснить слѣдующее:

1) г. Великосельскій съ подобной просьбой уже обращался въ 1913 г., каковая была провѣрена земскимъ техникомъ 3-го іюня 1913 г. и актомъ его было устаповлено, что лѣсопильно-мукомольный заводъ и ткацкая фабрика не могли функціонпро-

вать въ виду того, что лѣсопильная рама была разорбана, у паровой машины золотники отняты, у цилиндровъ сняты крышки, а у парового котла снята вся арматура.

На основаніи этого земское собраніе постановленіемъ своимъ 9-го ноября 1913 г., по докладу управы № 145, съ указанныхъ предпріятій г. Великосельскаго земскій сборъ за 1-ю половину 1913 г. въ суммѣ 790 р. 88 к. сложило; 2-я же половина оклада земскаго сбора за г. Великосельскимъ была оставлена, такъ какъ работы на заводѣ онъ намѣренъ былъ производить, что и осуществилъ въ томъ же году.

2) Изъ дѣла оцѣнки фабрики, произведенной 8-го декабря 1911 г. и акта осмотра завода и фабрики земскимъ техникомъ отъ 29-го августа 1914 г. видно, что работы на заводѣ производятся, на ткацкой же фабрикѣ таковыхъ не производилось и не производится до настоящаго времени, несмотря на то, что она вполнѣ оборудована для производства.

Между тѣмъ, на основаніи ст. 97, п. 21, Уст. о зем. пов. (Указъ Сената отъ 17-го января 1913 г. № 509) фабричныя или заводскія помѣщенія, способныя къ принесенію дохода, подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ, безотносительно къ тому производится ли на нихъ работа.

Докладывая о вышеизложенномъ земскому собранію, уѣздная земская управа, на основаніи вышеприведеннаго закона и разъясненія Сената, ходатайство г. Великосельскаго полагала бы отклонить.

ДОКЛАДЪ № 20.

О благодарности бывшей учительницы А. И. Френевой за ассигнованіе ей на три года пособія по 60 руб. въ годъ.

Бывшая учительница Федоровской земской школы А. И. Френева, заявленіемъ отъ 7 января с. г., проситъ управу выразить

искреннюю благодарность Нерехтскому уѣздному земскому собранію за оказанную ей помощь—назначеніемъ пособія на три года по 60 руб. ежегодно.

О чемъ земская управа имѣетъ честь доложить очередному уѣздному земскому собранію.

ДОКЛАДЪ № 21.

О благодарности Попечительнаго Совѣта Нерехтской Маріинской женской гимназіи за ассигнованіе Нерехтскимъ земствомъ 1500 р. въ пособіе гимназіи на покупку земли.

Попечительный совѣтъ названной выше гимназіи, въ засѣданіи 2 марта с. г. заслушавъ сообщеніе Перехтской земской управы за № 4798 объ ассигнованіи уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 1500 р. въ пособіе гимназіи на покупку земли постановилъ: принести Нерехтскому земскому собранію глубокую благодарность за его отзывчивое отношеніе къ нуждамъ гимназіи.

О вышеизложенномъ уѣздная управа имѣетъ честь доложить очередному земскому собранію.

ДОКЛАДЪ № 22.

Объ оборудованіи лабораторіи при Нерехтской земской аптекѣ.

На обсужденіе врачебно-санитарнаго совѣщанія, бывшаго при управѣ 15 сентября с/г. провизоромъ А. М. Михайловымъ былъ внесенъ докладъ слѣдующаго содержанія: переживаемый въ настоящее время аптеками и вообще всей нашей родной фармакохимическій кризисъ, позволяетъ мнѣ обратиться въ земскую управу съ слѣдующимъ предложеніемъ, которое бы я просилъ обсу-

дить и, если оно заслуживаетъ вниманія дать ходъ для его осуществленія.

Отсутствіе сырыхъ матеріаловъ, изъ которыхъ бы можно было приготовлять фармацевтическіе препараты, а такъ же отсутствіе препаратовъ простыхъ химическихъ, иногда легко приготовляемыхъ въ болѣе или менѣе прилично оборудованныхъ лабораторіяхъ, не говоря уже о сложныхъ химическихъ препаратахъ— вотъ въ чемъ выражается этотъ кризисъ.

Этотъ недостатокъ въ медикаментахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ зависимость отъ заграничныхъ рынковъ, наводнявшихъ всякими годными и не годными препаратами, объясняется только исключительно тѣмъ, что не было у насъ лабораторій, гдѣ бы наши отечественные сырые матеріалы обрабатывались. Не было того толчка, который могъ заставить насъ самихъ взяться за это дѣло. Во всякомъ случаѣ, подъ руководствомъ провизора фармацевты могли бы приготовлять вышеозначенные фармако-химическіе препараты, но для этого ни подходящаго мѣста ни соотвѣтствующихъ инструментовъ, въ Нерехтской аптекѣ до сихъ поръ не было.

До послѣдняго времени стѣснялъ насъ и торговый договоръ съ Австріей и Германіей, который заглушалъ отечественную промышленность.

Теперь же, когда этотъ договоръ уничтоженъ и переживаемый кризисъ заставилъ обратить должное вниманіе на отечественную фармацевтическую промышленность—Министерства Народнаго Просвѣщенія, Внутреннихъ Дѣлъ и Торговли Промышленности всячески поощряютъ фармако-химическую дѣятельность: приспособляютъ университетскія лабораторіи, поощряютъ частныя и общественныя лабораторіи, фабричныя и заводскія фармацевтическія предпріятія путемъ субсидій и изданіемъ особыхъ постановленій.

Стоя во главѣ земскаго фармацевтическаго дѣла въ Не-

рехтскомъ уѣздномъ земствѣ, я пользуюсь удобнымъ случаемъ напомнить, что имѣя лабораторію при земской аптекѣ, можно было бы переживаемый кризисъ сдѣлать менѣе чувствительнымъ, чѣмъ какъ онъ вырисовывается сейчасъ и обѣщаетъ въ будущемъ еще болѣе повысить цѣны. Война еще не кончена, а если и кончится скоро, то опять таки не такъ быстро установятся цѣны на самые обыкновенные медикаменты, которые нужно будетъ заготовить къ Январю 1915 года для снабженія пунктовъ на 1-е полугодіе. Къ тому же эти медикаменты или совсѣмъ отсутствуютъ, или, если можно получить, то въ количествѣ меньшемъ, чѣмъ требуются и по цѣнѣ на 20—25% выше обыкновенныхъ, а нѣкоторые въ 2—3 раза дороже. (Напр., Бертолетова соль, до войны стоила 8 руб. пудъ, а теперь 45—48 руб., Іодистыя соли отпускаются по цѣнѣ баснословно-дорогой, вата отсутствуетъ совсѣмъ). Между тѣмъ наличность даже небольшой лабараторіи при аптекѣ Нерехтскаго земства все-таки дала бы возможность восполнить тотъ недостатокъ медикаментовъ, съ которымъ неминуемо придется считаться. Эта лабораторія гарантируетъ не только въ военное время, но и въ мирное время отъ подобнаго колебанія цѣнъ. Капиталъ затраченный на нее вернется съ излишкомъ въ $1^1/_2$—2 года, потому что при собственной лабораторіи цѣны на медикаменты могутъ быть понижены на 20—25%, а на нѣкоторые и того болѣе. Не такъ далеко было время, когда для пунктовъ Нерехтскаго земства выписывали фармацевтическіе препараты отъ Петроградскихъ и Московскихъ фирмъ; и тогда приходилось переплачивать массу денегъ, что видно изъ простого расчета.

Къ безусловно высокимъ цѣнамъ на фармацевтическіе препараты приходилось причислять накладные расходы, а именно: гербовый сборъ, упаковку, склянки, колпаки, ящики, солому, которые въ столицахъ дороги. Провозъ малой скорости по 1-му

классу отъ Москвы 40—45 коп. съ пуда, а изъ Петрограда 80—85 коп.

Къ тому же фармацевтическіе препараты не помѣстительны и громоздки и вѣсъ упаковки превышаетъ въ 2—3 раза вѣсъ медикаментовъ, а потому накладные расходы выражались накругъ отъ 15 до 20%.

При ревизіи въ іюнѣ мѣсяцѣ нашей аптеки врачебнымъ инспекторомъ было указано какъ на крупный недостатокъ на отсутствіе при аптекѣ оборудованной лабораторія. Аптекарскій уставъ требуетъ имѣть при аптекѣ лабораторію, а тѣмъ болѣе разъ организовано снабженіе медикаментами пунктовъ.

При открытіи аптеки этотъ недостатокъ былъ мною замѣченъ, но въ виду нѣкоторыхъ соображеній исправить его не представлялось возможнымъ, а потому комната для лабораторіи была оборудована самымъ примитивнымъ образомъ и производитъ въ ней, за исключеніемъ простыхъ фармацевтическихъ работъ, какія либо химическія нѣтъ возможности. Кромѣ того, необходимость имѣть вновь оборудованную лабораторію при земской аптекѣ вызывается и тѣмъ обстоятельствомъ, что медицинская помощь населенію Перехтскаго уѣзда прогрессируетъ, ежегодно увеличивается смѣта на выписку медикаментовъ. Въ будущемъ, при заполненіи сѣти земскихъ больницъ, ежегодный расходъ на медикаменты еще болѣе увеличится. Всѣ эти соображенія дополняютъ то, что земству необходимо имѣть лабораторію при своей аптекѣ.

Наличность сырыхъ матеріаловъ (полынь, валерьянка, трифоль, спорынья, яйца, свиное сало и проч.) въ Перехтѣ и ея окрестностяхъ дастъ возможность использовать ихъ здѣсь на мѣстѣ.

Въ лабораторіи можно производить нѣкоторыя химическія и фармацевтическія работы: экстракты, тинктуры, мази, бѣлковое желѣзо; порошкованіе, намазываніе пластырей, приготовленіе таб-

летокъ, рѣзку биптовъ. Условія льготнаго отпуска для земскихъ аптекъ казеннаго спирта еще болѣе удешевляютъ приготовленіе медикаментовъ, въ составъ которыхъ входитъ спиртъ.

Если бы Нерехтское земство признало необходимымъ оборудовать собственную лабораторію, то необходимо ассигновать на потребные расходы до 2000 р. по слѣдующему расчету.

1) Перегонный кубъ 850 руб., 2) выпарительные котлы до 70 р., 3) перколяторъ мѣдный —60 р., 4) воронка для горячаго фильтрованія—10 р., 5) мельница для порошкованія 170 р., 6) машинка для намазыванія пластырей до 25 р., 7) таблеточная машинка 150 р., 8) Машина для перевязачнаго матеріала 200 р. Непредвидѣнные расходы 300 р. Прочіе расходы до 165 р.

Какихъ либо расходовъ на наемъ особаго помѣщенія для лабораторіи не потребуется, такъ какъ имѣя въ виду, что въ пріобрѣтенный земствомъ домъ Полетаева предполагается между прочимъ выпести аптеку—можно сказать что въ этомъ зданіи представляется вполнѣ возможнымъ отвести необходимыя какъ для аптеки, такъ и лабараторіи помѣщенія безъ особыхъ какихъ-либо значительныхъ затратъ.

Обсудивъ детально докладъ А. М. Михайлова и выяснивъ то, что всѣ предполагаемыя работы въ лабораторіи весьма успѣшно могутъ быть выполнены наличнымъ персоналомъ служащихъ при аптекѣ, совѣщаніе п о с т а н о в и л о: докладъ провизора принять и представить на усмотрѣніе очередного уѣзднаго земскаго собранія:

Докладывая о вышеизложенномъ, уѣздная управа полагала бы возможнымъ: на основаніи приведенныхъ А. М. Михайловымъ соображеній, приступить къ немедленному оборудованію собственной лабораторіи при земской аптекѣ, на что и внести въ смѣту 1915 г. до 2000 рублей.

ДОКЛАДЪ № 23.

Объ устройствѣ Нерехтской уѣздной земской телефонной сѣти.

Вопросъ объ устройствѣ Нерехтской уѣздной телефонной сѣти, возникшій на очередномъ земскомъ собраніи минувшей сессіи, какъ извѣстно, окончательно былъ разрѣшенъ чрезвычайнымъ земскимъ собраніемъ 17 мая 1914 года.

При этомъ собраніе постановило:

Съ предложеніями управы, а равно и съ проектомъ правилъ пользованія согласиться и докладъ ея принять съ тѣмъ измѣненіемъ, что бы въ число безплатныхъ абонентовъ земской телефонной сѣти были включены: камеры всѣхъ земскихъ начальниковъ въ уѣздѣ и, кромѣ того, землеустроительная комиссія и уѣздный съѣздъ.

Управѣ было поручено возбудить соотвѣтствующее ходатайство передъ правительствомъ о разрѣшеніи устройства телефонной сѣти и объ утвержденіи проекта условій пользованія.

На устройство телефонной сѣти разрѣшено управѣ израсходовать ассигнованные земскимъ собраніемъ минувшей сессіи 40—тысячъ рублей (10 —тысячъ изъ зап. каппитала и 30 тыс. разрѣшенная губернскимъ земствомъ ссуда).

Недостающую же сумму 19343 р. 3 к. и сумму необходимую на ежегодное содержаніе сѣти собраніе просило управу внести въ смѣту 1915 года.

Въ настоящее время въ управѣ имѣется сообщеніе, что Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшено Нерехтскому земству устройство и эксплоатація телефонной сѣти въ предѣлахъ Нерехтскаго уѣзда и гор. Нерехты, за исключеніемъ междугороднаго телефоннаго сообщенія Нерехта—Середа—на установленныхъ для земскихъ телефонныхъ сѣтей условіяхъ.

Такимъ образомъ передъ земствомъ стоитъ вопросъ о приведеніи въ исполненіе намѣченнаго имъ мѣропріятія.

Управа не нашла возможнымъ вопросъ объ устройствѣ телефона отнести къ тѣмъ земскимъ мѣропріятіямъ, которыя въ виду военнаго времени можно было бы отсрочить проведеніемъ въ жизнь и относительно которыхъ она высказываетъ свое мнѣніе въ особомъ докладѣ.

Огромное значеніе телефона не подлежитъ сомнѣнію. Отсутствіе же его особенно сказывается въ такіе моменты какъ настоящее время, когда каждый часъ и каждая минута дороги въ цѣляхъ наискорѣйшей мобилизаціи народныхъ силъ и средствъ на благо родины.

Не подлежитъ сомнѣнію, что созданныя военнымъ временемъ условія—не позволятъ сразу осуществить сѣть въ намѣченномъ и принятомъ собраніемъ масштабѣ. Пока длится война—для этого нельзя будетъ изыскать и средствъ.

Тѣ тридцать тысячъ руб. которыя обѣщало дать въ ссуду на устройство телефона губернское земство получитъ не придется до тѣхъ поръ, пока не кончится война, а вмѣстѣ съ ней вызываемые ею экстраординарные расходы.

Но имѣя въ виду, что современная война, одинъ день которой поглощаетъ милліоны рублей и тысячи жизней, не можетъ долго продолжаться—уѣздная управа питаетъ надежду, что срокъ окончанія ея уже близокъ и что, быть можетъ, лѣтомъ 1915 г. населеніе Россіи получитъ возможность возвратиться къ мирнымъ занятіямъ.

Не откладывая въ дальній ящикъ вопроса о телефонѣ, казалось бы цѣлесообразнымъ и возможнымъ нынѣшнею же зимою приступить къ заготовкѣ необходимаго лѣсного матеріала для постановки телефонныхъ столбовъ, а настоящей весною къ ихъ установкѣ.

На это могли бы быть потрачены необходимыя суммы изъ ассигнованныхъ уѣзднымъ земствомъ средствъ изъ запаснаго капитала.

Если будетъ выполнена предварительно работа по установкѣ столбовъ—подвѣсъ проводовъ и установка телефонныхъ станцій потребуютъ сравнительно не большого времени и независимо отъ времени года.

Съ окончаніемъ войны—уѣздное земство получитъ разрѣшенную уже ссуду для полнаго оборудованія телефонной сѣти.

Если до января 1915 г., позднѣе котораго не желательно начинать заготовку столбовъ, выяснятся послѣдствія переживаемыхъ нами міровыхъ событій съ такою очевидностью, что дальнѣйшія жертвы на нужды войны- сдѣлаются не нужными—управа полагаетъ, что въ этомъ случаѣ она можетъ запасный земскій капиталъ употребить на подготовительныя работы по устройству телефонной сѣти.

Въ этомъ случаѣ, можно съ увѣренностью сказать, что осуществленіе всей телефонной сѣти будетъ выполнено не позднѣе какъ къ 1—октября 1915 г., съ какового слѣдовало бы исчислить и содержаніе необходимаго персонала.

Докладывая о вышеизложенномъ и основываясь на вышесказанномъ постановленіи земскаго собранія, управа и полагала бы:

1) Разрѣшить управѣ, въ случаѣ прекращенія военныхъ дѣйствій приступить къ заготовкѣ необходимаго для установки телефонныхъ столбовъ лѣсного матеріала.

2) Съ полученіемъ ссуды изъ губернскаго земства приступить къ оборудованію телефонной сѣти.

3) Ассигновать недостающую по смѣтѣ на устройство телефонной сѣти сумму 19343 р. 3 коп. и на содержаніе служащаго персонала по той же смѣтѣ въ теченіи $^1/_3$ г. съ 1 октября 1915 г. исходя изъ общей суммы 10608 р. въ годъ—2652 р., а всего 21995 р. 3 коп.

ДОКЛАДЪ № 24.

По ходатайству Костромского Научнаго О-ва по изученію мѣстнаго края.

Правленіе „Костромского Научнаго Общества по изученію мѣстнаго края“ обратилось въ управу съ просьбой оказать содѣйствіе обществу, войдя въ очередное земское собраніе съ вопросомъ объ оказаніи матеріальной поддержки обществу въ дѣлѣ организаціи работъ по обслѣдованію губерніи, изданія „трудовъ“, образованія научной библіотеки и т. д.

Изъ присланнаго въ управу отчета о-ва видно, что дѣятельность о-ва неуклонно развивается.

Наиболѣе широкую дѣятельность развила естественно-историческая секція общества путемъ устройства выставокъ и показательныхъ экскурсій.

Пополняется и библіотека о-ва, доходящая въ настоящее время до 2500 книгъ.

Осенью текущаго года, о-во намѣтило устройство фотографической выставки, съ цѣлью ознакомленія широкихъ круговъ населенія съ фотографическимъ матеріаломъ, касающимся изученія мѣстнаго края, причемъ чистый сборъ съ выставки будетъ переданъ на нужды семей ушедшихъ на войну.

Въ минувшемъ году общество получило пособіе отъ слѣдующихъ земствъ нашей губерніи: отъ Костромского губ. земства 150 руб., отъ уѣздныхъ—Нерехтскаго—100 руб., Костромского, Кинешемскаго, Солигаличскаго, Макарьевскаго, Ветлужскаго, Юрьевецкаго по 50 руб., отъ Чухломскаго и Кологривскаго по 25 руб. и отъ г. Костромы 50 руб.

Докладывая о вышеизложенномъ и желая придти на помощь обществу въ его культурной работѣ, уѣздная управа полагала бы возможнымъ; вновь назначить обществу пособіе, но не въ преж-

ней суммѣ, а, считаясь съ нуждами военнаго времени, опредѣлить его въ 25 рублей, каковую сумму и внести въ смѣту 1905 г.

ДОКЛАДЪ № 25.

О выраженіи признательности собранію со стороны Д. П. Тихомирова.

Д. П. Тихомировъ, въ письмѣ своемъ отъ 22-го января с. г. приноситъ искреннюю свою признательность за честь избранія его на должность попечителя Рождественской земской больницы Одѣлевской вол., обѣщая по мѣрѣ силъ послужить доброму дѣлу.

О вышеизложенномъ уѣздная управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія земскаго собранія.

ДОКЛАДЪ № 26.

По ходатайству крестьянъ Яковлевской и Золотиловской в.в. объ устройствѣ земскихъ больницъ.

Крестьяне означенныхъ волостей, приговорами своими отъ 2 и 20 марта и 16 іюня с. г., ходатайствуютъ предъ земскимъ собраніемъ объ устройствѣ земскихъ больницъ въ с. Яковлевскомъ и дер. Золотиловѣ.

Разрѣшеніе вопросовъ о постройкѣ означенныхъ больницъ наряду съ проэктированной уже постройкой Блазновской больницы, безъ сомнѣнія, связано съ необходимостью ассигнованія громадныхъ средствъ.

Находя необходимымъ въ настоящее время отложить постройку Блазновской больницы, по чисто бюджетнымъ соображеніямъ, уѣздная управа не можетъ иначе отнестись и къ вопросу объ удовлетвореніи ходатайствъ кр. Яковлевской и Золотиловской вол.,

тѣмъ болѣе и потому, что какъ, извѣстно управѣ, другіе существующіе въ уѣздѣ врачебные пункты, какъ Писцово, Середа не менѣе нуждаются въ благоустроенныхъ больницахъ.

Вообще же вопросъ объ устройствѣ новыхъ больницъ стоитъ въ тѣсной связи съ разработкой нормальной больничной сѣти для обезпеченія населенія врачебной помощью.

Пока такая сѣть, на основаніи наиболѣе точныхъ данныхъ не будетъ составлена—нельзя говорить о планомѣрномъ развитіи медицинской помощи и постройка всякой больницы рискуетъ носить чисто случайный характеръ.

Въ настоящее время вопросъ объ обезпеченіи врачебной помощи является настолько назрѣвшимъ, что само Правительство, въ лицѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, спѣшитъ проявить въ этомъ дѣлѣ свою инищіативу, будучи занято собраніемъ и разработкой соотвѣтствующаго матеріала. Предполагается повсемѣстная въ Имперіи разработка больничныхъ сѣтей по подобіе того, какъ въ 1907—1908 г. всѣ земства Россіи были заняты разработкой школьныхъ сѣтей. Быть, можетъ, земство въ недалекомъ будущемъ получитъ возможность на совмѣстныя средства съ казной осуществлять планомѣрную работу по устройству больничныхъ зданій.

На ряду съ другими земствами, Нерехтская управа подготовляетъ въ настоящее время для представленія губернскому начальству соотвѣтствующій матеріалъ по вопросу объ обезпеченіи врачебной помощью населенія уѣзда.

Управа надѣется, что къ будущему очередному собранію явится возможнымъ представить вполнѣ обоснованный докладъ о нормальной сѣти больницъ въ Нерехтѣ, а вмѣстѣ съ этимъ и соображенія о постройкѣ больницъ ближайшей очереди.

Докладывая о вышеизложенномъ уѣздная управа и полагала бы: вопросъ о постройкѣ больницъ въ селѣ Яковлевскомъ и дер. Золотиловѣ оставить пока открытымъ.

ДОКЛАДЪ № 27.

Объ установленіи отвѣтственности служащихъ въ аптекѣ лицъ за суммы, выручепныя отъ ручной продажи.

10—мая с. г. въ земской аптекѣ была обнаружена пропажа денегъ, ввѣренныхъ кассиршѣ А. М. Хряпиной, о чемъ провизоромъ г. Михайловымъ было сдѣлано соотвѣтствующее заявленіе въ управу и полицейское управленіе.

Всѣхъ денегъ похищено 151 р. 94 коп.

Обсудивъ детально настоящій вопросъ, управа установила тотъ фактъ, что обнаружить виновнаго въ пропажѣ денегъ не представляется возможнымъ; имѣлось лишь подозрѣніе на сторожа Павла Родіонова Павлова, у котораго при арестѣ полиціей было отобрано 48 рублей.

Предполагая, что дознаніемъ и послѣдующимъ судомъ будетъ установлена виновность Павлова, управа не находила достаточныхъ основаній къ тому, чтобы возлагать отвѣтственность за пропавшую сумму на провизора, какъ управляющаго аптекой, на помощника провизора—Востокову, какъ дежурившую въ день пропажи денегъ, а также и на кассиршу Хряпину—полагая что съ ихъ стороны въ данномъ случаѣ могъ быть лишь недосмотръ, что и было управою поставлено на видъ служащимъ въ аптекѣ.

На случай, если бы виновность Павлова не была установлена—управа имѣла въ виду настоящій вопросъ передать на усмотрѣніе собранія.

Городской судья гор. Нерехты 26—іюня с. г., разобравъ дѣло Павлова, постановилъ: считать его по суду оправданнымъ.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе земскаго собранія и имѣя въ виду, что виновный въ кражѣ денегъ въ аптекѣ не обнаруженъ, уѣздная управа съ своей стороны пола-

гала бы: 1) сумму 151 р. 94 к. со счетовъ земской аптеки сложить и 2) во избѣжаніе повторенія подобныхъ случаевъ на будущее время установить полную отвѣтственность провизора, дежурнаго помощника въ аптекѣ и кассирши за всѣ суммы, вырученныя отъ ручной продажи и хранящіяся въ кассѣ аптеки.

ДОКЛАДЪ № 28.

Объ увеличеніи ассигнованія на ремонтъ школьныхъ зданій.

Съ принятіемъ школьной сѣти Перехтское земство, какъ извѣстно вступило на путь планомѣрнаго осуществленія въ уѣздѣ всеобщаго обученія. Начиная съ 1909 г. земствомъ ежегодно открывается опредѣленное количество школьныхъ комплектовъ и по возможности выполняется школьно-строительная программа.

Но, къ сожалѣнію, программой этой было предусмотрѣно устройство зданій только для вновь открываемыхъ по сѣти школъ. Какого-либо финансово-техническаго плана на переустройство старыхъ зданій, взамѣнъ пришедшихъ въ негодность, въ дѣлахъ управы не имѣется. Нѣтъ также и какихъ либо соотвѣтствующихъ указаній со стороны земскаго собранія, каковыми слѣдовало бы руководиться при рѣшеніи вопроса о ремонтѣ школьныхъ зданій.

По этому на практикѣ вся дѣятельность земства за послѣднее время по школьному строительству свелась лишь по возможности къ планомѣрному выполненію ежегодно опредѣленнаго количества зданій для вновь открываемыхъ школъ и только изрѣдка намѣчались къ постройкѣ новыя школьныя зданія, взамѣнъ пришедшихъ въ негодность.

Достаточно сказать, что за время 6-ти лѣтняго осуществленія сѣти всеобщаго обученія, изъ общаго количества 30-ти выстроенныхъ школъ, только 6 построены—взамѣнъ старыхъ зданій. Между тѣмъ въ уѣздѣ числится до 22-хъ школьныхъ зданій,

срокъ постройки которыхъ въ пяти случаяхъ исчисляется отъ 20-ти до 24 лѣтъ и для 17 школъ 37 — до 40 лѣтъ. Безъ сомнѣнія, всѣ эти школы нуждаются въ ихъ переустройствѣ или же въ капитальномъ ремонтѣ.

Обращаясь къ ассигнованіямъ земскаго собранія на ремонтъ школьныхъ зданій можно видѣть, что на означенный предметъ уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ вносится до 5-ти тысячъ рублей ежегодно, при чемъ въ эту сумму до 1914 г. входилъ расходъ и на страхованіе школьныхъ зданій. На 1914 г. на ремонтъ школъ была внесена полная сумма 5000 руб. Что же касается расходованія этихъ суммъ, то, по мнѣнію земской управы, оно производилось совершенно не цѣлесообразно. Обыкновенно. школы ремонтировались только въ экстренныхъ, не терпящихъ отлагательства, случаяхъ и то только послѣ того, какъ въ управѣ получались неоднократныя заявленія о необходимомъ ремонтѣ со стороны учащаго персонала. Ассигнуемыя средства расходовались лишь на частичный мелкій ремонтъ, который не исключалъ возможности повторенія ремонта въ той же школѣ уже на будущій годъ.

Не было произведено никакого обслѣдованія, съ цѣлью выясненія состоянія школьныхъ зданій; въ виду чего и ассигнуемыя собраніемъ на ремонтъ этихъ школъ средства за частую оставались большею частью неизрасходованными.

Сравнивая расходы на ремонтъ школъ за послѣдніе три года, получаемъ такую картину:

	Было ассигновано	Израсходовано.
Въ 1911 г.	1451 р. —	858 р. 92 к.
» 1912 г.	3727 р. 01 к.	1290 р. 06 к.
» 1913 г.	3522 р. 31 к.	2912 р. 03 к.

Такимъ образомъ за три года было совершенно неиспользовано 3639 р. 31 к. какъ будто ни одно изъ указанныхъ выше старыхъ школьныхъ зданій въ это время не нуждалось въ серьезномъ ремонтѣ.

Управа настоящаго состава уже при вступленіи въ исполненіе своихъ обязанностей не могла не обратить вниманія на такое печальное положеніе въ уѣздѣ дѣла школьнаго строительства и въ числѣ первыхъ своихъ мѣропріятій по данному вопросу сочла необходимымъ приступить къ планомѣрному осуществленію въ уѣздѣ ремонта школьныхъ зданій. Имѣя въ виду, что за краткостью срока, остававшагося до начала строительнаго сезона не представлялось возможнымъ кому-либо лично изъ состава управы, совмѣстно съ техническимъ персоналомъ, произвести осмотръ всѣхъ школьныхъ зданій въ уѣздѣ, на первое время управа нашла возможнымъ ограничиться обслѣдованіемъ школъ путемъ чисто анкетнаго характера.

Съ этой цѣлью управа сдѣлала соотвѣтствующіе запросы всѣмъ учащимъ уѣзда, прося ихъ сообщить о дефектахъ ввѣренныхъ имъ школьныхъ зданій.

Обсудивъ полученный матеріалъ и выбравъ, согласно отвѣтовъ учащихъ, нѣсколько школъ ремонтъ которыхъ казался наиболѣе необходимымъ, Управа сдѣлала соотвѣтствующее распоряженіе техническому персоналу объ осмотрѣ этихъ школъ и составленіи смѣтныхъ предположеній на необходимый ремонтъ.

Уже въ результатѣ такого частичнаго обслѣдованія школъ получилось то, что общая сумма смѣтныхъ исчисленій выразилась свыше 7-ми тысячъ рублей.

Согласно составленныхъ смѣтъ, въ текущемъ году управою и былъ произведенъ ремонтъ въ школахъ, въ предѣлахъ смѣтнаго ассигнованія.

На будущее время управа находитъ необходимымъ установить такой порядокъ.

Всѣ школы уѣзда ежегодно должны быть лично осматриваемы кѣмъ-либо изъ состава управы совмѣстно съ техническимъ персоналомъ.

На обязанности послѣдняго должно лежать установленіе на мѣстѣ дефектовъ зданій и составленіе предположеній къ ихъ устраненію.

Только при такомъ условіи, когда будетъ производиться ежегодно, такъ сказать, техническое описаніе школъ съ соотвѣтствующими смѣтными предположеніями, можно будетъ установлять полную картину современнаго состоянія школьныхъ зданій. При этомъ, безъ сомнѣнія, будетъ попутно выясняться и то, какія изъ существующихъ школъ, дѣйствительно, нуждаются въ капитальномъ ремонтѣ, или переустройствѣ и въ какихъ школахъ необходимо исполнить тѣ или другія незначительные подѣлки. Установить такой порядокъ ежегоднаго осмотра зданій тѣмъ болѣе необходимо, если имѣть въ виду, что земство, съ осуществленіемъ въ уѣздѣ школьной сѣти, приняло на себя передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія извѣстныя обязательства относительно ремонта школьныхъ зданій за счетъ земства.

Предполагаемую по обслѣдованію школъ работу, во всемъ ея широкомъ размѣрѣ, на первый разъ управа надѣется выполнить не позднѣе марта 1915 г. конечно при условіи, если собраніемъ будетъ принятъ вносимый управой особый докладъ объ учрежденіи должности 2-го техника-строителя (докладъ № 50).

При наличности же настоящаго техническаго персонала проводить намѣченныя управой мѣропріятія въ области школьнаго строительства будетъ физически не возможно, такъ какъ изъ состава управы въ присутствіи техника можетъ осматривать школы, очевидно, только одно лицо, которое не въ состояніи будетъ къ марту мѣсяцу приготовить соотвѣтствующій матеріалъ.

Съ учрежденіемъ же должности второго техника работа по обслѣдованію школъ можетъ быть раздѣлена, по крайней мѣрѣ, между двумя членами управы и въ такомъ случаѣ будетъ легко выполнена въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ, причемъ останется еще достаточно времени для технической разработки собраннаго матеріала.

Данныя предполагаемаго обслѣдованія, по мнѣнію управы, дадутъ возможность представить наиболѣе точную картину состоянія школьныхъ зданій въ уѣздѣ. На основаніи полученныхъ свѣдѣній, по всей вѣроятности, придется всѣ школы уѣзда по состоянію ихъ зданій разбить на три разряда, а именно:

1) на школы нуждающіяся въ частичномъ мелкомъ ремонтѣ,

2) школы требующія ремонта капитальнаго и

3) школы, для которыхъ необходимо выстроить въ ближайшемъ будущемъ новыя помѣщенія.

Ремонтъ въ школахъ первой категоріи, нося характеръ частичныхъ мелкихъ подѣлокъ, конечно, не можетъ требовать слишкомъ большого ассигнованія и по существу своему можетъ быть выполняемъ, лишь по мѣрѣ надобности и въ экстренныхъ случаяхъ.

Что же касается школъ 2-ой и 3-й категоріи, то принимая во вниманіе что капитальный ремонтъ, а тѣмъ болѣе устройство новыхъ школьныхъ зданій, взамѣнъ пришедшихъ въ негодность, неминуемо будутъ связаны съ значительными ассигнованіями земскихъ средствъ, управа полагаетъ, что вопросы эти каждый разъ должны быть представляемы на усмотрѣніе земскаго собранія.

Имѣя въ виду, что въ Нерехтскомъ уѣздѣ, какъ уже было выше сказано, насчитывается свыше 20 школъ, изъ которыхъ большинство построено въ 70-хъ и 80-хъ годахъ еще прошлаго столѣтія, можно предполагать, что предстоящіе расходы на капитальный ремонтъ и постройку новыхъ школъ, взамѣнъ пришедшихъ въ негодность, выразятся не въ десяткахъ, а въ сотняхъ тысячъ рублей. При этомъ нужно учитывать и то обстоятельство, что если на устройство новыхъ зданій можно еще расчитывать получить въ установленномъ размѣрѣ казенное пособіе, то на ремонтъ школьныхъ зданій, хотя бы и капитальный, казеннаго пособія получить не придется.

Такимъ образомъ, предусматривая значительность предстоящихъ земскихъ затратъ, необходимо установить извѣстныя очереди выполненія земствомъ какъ капитальнаго ремонта въ школахъ, такъ и построекъ новыхъ школьныхъ зданій, взамѣнъ пришедшихъ въ негодность. Только при установленіи такихъ очередей можно въ данномъ случаѣ достигнуть извѣстной планомѣрности по осуществленію намѣченныхъ мѣропріятій, а вмѣстѣ съ тѣмъ и избѣжать громадныхъ единовременныхъ затратъ.

Переходя къ вопросу объ ассигнованіи средствъ, необходимыхъ на школьный ремонтъ на 1915 г. уѣздная управа, на основаніи вышесказаннаго, находитъ возможнымъ придти къ такому заключенію: необходимо сметное ассигнованіе на 1915 г. временно увеличить хотя бы до 8000 рублей. Часть этой суммы, очевидно, наименьшая по своимъ размѣрамъ, должна будетъ израсходована въ строительный сезонъ 1915 г., на экстренныя частичныя ремонты въ школахъ уѣзда, другая же часть приблизительно до 6-ти тысячъ рублей, по мнѣнію управы, должна быть намѣчена на производство капитальнаго ремонта или же переустройство старыхъ школьныхъ зданій.

Окончательное рѣшеніе вопроса объ израсходованіи этихъ 6-ти тысячъ рублей будетъ зависѣть отъ имѣющаго быть созваннымъ въ мартѣ мѣсяцѣ экстреннаго собранія, къ которому будетъ управою представленъ весь собранный и разработанный матеріалъ по школьному строительству. Обсудивъ этотъ матеріалъ, земское собраніе можетъ принять ту или другую очередь выполненія плана школьнаго строительства и капитальнаго ремонта и дать управѣ соотвѣтствующее полномочіе въ предѣлахъ 6-ти тысячъ рублей — выполнить ближайшія намѣченныя работы.

Если земскому собранію угодно принять настоящій докладъ управы, то въ смѣту 1915 года надлежитъ дополнительно внести на ремонтъ школьныхъ зданій 3 тысячи рублей.

ДОКЛАДЪ № 29.

По ходатайству акушерки А. Е. Крыловой о назначеніи пособія на лѣченіе.

Акушерка Плесского медицинскаго участка Александра Евгеньевна Крылова обратилась въ уѣздную управу съ просьбой ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ о назначеніи ей единовременнаго пособія на лѣченіе въ одномъ изъ южныхъ курортовъ, добавляя при этомъ, что какими-либо своими средствами на лѣченіе она не располагаетъ.

По поводу настоящаго ходатайства уѣздная управа считаетъ необходимымъ довести до свѣдѣнія собранія, что г-жа Крылова на земской службѣ состоитъ съ 10 декабря 1881 г., пособіями отъ земства не пользовалась. Въ текущемъ году Крылова была серьезно больна и по совѣту врачей для окончательнаго поправленія здоровья должна была поѣхать въ одинъ изъ южныхъ курортовъ, для каковой цѣли управою и былъ разрѣшенъ ей отпускъ на 7 недѣль (съ 23 августа по 15 октября).

Докладывая о вышеизложенномъ уѣздному земскому собранію, уѣздная управа съ своей стороны, въ виду долголѣтней службы акушерки Крыловой, полагала бы удовлетворить ея просьбу и назначить ей на лѣченіе единовременное пособіе, размѣръ котораго въ виду общаго затрудненія земскихъ финансовъ управа опредѣляетъ въ минимальную сумму 50 руб., каковые и проситъ внести въ смѣту 1915 года.

ДОКЛАДЪ № 30.

Объ ассигнованіи средствъ на пріобрѣтеніе Ларозановаго молока.

Врачемъ Рождественской больн. Одѣлев. вол., былъ представленъ въ управу докладъ слѣдующаго содержанія.

На основаніи довольно точнаго матеріала о рождаемости и смертности по Одѣлевской волости, собраннаго отъ приходскихъ священниковъ за время восьми мѣсяцевъ, съ 1 января по 1 сентября с. г., я имѣлъ возможность установить, что въ данной волости за указанный періодъ времени родилось 160 дѣтей, умерло за то же время въ возрастѣ до 2-хъ лѣтъ 114 или 71,5% числа родившихся; слѣдовательно изъ 10 родившихся дѣтей переживаетъ двухлѣтній возрастъ только 3. Эта статистика тѣмъ печальнѣе, что въ числѣ причинъ смерти подавляющую группу составляютъ различныя разстройства питанія дѣтей грудного возраста, тогда какъ острозаразныя болѣзни играютъ лишь второклассную роль, слѣдовательно исключается возможность считать взятый для наблюденія періодъ времени особенно неблагопріятнымъ въ смыслѣ повышенной смертности отъ эпидемій.

Съ современной точки зрѣнія въ этіологіи разстройствъ питанія главное значеніе имѣютъ условія вскармливанія и ухода за ребенкомъ, такимъ образомъ естественно за разсчленіемъ этіологіи такой высокой заболѣваемости было обратиться къ бытовой сторонѣ жизни дѣтей. И, дѣйствительно, жизнь мѣстныхъ дѣтей и, навѣрное и въ другихъ участкахъ, протекаетъ за небольшимъ исключеніемъ при чрезвычайно неблагопріятныхъ условіяхъ и обстановкѣ, съ которыми маленькій организмъ непрерывно борется, пока хватаетъ ему на это запасныхъ силъ и, коль скоро послѣднія истощаются, онъ погибаетъ.

Обобщая отдѣльныя вредныя вліянія на жизнь ребенка въ

смыслѣ его зависимости отъ матери и окружающей среды, слѣдуетъ на первомъ мѣстѣ поставить значительное развитіе въ данномъ районѣ фабрикъ, въ большей или меньшей степени оторвавшихъ мать-работницу отъ своего ребенка.

Въ лучшемъ случаѣ она поручаетъ уходъ за ребенкомъ нянькѣ или кому-либо изъ своихъ родныхъ, кормитъ его въ промежуткахъ между работой, въ худшемъ она оставляетъ ребенка дома, гдѣ-либо въ деревнѣ подъ надзоромъ стариковъ или подростковъ и видитъ его только по воскресеньямъ. Нерѣдко также матери отдаютъ своихъ дѣтей для вскармливанія старухамъ за опредѣленную плату—это такъ называемыя фабрики ателовъ—названіе, которымъ хорошо опредѣляется судьба отданныхъ дѣтей.

Не менѣе важную роль въ ряду вредныхъ вліяній на жизнь дѣтей играетъ невѣжество матери и окружающихъ ее въ смыслѣ знанія правилъ вскармливанія и ухода за ребенкомъ, особенно въ крестьянскихъ семьяхъ, которыхъ еще не коснулась какая-либо культура фабрики, гдѣ особенно сильна традиція, рутина, власть привычки. Въ дер. Лодыгинѣ въ Петровскій постъ даже искусственно вскармливаемымъ дѣтямъ не даютъ молока, такъ какъ въ постъ грѣшно оскоромниться; вмѣсто молока ихъ поятъ чаемъ и квасомъ. Новорожденнымъ даютъ не разведенное молоко коровы, не даютъ часто до 2-хъ лѣтъ прикорму, безъ нужды отрываютъ отъ груди, или наоборотъ кормятъ чуть не до 3-хъ лѣтъ и проч.

Къ этому слѣдуетъ добавить сравнительно недостаточный уровень правовыхъ и этическихъ взглядовъ на дѣтей вообще, уровень понижаемый алкоголизмомъ и нѣкоторыми отрицательными чертами фабричнаго быта.

Такова въ общихъ чертахъ печальная дѣйствительность.

Обращаясь къ принципіальной сторонѣ вопроса, я думаю что доказывать въ настоящее время необходимость борьбы съ дѣтской смертностью значитъ ломиться въ открытыя двери. Идея охраны материнства и борьбы съ дѣтской смертностью уже давно воплощается въ жизнь городами, земствами, частной инициативой

въ различнѣйшихъ формахъ. Тѣмъ настоятельнѣе и неотложнѣе, кажется, задача борьбы съ дѣтской смертностью, чѣмъ глубже проникаетъ въ народъ вліяніе фабрики, внѣдряющей въ народный бытъ черты городской культуры, а вмѣстѣ съ этимъ и неизбѣжное стремленіе матерей къ ограниченію дѣторожденія, къ уменьшенію плодовитости, этой единственной, естественной защитѣ отъ грозящаго вырожденія.

Выводъ изъ всего вышесказаннаго, мнѣ кажется, можетъ быть только одинъ: борьба съ дѣтской заболѣваемостью и смертностью есть неотложнѣйшая очередная задача въ нашемъ уѣздѣ.

Такая борьба возможна прежде всего въ предѣлахъ врачебной участковой дѣятельности, гдѣ вполнѣ возможно организовать широкую популяризацію знаній объ уходѣ и вскормленіи дѣтей путемъ народныхъ чтеній, бесѣдъ, печатныхъ листковъ и проч., привлекая къ работѣ наличныя интеллигентныя силы; во-вторыхъ возможно организовать широкую выдачу бѣднымъ матерямъ искусственно вскармливаемыхъ дѣтей различныхъ суррогатовъ молока, среди которыхъ на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить молоко, опытъ примѣненія котораго въ различнѣйшихъ учрежденіяхъ далъ безспорно выдающіеся результаты. Позволю себѣ остановиться на немъ нѣсколько подробнѣе.

Съ современной точки зрѣнія главной причиной разстройства питанія у дѣтей считаютъ броженіе сахара молочной сыворотки съ образованіемъ кислыхъ продуктовъ броженія, раздражающихъ слизистую оболочку кишечника. Этому броженію содѣйствуютъ также соли коровьяго молока. Исходя изъ этого принципа создали бѣлковое молоко, бѣдное сахаромъ и солями. Несмотря, однако, на прекрасные результаты его примѣненія, бѣлковое молоко не получило широкаго распространенія, вслѣдствіе свойственныхъ ему нѣкоторыхъ недостатковъ, а именно плохого вкуса, сложной техники приготовленія, дороговизны и проч. Съ цѣлью устранить эти недостатки были созданы замѣстители бѣлковаго молока, въ

томъ числѣ и Ларозановое молоко, сохраняющее принципъ бѣлковаго и получившее самое широкое распространеніе, благодаря своей дешевизнѣ, простотѣ приготовленія и пріятному вкусу не только въ больницахъ, но и въ различныхъ учрежденіяхъ для борьбы съ дѣтской заболѣваемостью. Къ положительнымъ качествамъ Ларозанового молока слѣдуетъ также отнести широкую область его примѣненія при самыхъ разнообразныхъ болѣзняхъ питанія дѣтей.

Имѣя въ виду организовать при ввѣренной мнѣ больницѣ выдачу Ларозанового молока, а также возможно широкое распространеніе правильныхъ знаній среди населенія объ уходѣ и вскармливаніи дѣтей, имѣю честь просить управу внести по смѣтѣ на 1915 годъ на эту цѣль 100 руб. Данныя опыта по этому вопросу, имѣющіяся въ литературѣ, позволяютъ мнѣ надѣяться, что и такая скромная организація есть все же шагъ впередъ на трудномъ, многоверстномъ пути къ лучшему будущему».

Настоящій докладъ былъ разсмотрѣнъ Врачебно-санитарнымъ совѣщаніемъ при управѣ 15-го сентября с. г. причемъ совѣщаніе постановило: просить управу внести этотъ докладъ на разсмотрѣніе очередного земскаго собранія, предъ которымъ и ходатайствовать объ ассигнованіи 100 руб. на введеніе проектируемой врачемъ А. Г. Вишняковымъ мѣры борьбы съ дѣтской смертностью.

Докладывая о вышеизложенномъ, уѣздная управа полагала-бы возможнымъ, на изложенныхъ въ докладѣ основаніяхъ, ходатайство врача Вишнякова удовлетворить и разрѣшить ему, въ видѣ опыта, сверхъ ассигнуемой собраніемъ суммы на медикаменты израсходовать на пріобрѣтеніе Ларозанового молока 100 р., каковую сумму и внести дополнительно въ смѣту 1915 года.

ДОКЛАДЪ № 31.

По вопросу о продажѣ старыхъ школьныхъ зданій.

Въ 1908 году какъ извѣстно была утверждена земскимъ собраніемъ школьная сѣть Нерехтскаго уѣзда. Съ 1909 г. начинается въ уѣздѣ усиленное школьное строительство.

На первыхъ же порахъ этой дѣятельности земство не могло остановиться на постройкѣ зданій лишь для вновь открываемыхъ школъ.

Наряду съ этими приходилось строить школьныя зданія и взамѣнъ пришедшихъ въ негодность.

За шесть лѣтъ осуществленія школьной сѣти такія зданія построены въ селеніяхъ: Яковлевскомъ, Ивановскомъ, Кузнецовѣ, Строевой Горѣ, Медвѣдковѣ, Широковѣ. Въ текущемъ году строится новое зданіе, взамѣнъ стараго, въ д. Золотиловѣ.

Въ недалекомъ будущемъ придется строить новыя школы болѣе чѣмъ въ 20 селеніяхъ, гдѣ существующія школьныя зданія пришли уже въ полную ветхость.

Естественно возникаетъ вопросъ, что дѣлать со старыми зданіями, взамѣнъ которыхъ строятся новыя.

Обыкновенно, при отпускѣ пособія на постройку школъ, взамѣнъ пришедшихъ въ негодность, казна принимаетъ во вниманіе возможность ликвидаціи зданій путемъ ихъ продажи.

Въ зависимости отъ цѣнности стараго зданія исчисляется казенное пособіе на новую постройку и при этомъ ожидаемая при ликвидаціи стараго зданія сумма зачитывается, въ качествѣ денежнаго поступленія на постройку изъ мѣстныхъ средствъ.

Такимъ образомъ, казалось бы естественнымъ приступить немедленно къ продажѣ тѣхъ школьныхъ зданій, взамѣнъ которыхъ построены новыя.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе земскаго со-

брапія и имѣя въ виду, что всякое промедленіе въ продажѣ старыхъ зданій еще болѣе понижаетъ ихъ стоимость, уѣздная управа и полагала бы возможнымъ: 1) Поручить управѣ приступить къ немедленному техническому опредѣленію стоимости старыхъ школьныхъ зданій, подлежащихъ продажѣ; 2) По выясненіи стоимости матеріала назначить публичные торги на продажу этихъ зданій и 3) въ случаѣ если торги почему либо не состоятся— поручить управѣ продать зданія за цѣну по ея усмотрѣнію.

ДОКЛАДЪ № 32.

О выборѣ 3 членовъ въ Нерехтское мѣстное отдѣленіе Романовскаго Комитета.

На основаніи 18 ст. Высочайше утвержденнаго 28 іюня с. г. Положенія о состоящемъ подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Романовскомъ Комитетѣ по призрѣнію безпризорныхъ спротъ сельскаго населенія, въ каждомъ уѣздѣ образуется мѣстное отдѣленіе сего Комитета въ составъ коего, между прочимъ входятъ три лица по избранію уѣзднаго земскаго собранія. При этомъ членами мѣстнаго отдѣленія Комитета могутъ быть избираемы и лица не принадлежащія къ составу гласныхъ.

Вслѣдствіе сего и на основаніи предложенія г. Костромского Губернатора отъ 14 сентября с. г. за № 3640 уѣздному земскому собранію предстоитъ избрать трехъ членовъ въ составъ означеннаго мѣстнаго отдѣленія.

О вышеизложенномъ уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію.

ДОКЛАДЪ № 33.

О выборѣ завѣдывающаго 25 Писцовскимъ военно-конным участкомъ и его помощника.

Писцовское волостное правленіе сообщило управѣ, что завѣдывающій 25 военно-конным участкомъ Левъ Викентьевичъ Филиппов и его помощникъ Рафаилъ Сергѣевичъ Пряхинъ умерли.

Въ виду чего земскому собранію на означенныя должности необходимо избрать новыхъ лицъ.

Согласно имѣющимся въ управѣ свѣдѣніямъ наиболѣе желательными кандидатами, взамѣнъ умершихъ лицъ, являются крестьяне села Писцова: въ завѣдывающіе Павелъ Александровичъ Дубовъ и въ помощники Сергѣй Дмитріевичъ Пряхинъ, люди вполнѣ отвѣчающіе всѣмъ требованіямъ закона по выборамъ на означенныя должности.

Докладывая о вышеизложенномъ земскому собранію, уѣздная управа полагала-бы возможнымъ подвергнуть Дубова и Пряхина избранію путемъ закрытой баллотировки перваго въ завѣдывающіе и второго въ помощники завѣдывающаго 25 военно-конным участкомъ.

ДОКЛАДЪ № 34.

О необходимости въ связи съ военнымъ временемъ пріостановить исполненіе нѣкоторыхъ намѣченныхъ земствомъ мѣропріятій.

Настоящее земское собраніе созывается при исключительныхъ обстоятельствахъ. Участіе Россіи въ Европейской войнѣ требуетъ отъ нашей родины исключительнаго напряженія ея финансовыхъ силъ. Война только что началась и, повидимому, окончится не

скоро. Неудивительно, что значительную часть обычнаго годового бюджета, быть можетъ, придется направить на удовлетвореніе насущнѣйшихъ потребностей военнаго времени, какъ то: на призрѣніе семействъ оставленныхъ нижними чинами, и открытіе и содержаніе госпиталей для раненыхъ и т. п.

Сознавая важность переживаемаго момента, уѣздное земство безусловно должно учесть предстоящіе расходы, вызываемые военнымъ временемъ, внеся на это въ смѣту будущаго года необходимую сумму.

Къ этому же побуждаетъ земство и то обстоятельство, что Правительство, въ лицѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, предложивъ земствамъ Россіи, наивозможно сократить смѣтные расходы текущаго года, въ то же время рекомендовало съ особой осторожностью отнестись къ составленію расходныхъ смѣтъ на 1915 годъ, имѣя въ виду сохраненіе средствъ на нужды военнаго времени.

Такъ какъ очереднымъ земскимъ собраніемъ минувшей сессіи управѣ были даны извѣстныя порученія по подготовкѣ матеріала для представленія докладовъ, связанныхъ съ значительными ассигнованіями земскихъ средствъ, уѣздная управа, въ дальнѣйшемъ изложеніи настоящаго доклада, имѣетъ честь представить на обсужденіе настоящаго собранія свои предположенія о временной пріостановкѣ приведенія въ исполненіе намѣченныхъ земскимъ собраніемъ мѣропріятій.

1) Согласно постановленія земскаго собранія очередной сессіи м/г. дополненнаго постановленіемъ экстреннаго собранія 18 марта с/г. управа должна была представить въ настоящее собраніе планъ и смѣту Блазновской больницы, причемъ предполагалось оборудовавъ эту больницу по послѣднему слову техники, возбудить ходатайство о присвоеніи ей наименованія „въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ“.

Соотвѣтствующій матеріалъ управою подготовленъ, общая сумма предстоящихъ расходовъ на постройку Блазновской больницы исчисляется до 85 тысячъ руб.

Уѣздная управа полагала-бы, расходъ этотъ въ смѣту 1915 года не вносить, отложивъ устройство больницы до болѣе благопріятнаго момента. Блазновскій врачебный пунктъ, открытый лишь въ текущемъ году, въ этомъ случаѣ, безъ сомнѣнія, какого либо ущерба не потерпитъ.

2) По вопросу о водоснабженіи уѣздными земствомъ было ассигновано 2000 р. каковую сумму наравнѣ съ ожидаемымъ отъ казны пособіемъ въ 6000 р. на основаніи зак. 10 іюля 1913 г. предполагалось тратить на улучшеніе водоснабженія въ тѣхъ селеніяхъ, которыя по бѣдности не могутъ получить ссуду. Въ виду того, что казна въ пособіи отказала, уѣздная управа полагала-бы и расходъ въ 2000 р. въ смѣту 1915 г. не вносить.

3) Очереднымъ земскимъ собраніемъ мин. сессіи было поручено управѣ выработать нормы для назначенія пособій учительскому персоналу за долголѣтнюю службу, въ случаѣ утраты трудоспособности. Соотвѣтствующій матеріалъ въ управѣ подготовленъ. Но принимая во вниманіе, что установленіе на будущее время однообразныхъ нормъ назначенія пособій учительскому персоналу потребуетъ образованія спеціальнаго фонда для выдачи пособій, а, слѣдовательно, и значительнаго ассигнованія, управа находитъ цѣлесообразнымъ отложить разсмотрѣніе этого вопроса. Кромѣ того, какъ полагаетъ управа, вопросъ о выработкѣ нормъ о назначеніи пособій на случай утраты трудоспособности слѣдовало бы не ограничивать лишь примѣненіемъ этихъ нормъ для учительскаго персонала, а распространить ихъ вообще на всѣхъ земскихъ служащихъ. А въ такомъ случаѣ размѣръ необходимаго ассигнованія безусловно повысится. Не учреждая какого либо фонда, въ виду текущихъ событій, управа полагала-бы:

временно придержаться стараго порядка напечать пособія каждый разъ, по усмотрѣнію собранія.

4) Очереднымъ земскимъ собраніемъ м/с. оставленъ былъ открытымъ вопросъ объ открытіи рукодѣльныхъ классовъ и женскихъ ремесленныхъ отдѣленій до настоящаго собранія, къ которому надлежало представить разработанный матеріалъ по затронутымъ вопросамъ. При этомъ требовалось тщательное обслѣдованіе, при какихъ училищахъ въ уѣздѣ наиболѣе удобно открыть ремесленное отдѣленіе или рукодѣльные классы, а также составить смѣты и планы самихъ помѣщеній подъ классы и отдѣленія, дабы опредѣлить въ этомъ случаѣ сумму участія земства въ расходахъ.

Въ виду того, что настоящій вопросъ былъ возбужденъ на собраніи по ходатайству инспектора народныхъ училищъ, уѣздная управа нашла возможнымъ просить инициатора вопроса взять на себя разработку соотвѣтствующаго матеріала, на что и было изъявлено согласіе. Какъ извѣстно, уѣзднымъ земствомъ уже приступлено къ развитію ремесленнаго образованія среди населенія уѣзда и съ этою цѣлью организованы классы ручного труда при нѣсколькихъ 2-хъ классныхъ училищахъ. По мнѣнію же г. инспектора народныхъ училищъ судить объ успѣхахъ и этихъ начинаній земства, пока не представляется возможнымъ, такъ какъ правильныхъ занятій въ нихъ можно ожидать не ранѣе 1914—1915 учебнаго года. Упомянутые классы созданы для мужского населенія уѣзда. Тѣмъ не менѣе инспекторъ народныхъ училищъ находитъ желательнымъ въ видѣ опыта открыть хотя одинъ рукодѣльный классъ при одномъ изъ существующихъ женскихъ начальныхъ училищъ. Имѣя въ виду, что какъ было сказано выше, еще не извѣстны успѣхи земства въ области ремесленнаго образованія мужского населенія уѣзда, съ одной стороны, и принимая во вниманіе, что при открытіи рукодѣльнаго класса цѣлесообразнѣе имѣть для этого спеціально выстроенное

помѣщеніе, требующее значительнаго ассигнованія, Уѣздная управа и полагала-бы пока временно отъ опыта учрежденія рукодѣльныхъ классовъ воздержаться.

5) Согласно постановленія Экстреннаго земскаго собранія отъ 14 августа с/г. рѣшено временно, впредь до прекращенія военныхъ дѣйствій, пріостановить открытіе Рождественской больницы Рождественской вол., въ которой признано желательнымъ оставить пока только фельдшерско-акушерскій пунктъ. Имѣя это въ виду и въ цѣляхъ облегченія земскаго бюджета, управа полагала бы: расходъ, вызываемый содержаніемъ въ Рождествѣ больницы и необходимаго при ней служащаго персонала. въ смѣту 1915 г. не вносить, а взамѣнъ того внести въ смѣту полную стоимость годового содержанія земскаго госпиталя, открытаго при арестномъ домѣ и Перехтской больницѣ. При такой комбинаціи въ случаѣ ликвидаціи госпиталей остающіяся суммы могутъ быть перечислены на содержаніе Рождественской больницы, если въ теченіе года наступитъ благопріятный моментъ къ ея открытію.

Предлагаемымъ въ настоящемъ докладѣ перечнемъ исчерпываются всѣ мѣропріятія, каковыя, по мнѣнію управы, можно было бы временно отложить исполненіемъ впредь до окончанія военнаго времени, о чемъ управа и имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія.

ДОКЛАДЪ № 35.

По ходатайству крестьянъ Арменскаго волостного схода объ улучшеніи проселочнаго тракта отъ с. Арменокъ до жел. ст. Арменки.

Крестьяне Арменской вол. приговорами отъ 19—февраля и 13 іюля с. г. ходатайствуютъ передъ земскимъ собраніемъ о частичномъ улучшеніи дороги отъ с. Арменокъ до жел. станціи

Арменки, по крайней мѣрѣ, хотя бы на разстояніи 3 —4 верстъ, пролегающихъ по самой низинѣ, съ устройствомъ моста черезъ р. Солоницу и мостика черезъ рѣчку Тоногу.

По поводу настоящаго ходатайства уѣздная управа должна сказать, что вопросъ объ устройствѣ означеннаго тракта не новый, онъ уже обсуждался и отклонялся земскимъ собраніемъ нѣсколько разъ, (послѣдній разъ въ минувшемъ 1913 г.) по той причинѣ, что на устройство его требовалась довольно крупная сумма.

Имѣя въ виду, что Губернскимъ земствомъ разработанъ общій по губерніи планъ осуществленія сѣти подъѣздныхъ жел. путей, устройство которыхъ должно быть отнесено на счетъ испрашиваемаго отъ казны пособія и что трактъ, объ улучшеніи котораго ходатайствуютъ крестьяне внесенъ въ вышеозначенную сѣть подъѣздныхъ путей, уѣздная управа полагала-бы настоящее ходатайство крестьянъ о частичномъ улучшеніи тракта с. Арменки—станція Арменки на средства уѣзднаго земства отклонить.

ДОКЛАДЪ № 36.

О размѣрахъ суточныхъ составу Управы и служащимъ земства при поѣздкахъ ихъ въ столичные города.

Экстренное уѣздное земское собраніе 18—марта с. г., разсмотрѣвъ докладъ управы № 6 «о размѣрахъ суточныхъ составу управы и служащимъ земства при поѣздкахъ ихъ въ столичные города», постановило: означенный докладъ отклонить по бюджетнымъ соображеніямъ, за неимѣніемъ въ смѣтѣ 1914 г. средствъ на увеличеніе суточнаго довольствія

Вмѣстѣ съ этимъ собраніе поручило управѣ соотвѣтствующій докладъ внести на очередное земское собраніе.

Во исполненіе чего управа вновь представляетъ настоящій вопросъ на разсмотрѣніе собранія.

Какъ извѣстно, уѣзднымъ земскимъ собраніемъ очередныхъ сессій 1912 и 1913 г.г. установлены двоякаго рода нормы суточныхъ, а именно: при разъѣздахъ по уѣзду и при командировкахъ за предѣлы уѣзда.

Высшій размѣръ суточныхъ послѣдняго рода выражается для Предсѣдателя уѣздной управы въ 5 руб., а для Членовъ управы, а равно и служащихъ, занимающихъ отвѣтственныя должности 3 р. въ сутки.

Уѣздная управа не могла не обратить вниманія на то, что если опредѣленныя собраніемъ нормы суточныхъ являются достаточными при поѣздкахъ въ ближайшіе города, какъ то: Ярославль, Кострому и уѣзды губ., то онѣ ни въ коемъ случаѣ не могутъ оправдать расходовъ лицъ, командированныхъ по дѣламъ службы въ столичные города.

Почему управа и просила экстренное земское собраніе 18—марта разрѣшить управѣ выдавать суточныя при поѣздкахъ въ столицы въ повышенномъ размѣрѣ, а именно: Предсѣдателю управы въ размѣрѣ 10 руб., и Членамъ управы, а равно и отвѣтственнымъ служащимъ, въ размѣрѣ 6—рублей въ сутки.

Поѣздки въ столицы, конечно, не могутъ быть частными и вызываются обыкновенно экстренностью и важностью того или другого порученія, возложеннаго управою на командируемое лицо.

Не будучи частыми такія командировки, врядъ ли могутъ вызвать какіе либо значительные расходы сверхъ смѣтнаго ассигнованія на разъѣзды.

Поэтому, не испрашивая у собранія какого либо спеціальнаго ассигнованія на означенный предметъ, управа высказывается за необходимость лицамъ командируемымъ въ столичные города выдавать суточныя въ указанномъ управою увеличенномъ размѣрѣ,

такъ какъ въ противномъ случаѣ подобныя командировки неминуемо будутъ связаны съ невыгоднымъ для командируемыхъ лицъ матеріальными послѣдствіями.

ДОКЛАДЪ № 37.

О выборѣ двухъ членовъ и особыхъ уполномоченныхъ въ уѣздное попечительство призрѣнія семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную военную службу.

На основаніи Именного Высочайшаго Указа Правительствующему Сенату, воспослѣдовавшаго въ 29 день минувшаго августа, о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе закона 25 іюня 1912 г. въ части, касающейся призрѣнія семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную военную службу (п. 3) въ каждомъ уѣздѣ, въ коемъ объявлена мобилизація, образуется уѣздное попечительство, въ составъ коего, между прочимъ входятъ предсѣдатель и всѣ члены уѣздной земской управы, а также два гласныхъ уѣзднаго земскаго собранія по избранію послѣдняго. Кромѣ того, тѣмъ же Высочайшимъ Указомъ (п. 12) уѣзднымъ земскимъ собраніемъ предоставляется избрать изъ среды лицъ пользующихся правомъ участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ, особыхъ уполномоченныхъ, не моложе 25 лѣтъ отъ роду, въ числѣ по усмотрѣнію собранія, для ознакомленія съ дѣятельностью лицъ и учрежденій, указанныхъ въ ст. 873 Уст. о пенс. (Св. зак. т. III по прод. 1912 г.).

Въ виду сего и согласно предложенію Господина Костромского Губернатора отъ 21 сентября с. г. за № 3725 уѣздному земскому собранію предстоитъ избрать двухъ членовъ и особыхъ уполномоченныхъ, въ числѣ по усмотрѣнію собранія, въ указанное Попечительство.

О вышеизложенномъ уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію.

ДОКЛАДЪ № 38.

Объ увеличеніи штата служащихъ при Нерехтской уѣздной больницѣ.

На врачебно-санитарномъ совѣщаніи 15 сентября с. г. былъ разсмотрѣнъ и одобренъ докладъ врача Нерехтской больницы В. А. Груздева слѣдующаго содержанія: «Съ завершеніемъ окончательной достройки новаго хирургическаго отдѣленія при Нерехтской земской больницѣ и съ переведеніемъ туда больныхъ по открытіи новаго корпуса, Нерехтская уѣздная земская больница фактически является уже типомъ лечебнаго заведенія, устроеннаго по павильонной системѣ, т.е. такой, гдѣ разныя отдѣленія устроены въ отдѣльныхъ корпусахъ, а не въ одномъ корпусѣ. Дѣйствительно, въ Нерехтской больницѣ отдѣленія размѣщены въ 4 корпусахъ. Павильонная система, считаясь наиболѣе разумной, цѣлесообразной, болѣе отвѣчающей требованіямъ науки, въ тоже время требуетъ и болѣе наличныхъ медицинскихъ силъ въ формѣ персонала. Это положеніе установлено незыблемо. Затѣмъ по постановленію Нерехтскаго земскаго собранія то помѣщеніе, въ которомъ было хирургическое отдѣленіе, отведено подъ хроническое отдѣленіе, которое и должно быть открыто, какъ только состоится переводъ хирургическаго отдѣленія во вновь отдѣланное зданіе. Слѣдовательно, это новое отдѣленіе, должно быть поручено кому-либо изъ средняго медицинскаго персонала. Наконецъ, если принять во вниманіе, что количество больныхъ стаціонарныхъ съ каждымъ годомъ все возрастаетъ, такъ за послѣднія три года оно поднялось на 200 человѣкъ, а количество средняго медицинскаго персонала оставалось одно и тоже, то станетъ вполнѣ яснымъ и доказательнымъ, что необходомость добавленія одного лица сред-

няго медицинскаго персонала очевидна. Вотъ почему врачи Нерехтской больницы по обсужденіи этого вопроса и пришли къ необходимости ходатайствовать о пополненіи штата еще однимъ фельдшеромъ, отъ чего выиграетъ наблюденіе за больными и хоть немного облегчится работа двухъ фельдшеровъ, которые помимо работы на стаціонарныхъ больныхъ и выѣздовъ по участку, несутъ еще и дополнительныя обязанности, какъ отправка душевнобольныхъ со всего уѣзда въ психіатрическую больницу—Никольскую колонію, сопровожденіе въ Москву укушенными бѣшеными собаками, когда это требуется, дезинфекція вещей и др.

Кромѣ того, вновь открытое зданіе хирургическаго отдѣленія по площади болѣе стараго, по крайней мѣрѣ, вдвое; слѣдовательно, прямо необходимо увеличить штатъ еще одной сидѣлкой и однимъ служителемъ. Послѣдній необходимо еще и потому, что вновь открытыя зданія присоединяютъ къ общему водопроводу, слѣдовательно должна быть усилена качка воды, подвозъ дровъ къ зданіямъ для отопленія. Если принять во вниманіе, что на дворѣ устроены еще 2-я квартира для 2-го врача больницы и расширена кухня съ пристройкой квартиры еще для акушерки родильнаго отдѣленія, то лишній служитель мужчина тоже необходимъ. Слѣдовательно открытіе и переводъ хирургическаго отдѣленія въ новое зданіе въ связи съ переустройствомъ кухни и отведеніемъ квартиры для 2-го врача больницы ставитъ необходимость дополнить составъ служащаго персонала еще однимъ фельдшеромъ, одной сидѣлкой и однимъ служителемъ, для чего потребуется внести на фельдшера 480 руб. жалованья, 120 руб. квартирныхъ, а всего 600 руб., для служителя, считая по 11 руб. въ мѣсяцъ—132 руб. и сидѣлки по 7 руб. въ мѣсяцъ—84 руб., а всего 816 рублей. Означенная сумма исчисляется съ 1-го января 1915 г. Но возможно, что учредить проектируемыя должности придется нѣсколько раньше. Какъ извѣстно, по постановленію чрезвычайнаго земскаго собранія отъ 14 августа 1914 г. рѣшено

дать пріютъ въ больницѣ 30 раненымъ воинамъ, причемъ изъ этого количества 15-ти человѣкамъ предположено отвести то помѣщеніе, которое раньше было подъ хирургическимъ отдѣленіемъ и, слѣдовательно, хроническое отдѣленіе пока будетъ не открыто, а другія 15 коекъ помѣстить въ новомъ хирургическомъ зданіи, въ которомъ, слѣдовательно, будетъ уже 30 человѣкъ. Больница въ такомъ случаѣ будетъ уже не на 64 человѣка, а на 94 человѣка. Необходимость увеличенія персонала скажется, слѣдовательно, тотчасъ по занятіи больницы ранеными.

Имѣя въ виду, что пріютъ всѣмъ 30 раненымъ въ больницѣ можетъ быть данъ уже съ половины октября мѣсяца являлось бы цѣлесообразнымъ внести въ смѣту 1915 года дополнительно на содержаніе проектируемаго персонала за $2^1/_2$ мѣсяца, т. е до 170 рублей.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе земскаго собранія, уѣздная управа и полагала бы: на увеличеніе штата въ Нерехтской земской больницѣ внести въ смѣту 1915 года 986 рублей.

ДОКЛАДЪ № 39.

О ремонтѣ Острецовской земской больницы.

По ходатайству врача о ремонтѣ Острецовской земской больницы г. членомъ Нерехтской земской управы А. Д. Елагинымъ совмѣстно съ уѣзднымъ техникомъ, былъ произведенъ осмотръ вышесказанной больницы и при осмотрѣ обнаружилось слѣдующее: цоколь фундамента зданія больницы развалился, въ силу чего является сильный притокъ наружнаго воздуха подъ полъ больницы и несмотря на усиленную топку больничныхъ печей, понятно, въ больницѣ стоитъ холодъ. Въ пріемной комнатѣ больницы отъ сгнившихъ балокъ опустился полъ, послѣдній необходимо передѣлать, а также передѣлать полы и въ другихъ палатахъ. Печи

нѣкоторыя слѣдуетъ передѣлать вновь. Сгнившую отхожую яму слѣдуетъ устроить новую и сдѣлать ее кирпичную, штукатурепную цементомъ. Въ банѣ необходимо сдѣлать цементный полъ съ отводомъ грязныхъ водъ, въ настоящее время грязная вода стоитъ подъ поломъ и образуетъ болото.

На основаніи вышеизложеннаго уѣздная земская управа ходатайствуетъ передъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи на ремонтъ Острецовской больницы 1144 рублей 60 коп. выраженную смѣтнымъ исчисленіемъ и внести таковую въ смѣту 1915 года.

ДОКЛАДЪ № 40.

О дорожныхъ сооруженіяхъ въ 1915 г. за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала.

Согласно заключенію ревизіонной комиссіи, принятому Нерехтскимъ земскимъ собраніемъ очередной сессіи 1912 г. въ засѣданіи 1-го ноября, отпускаемая ежегодно губернскимъ земствомъ сумма изъ спеціальнаго дорожнаго капитала впредь должна идти полностью на замощеніе камнемъ земскаго тракта Писцово-Нерехта до тѣхъ поръ, пока указанный трактъ не будетъ оконченъ, согласно утвержденной смѣтѣ.

Въ будущемъ году, по мнѣнію управы, необходимо сдѣлать отступленіе отъ указаннаго выше постановленія собранія, въ виду того, что является настоятельная и крайняя необходимость за ветхостью выстроить вновь слѣдующія сооруженія:

1) выстроить вновь ледорѣзы на Солопичномъ мосту по Костромскому тракту на сумму 2759 рублей 34 коп.,

2) выстроить новый мостъ въ дер. Зыбино по Середско-Острецовскому тракту на сумму 1592 р. 38 коп.,

3) выстроить новый мостъ въ с. Писцовѣ по Владимірскому тракту на сумму 748 р. 91 коп.

Представляя при этомъ на разсмотрѣніе земскаго собранія три смѣты, составленныя уѣздпымъ техникомъ К. П. Икорскимъ, на общую сумму работъ 5100 рублей 63 коп., уѣздная земская управа имѣетъ честь просить Нерехтское уѣздное земское собраніе разрѣшить отступить отъ постановленія очереднаго уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1912 года и въ будущемъ 1915 г. произвести за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала работы по представленнымъ смѣтамъ на сумму 5100 р. 63 коп., а на остатокъ отъ имѣющихъ поступить отъ губернскаго земства суммъ 4099 р. 37 к. продолжить замощеніе Владимірскаго тракта Писцово-Нерехта, о чемъ и возбудить соотвѣтствующее ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

ДОКЛАДЪ № 41.

По ходатайству учителя Домовицкаго училища Владимірскаго о возмѣщеніи ему расходовъ, сопряженныхъ съ переѣздкою изъ Малуевскаго въ Домовицкое училище.

Въ прошеніи, полученномъ 10 марта с/г., учитель г. Владимірскій заявляетъ, что постановленіемъ Нерехтскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 7 ноября 1913 г. онъ перемѣщенъ изъ Малуевскаго земскаго училища въ Домовицкое. При ликвидаціи хозяйства, состоявшаго изъ садоводства, пчеловодства и скотоводства, онъ потерпѣлъ большіе убытки, продавъ за безцѣнокъ множество инвентаря. Поѣздка въ земскую управу, по вызовамъ ея, для объясненій по дѣламъ службы, перевозка имущества и семьи ему стоили очень большихъ денегъ. Въ настоящее время денежное положеніе его, Владимірскаго, при семьѣ въ 6 человѣкъ, при окладѣ жалованья въ 28 р., половина котораго уходитъ на покупку молочныхъ продуктовъ, блестящимъ признать нельзя

такъ что, по словамъ просителя, ему приходится каждый мѣсяцъ проживать 15 р. изъ свободной наличности.

Въ виду этого Владимірскій проситъ управу исходатайствовать ему передъ очереднымъ земскимъ собраніемъ пособіе на возмѣщеніе расходовъ, сопряженныхъ съ переѣздкой въ Домовицкое училище, которые онъ опредѣляетъ суммою въ 121 р., поясняя что общіе расходы по дорогамъ, связанные съ переводомъ его изъ Малуевской школы выражаются въ суммѣ 95 р., расходы же связанные исключительно съ переѣздомъ семьи и перевозкой туда имущества достигаютъ до 26 руб.

Справка: въ практикѣ Нерехтскаго земства были случаи возмѣщенія расходовъ, понесенныхъ при переводѣ служащихъ земства изъ одного мѣста въ другое. Такъ въ 1904 г. фельдшеру Маршокову возмѣщены расходы его по переѣзду изъ г. Плеса въ Нерехту въ суммѣ 29 р.; и въ 1906 г.: учителю Молотову при переѣздахъ изъ Фроловскаго училища въ Скрыловское и изъ Скрыловскаго въ Нерехту—30 руб. Учитель Владимірскій служитъ въ Нерехтскомъ земствѣ съ 16 октября 1899 г. т. е. 15-й годъ.

Докладывая о вышеизложенномъ уѣздному земскому собранію и имѣя въ виду, что переводъ Владимірскаго изъ Малуевской школы въ Домовицкую—будучи вызванъ по независящимъ отъ него обстоятельствамъ—явился для него очень неблагопріятнымъ въ матеріальномъ отношеніи, поставивъ его въ необходимость ликвидировать и прекратить хорошо налаженное хозяйство, управа съ своей стороны полагала бы ходатайство учителя Владимірскаго хотя отчасти удовлетворить, возмѣстивъ ему 26 рублей, израсходованные имъ на перевозку имущества и семьи.

ДОКЛАДЪ № 42.

Объ оштукатуркѣ дома врача Рождественской больницы, Одѣлевской волости.

По заявленію врача Рождественской больницы, во время холодовъ и вѣтра въ его домѣ при больницѣ стоитъ низкая температура, почему онъ проситъ управу сдѣлать распоряженіе объ оштукатуркѣ его дома съ цѣлью сохраненія теплоты.

Уѣздная земская управа, считая просьбу врача заслуживающей уваженія, имѣетъ честь просить земское собраніе разрѣшить управѣ немедленно приступить къ оштукатуркѣ указаннаго дома, на что, согласно прилагаемой смѣтѣ, и разрѣшить израсходовать необходимую сумму, въ размѣрѣ 457 р. 50 коп. съ внесеніемъ ея въ смѣту 1915 года.

ДОКЛАДЪ № 43.

О пищевомъ довольствіи больныхъ, прислуги и дежурнаго въ больницахъ Нерехтскаго земства.

На врачебно-санитарное совѣщаніе при уѣздной управѣ 15 сентября с. г. врачемъ Нерехтской земской больницы В. А. Груздевымъ былъ внесенъ слѣдующій докладъ: „Съ развитіемъ медицинскаго дѣла въ Нерехтскомъ уѣздѣ за послѣднія пять-шесть лѣтъ и съ постепеннымъ открытіемъ новыхъ больницъ встаетъ между другими и вопросъ о пищевомъ довольствіи больныхъ и прислуги. 18 февраля с. г. врачебно-санитарное совѣщаніе, на которомъ возникъ вопросъ по поводу смѣты на продовольствіе больныхъ, высказалось за желательность выработки общихъ нормъ для всѣхъ больницъ уѣзда, разработку чего и поручило врачу В. А. Груздеву. Такое пожеланіе явилось слѣдствіемъ разнообразія нормъ пищевого довольствія по отдѣльнымъ

больницамъ уѣзда, отсутствія данныхъ о степени питательности и усвояемости ихъ и наконецъ отсутствія однообразной формы отчетности. Это разнообразіе нормъ продовольствія вызывало иногда нареканіе съ указаніемъ въ родѣ того, что въ сосѣдней больницѣ столъ ведется болѣе улучшенный. Въ этомъ вопросѣ необходимо руководствоваться тѣмъ мудрымъ правиломъ, что „роскошь неумѣстна“, а необходимое должно быть дано въ полной мѣрѣ и въ наилучшемъ видѣ, сообразуясь съ данными, выработанными наукой, въ лицѣ такихъ ученыхъ какъ Фойтъ, Рубнеръ Гюппе, Эрисманъ и др. для поддержанія вѣса азотистаго равновѣсія, словомъ, правильнаго обмѣна веществъ въ организмѣ съ нормальными функціями органовъ, въ тоже время учитывая какъ привычки и обычаи той или иной мѣстности жителей, такъ точно возможность полученія тѣхъ или иныхъ продуктовъ. Какого либо шаблона въ примѣненіи мы вездѣ и всюду стараемся избѣгать, тѣмъ болѣе ему не мѣсто въ вопросѣ питанія; однообразный столъ да еще съ пониженнымъ аппетитомъ у заболѣвшихъ не служитъ лучшему усвоенію вводимой пищи, несмотря на то, что всѣ необходимыя составныя части въ видѣ бѣлка, жировъ и углеводовъ имѣлись бы въ данномъ блюдѣ; вслѣдствіе единообразія пищи очень часто случается, что больной не съѣдаетъ вполнѣ назначенную пищу, почему онъ бываетъ въ проигрышѣ, да и экономія отъ этого не выигрываетъ: несъѣденное все же израсходовано, но употреблено безъ пользы. Это постылое до тошноты однообразіе въ столѣ больныхъ нерѣдко является причиной, почему они торопятся съ выпиской изъ больницы во вредъ себѣ, а другимъ могутъ говорить, что въ больницѣ плохо кормятъ. Выходитъ въ концѣ концовъ, что денегъ истрачено много, иногда даже больше, чѣмъ полагается по смѣтѣ, а толку и пользы мало. Вотъ почему нельзя допускать, чтобы требованія на порціи больнымъ переписывались со вчерашняго по шаблону; а необходима инициатива со стороны фельдшеровъ, завѣдующихъ палатами;

между тѣмъ эта обязанность какъ бы ускользаетъ среди другихъ. При обходѣ врачемъ палатъ фельдшера, докладывая о состояніи больныхъ, указывая, какъ провели ночь, каково состояніе желудочно-кишечнаго канала и т. д., не всегда знаютъ и справляются о томъ, все ли назначенное по порціи больной съѣлъ, поправилась ли она ему и достаточна ли. Нерѣдко перемѣна пищи происходитъ исключительно по настоятельному требованію самого больного, а не по почину окружающихъ да и перемѣна сводится нерѣдко къ прибавкѣ хлѣба или яицъ или молока. Слѣдовательно при выборѣ пищи для больныхъ нужно имѣть въ виду не только качество и количество, удобоваримость и усвояемость, но также и разнообразіе ея.

Какія же существуютъ системы продовольствія. Ихъ двѣ: трактирная и артельная. Какъ та, такъ и другая въ условіяхъ дѣйствительной жизни имѣютъ свои достоинства и преимущества, въ тоже время не лишены нѣкоторыхъ недостатковъ. При трактирной системѣ гораздо больше выборъ блюдъ, при чемъ каждое блюдо можетъ быть назначено въ дробномъ или большемъ количествѣ соотвѣтственно болѣзни; такъ въ Вятской губернской земской больницѣ ихъ болѣе 100, въ уѣздной больницѣ Усманскаго земства 48, въ больницѣ Саратов. губер. земства ихъ 32, въ Севастопольской городской больницѣ 32. При артельной системѣ кругъ выбора блюдъ значительно съуженъ, но артельная система проста, легка для контроля, болѣе примѣнима къ дѣйствительности съ практической стороны. Не находя возможнымъ рекомендовать исключительно трактирную систему для продовольствія больныхъ какъ потому, что самыя больнички малы, ассигновки на продовольствіе ограничены, кухни не такъ богато обставлены, я думаю что и при артельномъ способѣ продовольствія можно внести достаточно разнообразія, если заботиться о томъ, чтобы блюда не очень ужъ часто повторялись, особенно, если принять во вниманіе, что въ извѣстныя времена года возможно и въ

деревняхъ достать телятину, баранину, свинину или рыбу, которыя и слѣдовало бы подавать въ различныхъ видахъ, въ формѣ ли жаркого, или еще какъ нибудь. И при этомъ способѣ продовольствія необходимость, конечно, заставить выдѣлить страдающихъ воспаленіемъ почекъ, воспаленіемъ кишекъ и другихъ на индивидуальную діэту.

Принимая во вниманіе, что часть и довольно значительная больныхъ не нуждается въ исключительной индивидуализаціи питанія и разнообразіе въ пищѣ можетъ у нихъ быть ограничено до извѣстной степени, я считаю возможнымъ всѣхъ больныхъ раздѣлить на двѣ категоріи: съ питаніемъ по артельной системѣ и по трактирной. Въ основаніе нормъ пищевого довольствія какъ при трактирной, такъ и артельной системахъ, конечно, долженъ быть положенъ такой паекъ, при которомъ организмъ больного не терпѣлъ бы никакихъ потерь, но по возможности даже увеличивался въ вѣсѣ въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы больной по выпискѣ изъ лѣчебнаго заведенія былъ вполнѣ работоспособнымъ. Наукой установленъ такой паекъ, въ которомъ бы было бѣлка 118,0 грамм. (30 золот.) жиру 56,0 грамм. (13 золот.) и углеводовъ 500,0 грамм. (117 золот.). Въ организмѣ питательныя начала претерпѣваютъ измѣненія и освобождаютъ изъ этого скрытую въ нихъ энергію; питательныя начала: бѣлки, жиры и углеводы находятся почти въ каждомъ пищевомъ продуктѣ, но только въ разныхъ количествахъ и разныхъ сочетаніяхъ, поэтому то при оцѣнкѣ пищевыхъ продуктовъ ихъ и приводятъ къ одному знаменателю, который выражается въ вышеприведенномъ пайкѣ. Такой паекъ даетъ опредѣленное количество и энергіи, за единицу которой взята калорія.

При выработкѣ продовольственнаго пайка нужно имѣть въ виду прежде всего тѣхъ больныхъ, которые въ отношеніи кормленія подходятъ къ здоровымъ и прислугѣ. Для больныхъ же, требующихъ по той или иной причинѣ особаго питанія, никакихъ

нормъ не можетъ быть выработано или, вѣрнѣе сказать, ихъ окажется такъ же много, какъ и больныхъ. Стоитъ вспомнить, что послѣ длительнаго наркоза и тяжелой полостной операціи больному ничего не дадутъ, кромѣ ледяной пилюли, больного съ острымъ аппендицитомъ приходится держать на одномъ чаѣ, тогда какъ съ другой стороны больному, оправляющемуся послѣ тяжелой операціи приходится давать больше мяса, прибавлять молока и т. д. Посему необходимо установить, что должно входить въ нормальный паекъ.

Необходимо, чтобы эта порція, назначаемая половинѣ почти всѣхъ находящихся въ больницѣ, а именно большинству хирургическихъ больныхъ, сифилитиковъ, накожныхъ и отчасти внутреннихъ больныхъ, удовлетворяла тремъ условіямъ: 1) Чтобы она не уклонялась рѣзко отъ обычнаго способа питанія средняго крестьянина, такъ какъ въ нашихъ больницахъ громадное большинство крестьянъ, 2) чтобы она содержала нужное количество питательныхъ началъ и 3) чтобы она была достаточно разнообразна и вкусна.

Изъ ознакомленія съ продовольствіемъ въ больницахъ многихъ земствъ оказалось, что обычно берется съ небольшими варіаціями мяса отъ $^{5}|_{8}$ фун. до 1 фун. въ большинствѣ $^{3}|_{4}$ фунта, чернаго хлѣба 1 фунтъ, бѣлаго 1 фунтъ, сахару 5 или 6 золотниковъ, чаю отъ $^{1}|_{2}$ до 1 золотн., масла скоромнаго 6 золотниковъ. Перечисленные продукты выдаются ежедневно, независимо отъ того, какія блюда готовятся, и составляютъ *постоянную* часть суточнаго пайка. Въ этой постоянной части пайка содержится:

	Бѣлка.	Жиру.	Углеводовъ.
1 фунт. (400,0 грамм.) бѣлаго хлѣба . .	19,14—	0,76	202,0,—
1 фунт. (400,0 грамм.) чернаго хлѣба . .	16,71—	1,9	174,41—
6 золот. (24,8 грам.) сахару	—	—	16,23

	Бѣлок.	Жир.	Углевод.
6 золот. (24,8 грамм.) масла скор.	0,17—	20,42—	0,12
$^3/_4$ фунт. 300,0 грамм.) мяса	49,89—	18	—
1 золот. (4,0 грам.) чаю . .	0,38—	0,09—	0,12

Въ перечисленныхъ продуктахъ всего будетъ бѣлк. 86,29— жир. 42,35— углев. 392,88.

Недостающія до нормы имѣютъ быть получены изъ *перемѣнной* части пайка въ зависимости отъ того, что готовится въ этотъ день. Такъ напримѣръ, въ тотъ день, когда больнымъ будетъ готовится картофельный супъ и гречневая каша въ перемѣнной части будетъ заключатся:

	Бѣлок.	Жир.	Углевод.
въ $^1/_2$ фун. гречнев. крупы .	14,73,—	5,3,—	101,87
„ $^1/_2$ фун. картофля для супа	3,4, —	0,21,—	42,7

Въ этотъ день изъ перемѣнной части въ паекъ поступитъ всего бѣлка 18,7 жиру 5,51 и углев. 143,94; слѣдовательно итого въ этотъ день будетъ получено: бѣлка 104,36— жир. 47,86—углевод. 536,82, а нормальный паекъ содержитъ: бѣлка 118,0— жир. 560— углевод. 500,0. Въ паекъ не достанетъ въ этотъ день очень немного бѣлка, будетъ избытокъ углевода и недостатокъ очень незначительный въ жирахъ. Точно также можно вычислить въ любой день—сколько дополнительно изъ перемѣнной части придется получить бѣлковъ, жира и углеводовъ.

Въ виду того, что бываютъ дни, когда въ перемѣнной части больной не дополучитъ небольшое количество или жира, или углеводовъ можно рекомендовать два раза въ недѣлю напримѣръ, въ праздникъ дополнительно или 1 стаканъ молока или мяса на $^1/_4$ фунта больше. При этомъ прибавленіи въ каждомъ нормальномъ пищевомъ пайкѣ продовольствуемый получитъ положенное по нормѣ количество бѣлковъ, жировъ, углеводовъ. Въ составъ первой порціи входятъ на первое блюдо щи, супъ картофельный, супъ

съ вермишелью, рисовый супъ, перловый супъ, овсяный; на второе блюдо: каша гречневая, пшенная, ячная, жареный картофель. Составъ всѣхъ продуктовъ, входящихъ въ каждое блюдо съ указаннымъ количествомъ, при семъ прилагаю въ особой таблицѣ. Равнымъ образомъ для такихъ больныхъ прилагаю и росписаніе на недѣлю кушаній, причемъ въ особыхъ таблицахъ помѣщаю и количество бѣлковъ, углеводовъ и жировъ въ каждомъ изъ указанныхъ блюдъ.

Кромѣ этой основной порціи въ больницахъ, въ которыхъ исключительно придерживаются артельной системы, установлено еще нѣсколько, въ количествѣ пяти или шести, но собственно достаточно 2 или 3-хъ.

II-порція есть собственно повтореніе 1-ой, но хлѣбъ дается только бѣлый въ количествѣ 1-го фунта, кромѣ того имъ не даются щи, а только супы, а на 2—кашу даютъ приготовленную на молокѣ и дозволяется вмѣсто каши давать котлету или жареное мясо и кромѣ того дается молоко. Назначается оно малолѣтнимъ, выздоравливающимъ, которые еще не въ состояніи съѣсть первую порцію послѣ перенесенныхъ острыхъ лихорадочныхъ заболѣваній, для родильницъ, старпковъ, не могущихъ жевать черный хлѣбъ. Для такихъ больныхъ также можно составить примѣрное росписаніе, которое тоже при семъ прилагаю. Состоящіе на 1-й порціи могутъ, если пожелаютъ, держать постный столъ въ дни постовъ, на постный столъ тоже при семъ прилагаю росписаніе на недѣлю. 3-я порція при артельной системѣ исключительно молочная. Эта порція назначается трудно больнымъ, лихорадочнымъ и тѣмъ, которые отказываются отъ мясной пищи. Обыкновенно, къ третьей порціи присоединяются различныя добавочныя, напримѣръ яица.

Мнѣ кажется, что описанныхъ трехъ порцій достаточно для проведенія діэты. Кромѣ этихъ трехъ порцій, для тѣхъ больныхъ, которые нуждаются въ особой діэтѣ, можно указать рядъ блюдъ,

пользуясь которыми и имѣя предъ собой данныя ихъ состава и усвояемости, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, можно выработать и назначить пищевой режимъ, соотвѣтствующій данному больному. Перечисленіе этихъ экстраординарныхъ порцій, иначе сказать примѣненіе трактирной системы, вполнѣ разрѣшитъ вопросъ о пищевомъ довольствіи въ больницѣ.

Такимъ образомъ я не останавливаюсь въ вопросѣ о питаніи ни на той, ни на другой системѣ, т. е. ни на трактирной, ни на артельной, а высказываюсь за смѣшанную или точнѣе сказать за порціонную-артельную систему, съ добавленіемъ экстраординарныхъ порцій.

Продовольствіе въ больничномъ строѣ жизни представляю такъ: на недѣлю выработано росписаніе для 1, 2, 3, порцій и постной пищи. Этимъ больнымъ, если нужно что либо сверхъ положенной порціи, то отмѣчается въ палатно-порціонной вѣдомости добавочная противъ фамиліи каждаго. Порціонныя требованія въ участковыхъ больницахъ составляются на одномъ листѣ, а въ большихъ больницахъ, какъ уѣздной съ 2 врачами и нѣсколькими отдѣленіями по отдѣленіямъ. Въ послѣднемъ случаѣ необходимо сдѣлать смотрительницѣ одну общую сводную вѣдомость, съ указаніемъ сколько отпущено продуктовъ. Тѣ больные, которые не попали ни въ одну изъ числа указанныхъ порцій, получаютъ изъ экстроординарныхъ порцій.

Теперь перейду къ стоимости продовольствія одного больного. Если взять основную часть пищевого пайка, которая входитъ во всѣ почти порціи, то она соотвѣтственно мѣстнымъ цѣнамъ будетъ такъ разцѣниваться:

Постоянная часть пайка.

$^3/_4$ фунта мяса . . .	10,69 коп.
1 фунтъ чернаго хлѣба . .	2,5 „
1 фунтъ бѣлаго хлѣба . .	5,1 „

1 золотникъ чаю . . .	1,3 „
6 золотниковъ сахару . . .	1 „
6 золотниковъ масла скоромнаго .	3,12 „
	23,71 коп.

Перемѣнная часть пайка:

Крупы	2,2.
	0,6.
	2,8.

Весь паекъ или содержаніе будетъ стоить 23,71—2,8=26,51 коп. въ день.

Продовольствіе для прислуги такое же должно быть, какъ и для больныхъ, которые состоятъ на первой порціи, съ той разницей, что имъ выдаваться должно чернаго хлѣба 2 фун. и бѣлаго 1 фунтъ только по праздникамъ, масла скоромнаго 3 золот., мяса $^1|_2$ фунта.

Продовольствіе дежурнаго и смотрительницы должно быть выдѣлено; до сихъ поръ ассигновка на ихъ продовольствіе была такая же, какъ и больнымъ, но ясно, что они получали все-таки всегда на второе мясо въ разныхъ видахъ и это, очевидно, шло за счетъ продовольствія больныхъ. На продовольствіе я беру такое количество продуктовъ:

мяса 1 фунтъ	14,25 коп.
чернаго хлѣба 1 фунтъ . . .	2,50 „
бѣлаго хлѣба $1^1/_2$ фунта . . .	7,60 „
сахару изъ разсчета 3 ф. въ мѣс.	1, 6 „
чаю изъ разсчета $^1|_2$ фун. . .	3, 0 „
масла коровьяго 10 золот. . .	5,20 „
яицъ 2 штуки	2,50 „
	36,65 коп.

На перемѣнную часть пайка, каши (гречнев., перловая крупа, рисов.) приправ. 2,86 коп. слѣдовательно продовольствіе дежурной будетъ стоить 36,65,+2,86=39,51 коп. Въ Изюмскомъ земствѣ въ 1912 г. продовольствіе больного стоило 26 коп., въ Балахнинскомъ земствѣ Нижегородской губ. 26,7, у насъ въ Костром. губ. больницѣ, если мнѣ не измѣнятъ память, 29,30 коп.

Что касается отчетности по продовольствію, то помимо палатно-порціонной вѣдомости у смотрительницы должна быть вѣдомость, въ которой отмѣчается общее число порцій разныхъ № за каждый день мѣсяца, съ обозначеніемъ количества лицъ, бывшихъ на продовольствіи, количество опущенныхъ для нихъ продуктовъ, затѣмъ должна быть мѣсячная вѣдомость о ходѣ припасовъ.

При обсужденіи вопроса о продовольствіи нельзя оставить безъ вниманія посуду. Кухонная посуда должна быть по возможности гладкой безъ реберъ и углубленій, какъ внутри, такъ и снаружи для болѣе легкаго содержанія ея въ чистотѣ. Матеріалъ, изъ котораго сдѣлана посуда, требуетъ внимательнаго выбора, въ виду того значенія, какое она имѣетъ какъ при загрязненіи и чисткѣ посуды, такъ и въ виду возможнаго перехода вредныхъ веществъ въ пищу изъ самаго матеріала и изъ покрывающихъ его слоевъ, (полуда, глазурь, эмаль). Поэтому не можетъ быть рекомендована посуда: 1) изъ металловъ: чисто мѣдная—худо луженая, оловянная съ примѣсью свинца, свинцовая, желѣзная съ худой эмалью, томпаковая, изъ новаго серебра (нейзильберъ), а также альпака безъ серебренія, изъ британскаго металла (какъ оловяшная), изъ латуни, никкелевая, безъ луженія, 2) изъ стекла: цвѣтная стеклянная посуда, съ примѣсью мышьяковой окиси, 3) изъ глины: всякая глиняная посуда, каменная, гончарная, когда она покрыта худымъ обливомъ или окрашена металлическими красками, или когда глазурь потре-

скается и крошится, 4) изъ дерева: окрашенная бѣлильными и другими металлическими красками.

Заключеніе всего высказаннаго таковое: 1) нужно, по возможности разнообразить пищу, 2) выработать такія порціи, въ которыхъ было бы необходимое количество бѣлковъ, жировъ и углеродовъ, 3) составить на каждый день особое росписаніе по порціямъ, 4) составить недѣльное расписаніе порцій, 5) давать столъ для больныхъ, непуждающихся въ индивидуальномъ столѣ, и для прислуги приблизительно одинъ и тотъ же.

Согласно вышесказанному я и предлагаю: во 1-хъ, принять смѣшанную систему продовольствія или точнѣе (порціонную) артельную съ добавленіями экстраординарныхъ порцій, затѣмъ согласиться съ прилагаемымъ при семъ въ особыхъ таблицахъ составомъ порцій и съ количествомъ входящихъ въ нихъ продуктовъ, въ 3-хъ принять недѣльное росписаніе этихъ порцій.

Въ 4-хъ принять къ свѣдѣнію выкладки пищевыхъ пайковъ въ своихъ составныхъ частяхъ, бѣлка, жира, углеводовъ.;

Въ 5-хъ одобрить форму отчетности и продовольствія.

Въ 6-хъ на продовольствіе больныхъ положить въ сутки 26,5 к., а для дежурной и смотрительности въ 39,5 коп., а для прислуги 22 к.

Представляя свои соображенія по вопросу общихъ нормъ, я имѣю въ виду одну цѣль: достигнуть цѣлесообразности въ питаніи, порядка, систематичности и возможности контроля и въ тоже время меньше всего думаю, что это расписаніе идеально, наоборотъ полагаю, что оно должно быть измѣняемо, по мѣрѣ дальнѣйшаго изученія условій и потребностей питанія нашихъ больныхъ».

Совѣщаніе, обсудивъ докладъ В. А. Груздева, постановило: принять его полностью.

При этомъ, въ виду его серьезной разработки и возможнаго интереса для другихъ уѣздовъ, высказано пожеланіе отпечатать

его въ Костромскомъ врачебно-санитарномъ обзорѣ, для чего и направить его въ Санитарное отдѣленіе губернской управы.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія и вполнѣ соглашаясь съ вышесказанными въ докладѣ В. А. Груздева положеніями, въ цѣляхъ достиженія цѣлесообразности систематичности въ вопросѣ питанія больныхъ и служащихъ въ больницахъ лицъ и наилучшаго контроля во всѣхъ больницахъ уѣзда, уѣздная управа и полагала-бы возможнымъ: ввести въ дѣйствіе съ 1 января 1915 г. проектируемыя врачемъ В. А. Груздевымъ нормы пищевого довольствія во всѣхъ больницахъ уѣзда.

СОСТАВЪ БОЛЬНИЧНЫХЪ ПОРЦІЙ.

I порція.	Количест. припас. Фун.	Зол.	Цѣна. Руб.	К.	Стоим. порц. въ коп.
Первыя блюда.					
1 Щи. Капусты	—	32	—	27 к ведр.	0,34
Картофеля	—	12	—	50 к. мѣра	0,21
Мяса	—	72	5 пудъ	70	10,69
Итого	—	—	—	—	11,24
2 Супъ картофельный. Картофеля	—	48	—	—	0,84
Мяса	—	72	—	—	10,69
Итого	—	—	—	—	11,53
3 Супъ съ вермишел. Вермишели	—	16	—	—	0,75
Мяса	—	72	—	—	10,69
Итого	—	—	—	—	11,44
4 Супъ рисовый. Картофеля	—	12	—	—	0,21
Рису	—	6	3 пудъ	60	0,55
Мяса	—	72	—	—	10,69
Итого	—	—	—	—	11,45
5 Супъ перловый. Перлов. крупы	—	8	3 пудъ	40	0,73
Картофеля	—	12	—	—	0,21
Мяса	—	72	—	—	10,69
Итого	—	—	—	—	11,63
6 Супъ овсяный. Овсяной кр.	—	8	2 пудъ	80	0, 6
Картофеля	—	12	—	—	0,21
Мяса	—	72	—	—	10,69
Итого	—	—	—	—	11, 3
Вторыя блюда.					
1 Гречневая каша. Гречн. крупа	—	48	1 пудъ	70	2,22
Масло	—	6	20 пудъ	—	3,12
Итого	—	—	—	—	5,34
2 Пшенная каша. Пшена	—	40	1 пудъ	60	1,66
Масло кор.	—	6	—	—	3,12
Итого	—	—	—	—	4,78
3 Ячневая каша. Ячневой кр.	—	40	3 пудъ	20	3, 3
Масло кор.	—	6	—	—	3,12
Итого	—	—	—	—	6,42
4 Картофель жареный. Картофеля	1	24	—	—	2, 0
Масла кор.	—	3	—	—	1,56
Молоко	—	1/4 стак.	—	25 к. четверть	0, 4
Яицъ	—	1/2 шт.	—	25 к. деся токъ	0, 5
Итого	—	—	—	—	4,46
Хлѣбъ бѣлый	1 ф.	—	—	—	5, 1
„ черный	1	—	—	—	2, 5
Чаю	—	1	—	—	1, 3
Сахару	—	6	—	—	1
На приправы на блюдо меньше 1 коп.					

II порція.	Количест. припас. Фун	Зол	Цѣна. Руб.	К.	Стоим. порц въ коп.
Первыя блюда.					
Тѣже кушанья на первое блюдо, что и въ первой порціи за исключеніемъ щей и съ тѣмъ же количествомъ продуктовъ.					
Вторыя блюда.					
1 Каша рисовая молочная. Рисъ	—	24	—	—	2, 2
Молоко	—	3 стак.	—	—	5 к.
Масло	—	6	—	—	3,12
Итого	—	—	—	—	10,32
2 Каша манная молочн. Манной круп.	—	12	2 пудъ	90	0,96
Молока	—	3 ст.	—	—	5, 0
Итого	—	—	—	—	5,96
3 Котлеты. Мяса	—	24*	—	—	—
Бѣлаго хлѣба	—	24	—	—	0, 6
Масла кор.	—	6	—	—	3,12
Итого	—	—	—	—	3,18
4 Жар. мясо. Мясо	—	24*	—	—	—
Масло кор.	—	6	—	—	3,12
Итого	—	—	—	—	3,12
Молоко	—	2 стак.	—	—	3, 3
Чай	—	1	—	—	1, 3
Сахаръ	—	6	—	—	1
Бѣлый хлѣбъ	1 ф.	—	—	—	5, 1

*) изъ тѣхъ же 3/4 фунт. что и для перваго; тогда для перваго остается 1/2 фунта.

III. Чисто молочная.	Количест. припас. Фун.	Зол.	Цѣна. Руб.	К.	Стоим. порц. въ коп.
1 Молочн. рисовая жидкая кашица. Рису	—	8	—	—	0,75
Молоко	—	4 стак.	—	—	6,66
Масло кор.	—	3	—	—	1,56
Итого	—	—	—	—	8,97
2 Молочная пшен. жид. кашица. Пшено	—	12	—	—	0, 5
Молоко	—	4 стак.	—	—	6,66
Масло кор.	—	3	—	—	1,56
Итого	—	—	—	—	8,72
3 Молочная овсян. жид. кашица. Овсяной кр.	—	8	—	—	0, 6
Молоко	—	4 стак.	—	—	6,66
Масло кор.	—	3	—	—	1,56
Итого	—	—	—	—	8,81
4 Мол. ман. жид. каш. Манной кр.	—	8	—	—	0,64
Молока	—	4 стак.	—	—	6,66
Итого	—	—	—	—	7,30
5 Молочная лапша. Мука	—	36	—	—	2,25
Молоко	—	4 стак.	—	—	6, 6
Итого	—	—	—	—	8,85
Кипяченаго молока	—	3 стак.	—	—	5, 1
Француз. булк.	1	—	—	—	5
Чай	—	1	—	—	1, 3
Сахаръ	—	6	—	—	1
6 Ячн. мол. жид. каш. Ячневой кр.	—	12	—	—	1, 0
Молоко	—	3	—	—	5, 0
Итого	—	—	—	—	6, 0

Экстра-ординарныя порціи.	Количест. припас. Фун.	Зол	Цѣна. Руб	К.	Стоим. порц. въ коп.
1 Бульонъ	—	48	—	—	7, 5
2. Куриный супъ	—	1/4 шт.	—	—	20,00
3. Телячій супъ	—	72	—	—	2, 0
4. Уха	—	72	—	—	12
5. Цыпленокъ жар.	—	1/ шт.	—	—	10, 0
Масло	—	5 зол	—	—	2, 6
					12, 6
6 Битокъ. Мясо	—	24	—	—	3,56
Масло кор.	—	3	—	—	1,56
Итого	—	—	—	—	5,12
7 Мозги. Мозги	—	48	—	—	9, 0
Масло кор.	—	3	—	—	1,56
Итого	—	—	—	—	10,56
8 Кисель. Клюква	—	24	—	—	1, 5
Картоф. муки	—	8	—	—	0, 8
Сахару	—	12	—	—	2, 0
Итого	—	—	—	—	4, 3
9 Какао. Какао	—	1,5	1 фунтъ	10	1,87
Молоко	—	1 стак.	—	—	1, 6
Сахаръ	—	4 зол.	—	—	0, 6
Итого	—	—	—	—	4,07
10 Компотъ. Фрукты	—	24	фунтъ	32 к.	8, 0
Сахаръ	—	4	—	—	0, 6
Итого	—	—	—	—	8, 6
Кофе. Молоко	—	1 стак.	—	—	1, 6
Кофе	—	1,5	—	—	1, 5
Сахаръ	—	4 зол.	—	—	0, 6
Итого	—	—	—	—	3, 7
Бѣлый хлѣбъ	1 ф.	—	—	—	5, 1
Молоко	—	1 стак.	—	—	3, 3
Сахару	—	6	—	—	1, 0
Чай	—	1	—	—	1, 3

Постныя блюда.	Количест. припас. Фун.	Зол.	Цѣна. Руб.	К.	Стоим. порц. въ коп.
Первыя блюда.					
1 Щи съ грибами. Картофель	—	12	—	—	0,21
Грибы	—	3	—	—	1,30
Постн. масло	—	2	—	—	0,27
Капуста	—	16	—	—	0,17
Итого	—	—	—	—	1,85
2. Супъ съ кар. толч. и съ гриб. Картофель	1	—	—	—	1,68
Масло постн.	—	2	—	—	0,27
Грибы	—	3	—	—	1,20
Итого	—	—	—	—	4,15
3. Горохов. супъ. Гороху	—	48	—	—	—
Масла постн.	—	8	—	—	5, 8
Итого	—	—	—	—	—
4 Рыбный изъ Картофеля	—	12	—	—	0,21
Рыбы	—	48	—	—	8, 0
Масло постн.	—	2	—	—	0,27
Итого	—	—	—	—	8,48
Вторыя блюда.					
1. Каша гречневая. Крупы гречн.	—	48	—	—	2, 2
Масла постн.	—	8	—	—	1,08
Итого	—	—	—	—	3,28
2. Каша пшенная. Пшена	—	48	—	—	1,66
Масла постн.	—	8	—	—	1,08
Итого	—	—	—	—	2,74
3. Картоф. жареный Картофель	1	24	—	—	2, 0
Масло постн.	—	8	—	—	1,08
Итого	—	—	—	—	3,08
Чай	—	1	—	—	1, 3
Сахару	—	6	—	—	1
Черный хлѣбъ	1	—	—	—	2, 5
Бѣлый хлѣбъ	1	—	—	—	5, 1

Расписаніе на недѣлю обѣдовъ при Земской больницѣ.

	1-ая.	2-ая.	3 молочная.	Постная.
Понедѣльникъ .	Щи. Каша гречневая.	Супъ перловый. Котлеты.	Овсян. молоч. каша. Молоко.	Щи съ грибами. Каша гречневая.
Вторникъ . . .	Супъ картофельн. Пшенная каша.	Супъ картофельный. Рисовая каша.	Манная молоч. каша. Молоко.	Супъ карт. съ гриб. Каша пшенная.
Среда	Супъ съ вермишелью. Картофель жареный.	Супъ съ вермишелью. Кусокъ мяса.	Молоч. рисов. кашица Молоко.	Горохов. супъ густ. Картофель жареный.
Четвергъ . . .	Супъ перловый. Каша гречневая.	Супъ перловый. Манная каша.	Молочная лапша. Молоко.	Щи съ грибами. Каша гречневая.
Пятница . . .	Супъ рисовый. Каша пшенная.	Супъ рисовый. Котлеты.	Пшен. молоч. кашица Молоко.	Супъ карт. съ гриб. Каша пшенная.
Суббота	Супъ картофельный. Каша ячневая.	Супъ картофельный. Каша пшенная.	Ячн. молоч. кашица Молоко.	Горохов. супъ густ. Картофель жарен.
Воскресенье . .	Щи. Котлеты.	Супъ рисовый. Кусокъ духового мяса (жареное).	Рис. молоч. кашица Молоко.	Рыбный супъ. Каша пшенная.

Приложеніе -е.

Мѣсяцъ _____ *отдѣленіе.*

Палатно-порціонная вѣдомость на чис. ..... больныхъ.

№№ по порядку.	Имя и фамилія больныхъ.	Очередныя порціи по росписанію.			Постная очередь по росписанію.	Добавоч. къ очеред. порціямъ.			Экстроординарныя порціи.													
		I	II	III		Яйца.	Бѣл. хл.	Молоко.	Бульонъ.	Курин. супъ	Телят. супъ	Уха.	Яичница.	Цыпленокъ.	Битокъ.	Мозги.	Кисель.	Компо.	Кофе.	Желе.	Компотъ.	
Итого . .																						

Палатный фельдшеръ

Вѣдомость на число

Состояло больныхъ
Прибыло
Выписалось
Родныхъ при больныхъ
Итого состоитъ на порціи на число
Средняго медицинскаго персонала
Прислуги

	Наименованіе порцій.	ВЫПИСАНО													
		Хирургич.		Терапев.		Родильницъ.	Сифилит.		Арестантская палата.	Психическ. палата.	Коридор.	Хроническ.	
		м.	ж.	м.	ж.		м.	ж.				м.	ж.
1	Очеред. пор. I по рас.												
2	„ „ II „ „												
3	„ „ III „ „												
4	Постная порція . .												
5	Добавочн. къ очеред. пор.												
6	Экстраординарныя порціи.												

Приложеніе VI.

_____ *мѣсяца.*

ПОРЦІЙ.					ОТПУЩЕНО ПРОДУКТОВЪ.				
Заразное.	Посъ состав. полат. вѣдом. добавочныя.	Итого.	Средняму медицин. перс.	Прислугѣ.		Наименованіе продуктовъ.	Мѣра, количество.	Пудовъ.	Фунтовъ.	Золотник.
					1	Чай . .				
					2	Сахаръ . .				
					3	Бѣлый хлѣбъ .				
					4	Ржаной . .				
					5	Говядины .				
					6	Молока . .				
					7	Яицъ . .				
					8	Крупы гречневая				
					9	» пшено .				
					10	» рисовая .				
					11	» манная .				
					12	» ячневая .				
					13	» овсяная .				
					14	Масло коровье .				
					15	Постное масло .				
					16	Картофель .				
					17	Капуста . .				
					18	Грибы . .				
					19	Рыба . .				

Смотрительница

Выдано за день.

Число.	Прислуга.	Больныхъ.	Родныхъ при больныхъ.	Средему персоналу и дежурному. ВСЕГО.	Чай.	Сахаръ.	Бѣлый хлѣбъ.		Говядины.	Молока.	Яицъ.	Крупы гречневой.	Пшена.	Рису.	Манной.	Масло коровье.	Постнаго масла.	Картофеля.	Капусты.	Вермишели.	Рыбы.	Грибовъ.							Примѣчаніе.
1																													
2																													
3																													
4																													
5																													
6																													
7																													
8																													
9																													
10																													
11																													
12																													
13																													
14																													
15																													
16																													
17																													
18																													
19																													
20																													
21																													
22																													
23																													
24																													
25																													
26																													
27																													
28																													
29																													
30																													
31																													
ИТОГО																													

Выданная провизія стоитъ																													
Остав. провиз. на																													
Поступило . . .																													
Остается на слѣдующій мѣсяцъ																													

Названіе припасовъ.	На 1-е мѣс. остав.	ВЪ ТЕЧЕНІЕ МѢСЯЦА.							На 1-е мѣс. остает.	Примѣчаніе.
		Поступило.		Израсходовано для						
		Сколько.	На сумму.	Больныхъ.	Медицинск. персонала.	Прислуги.	ВСЕГО.	На сумму.		

Приложеніе VIII.

Примѣрное росписаніе порцій на недѣлю.

Названіе блюдъ.	Количество (усвоено).		
	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.
Понедѣльникъ.			
Щи.	52,02	18,68	10,97
Каша гречневая	14,90	25,72	101,99
Чай, сахаръ, хлѣбъ бѣлый и черный .	36,56	2,85	393,50
Итого . . .	103,43	47,25	506,46
Вторникъ.			
Супъ картофельный	53,32	18,39	42,7
Пшенная каша	15,89	27,20	122,95
Чай, сахаръ, хлѣбъ бѣлый и черный .	36,51	2,85	393,50
Итого . . .	105,73	38,44	559,15
Среда.			
Супъ съ вермишелью	56,87	18,27	46,33
Картофель жареный	10,42	22,81	109,19
Чай, сахаръ, хлѣбъ бѣлый и черный .	36,51	2,85	393,50
Итого . . .	103,80	43,93	559,02
Четвергъ.			
Супъ перловый	54,25	18,18	10,65
Каша гречневая	14,90	25,72	101,99
Чай, сахаръ, хлѣбъ бѣлый и черный .	36,51	2,85	393,50
Итого . . .	105,67	46,75	506,14
Пятница.			
Супъ рисовый	52,23	18,27	28,68
Каша пшенная	15,89	27,20	122,95
Чай, сахаръ, хлѣбъ бѣлый и черный .	36,51	2,85	393,50
Итого . . .	104,63	48,32	545,13
Суббота.			
Супъ картофельный	53,32	18,39	42,7
Ячневая каша	14,90	25,73	101,99
Чай, сахаръ, хлѣбъ бѣлый и черный .	36,51	2 85	393,50
Итого . . .	104,73	46,97	538,19
Воскресенье.			
Щи	52,02	18,68	10,97
Котлеты	25,89	27,69	49,30
Чай, сахаръ, хлѣбъ бѣлый и черный .	36,51	2,85	393,50
Итого . . .	114,42	49,22	543,77

Приложеніе VIII.

Примѣрное росписаніе 2 порціи на недѣлю.

Названіе блюдъ.	Количество (усвоено).		
	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.
Понедѣльникъ.			
Супъ перловый	54,26	18,18	10,65
Котлеты	25,89	27,69	49,30
Чай	0,76	0,18	0,24
Сахаръ	—	—	16,23
Молоко	20,13	22,32	29,64
Бѣлый хлѣбъ	19,14	0,76	202,62
Итого	120,18	69,13	308,68
40,03		23,26	248,73
Вторникъ.			
Супъ картофельный	53,32	18,39	42, 7
Рисовая каша	26,18	32,85	0,06
Чай, сахаръ, хлѣбъ бѣлый и молоко	40,03	23,26	248,73
Итого	119,53	74,40	291,49
Среда.			
Супъ съ вермишелью	56,87	18,27	46,33
Кусокъ мяса	20,11	27,69	0,12
Чай, сахаръ, хлѣбъ бѣлый и молоко	40,03	23,26	248,73
Итого	117,28	69,22	295,18
Четвергъ			
Супъ перловый	54,26	18,18	10,65
Манная каша	23,71	22,87	65,41
Чай, сахаръ, хлѣбъ бѣлый и молоко	40,03	23,26	248,73
Итого	118,27	64,31	324,79
Пятница.			
Супъ рисовый	52,23	18,27	28,68
Котлета	25,89	27,69	49,30
Чай, сахаръ, хлѣбъ бѣлый и молоко	40,03	23,26	248,73
Итого	118,42	69,22	326,71
Суббота.			
Супъ картофельный	53,32	18,39	42,70
Пшенная каша	33,22	33,18	132,02
Чай, сахаръ, хлѣбъ бѣлый и молоко	40,03	23,26	248,73
Итого	126,84	79,83	423,45
Воскресенье.			
Супъ рисовый	52,23	18,27	28,68
Духовое мясо (жареное)	20,11	27,64	0,12
Чай, сахаръ, хлѣбъ бѣлый и молоко	40,03	23,26	248,73
Итого	112,64	69,22	277,53

Приложеніе VII-е.

Первая скоромная порція.

Названіе продуктовъ и блюдъ.	КОЛИЧЕСТВО.									Примѣчаніе.
	ВѢСЪ.			Бѣлковъ.		Жировъ.		Углеводовъ.		
	Русск. десят.									
	Ф.	З.	Гр.	Сод.	Усв.	Сод.	Усв.	Сод.	Усв.	
Первыя блюда.										
1) Щи кисл. съ капуст.										
Капусты кислой . .		32	126,5	1,70	1,28	0,72	0,5	0,38	0,34	
Картофеля		12	51.14	1,06	0,85	0,07	—	10,75	10,65	
Мяса		72	256.02	51,43	49,89	18,94	18,18	—	—	
Итого .		—	—	54,19	52,02	19.63	18,68	11,13	10,97	
2) Супъ картофельный.										
Картофелю		48	204,7	4,26	3,43	0,31	0,21	43,0	42,7	
Мяса		72	256.02	51,43	49,89	18,94	18,18	—	—	
Итого .		—	—	55,69	53,32	19,25	18,39	43,0	42,7	
3) Супъ съ вермишел.										
Вермишели		16	68,25	9,30	6,98	0,10	0,09	50,36	46,33	
Мяса		72	256.02	51,43	49,89	18,94	18,18	—	—	
Итого .		—	—	60,73	56,87	19,04	18,27	50,36	46,33	
4) Супъ рисовый.										
Мяса		72	256.02	51,43	49,89	18,94	18,18	—	—	
Картофеля		12	51,14	1,06	0,85	0,07	—	10,75	10,65	
Риса		6	25,24	1,99	1,49	0,13	0,09	19,60	18,03	
Итого .		—	—	54,48	52,23	19.14	18,27	30,35	28,68	
5) Супъ перловый										
Мяса		72	256.02	51,43	49,89	18,94	18,18	—	—	
Перловой крупы .		8	34,12	3,36	2,52	—	—	—	—	
Картофеля		12	51,14	1,06	0,85	0,07	—	10,75	10,65	
Итого .		—	—	55,85	54,26	19,01	18,18	10,75	10,65	
6) Супъ овсяный.										
Мяса		72	256.02	51.43	49,89	18,94	18,18	—	—	
Овсяной крупы . .		8	34,12	458	3.44	2,02	1.41	23,22	21,36	
Картофеля		12	51,14	106	0,85	0,07	—	10,75	10,65	
Итого .		—	—	57,07	54,18	21,03	19,59	33,97	32,01	

Вторыя блюда.									
1) Гречневая каша.									
Гречневой крупы .		48	204,75	21,66	14,73	5,71	5,31	114,33	101,87
Масла коровьяго .		6	25,24	0,18	0,18	21,27	20,42	0,13	0,12
Итого .		—	—	21,84	14,90	26,98	25,72	114,46	101,09
2) Пшенная каша.									
Пшена		40	170,0	17.5	13,1	6,09	5,65	114,62	102,32
Масла коровьяго . .		6	25,24	0,18	0,17	21,27	20,42	0,13	0,12
Итого .		—	—	17,68	13,27	27.36	26,07	114,75	102,44
3)Ячневая каша.									
Ячневой крупы . .		40	—	21.66	14,73	5,71	5,31	114,33	101.87
Масла коровьяго. .		6	25,24	0,18	0,17	21,27	20,42	0,13	0,12
Итого .		—	—	21,84	14,905	26,98	25,73	114,46	101,99
4) Картофель жареный.	1								
Картофелю. . . .		24	511,7	10,64	8,57	0,75	0,53	107,5	106,6
Молоко		ст	ак.	1,73	1,68	1,88	1,86	2,52	2,47
Масло коровьяго. .		6	25,24	0,18	0,17	21,28	20,42	0,13	0,12
Итого .		—	—	12,55	10,42	20,9	22,81	110,15	109,19
Хлѣбъ.									
Бѣлый	1	—	409,5	25,38	19,14	0,81	0,76	208,02	202,62
Черный	1	—	409,5	24,57	16,71	2,04	1,9	195,74	174.41
Итого .		—	—	49,95	35,85	2,85	2,66	403,76	377,03
								кам	еди
						смо-	лы.	декст	ринъ
Чай		1	4,2	1,02	0,76	0,26	0,18	0,26	0,24
Сахаръ		6	25,24	—	—	—	—	17,64	16,23
Итого .		—	—	1,02	0,76	0,26	0,18	18,90	16,47

Вторая порція.

Названіе продуктовъ.	Количество. Вѣсъ. Фун.	Зол.	Грам.	Бѣлки. Содер.	Усв.	Жиры. Содер.	Усв.	Углеводы. Содер.	Усв.
Первыя блюда.									
Тѣ же, что и въ первой порціи и съ тѣмъ же количествомъ продуктовъ за исключеніемъ щей.									
Вторыя блюда.									
1. Каша рисовая.									
Риса		24	102,37	7,96	5,97	0,52	0,36	78, 4	72,13
Молка		3 стак.	612,0	20,75	20,13	22,52	22,32	30,23	29,64
Масла		3	12,67	0,09	0,09	10,63	10,21	0,13	0,06
Итого				28,70	26,18	33,67	32,85	108,76	101,88
2. Каша манная.									
Манной крупы		12	51,19	4,77	3,58	0,12	0,09	38,88	35,77
Молока		3 стак.	612,0	20,64	20,13	22,75	22,28	30,24	29,64
Итого				25,41	23,71	22,87	22,28	69,12	65,41
3. Котлеты.									
Мяса		24	102,37	20,56	19,94	7,57	7,27	—	—
Бѣлаго хлѣба		24	102, 4	6,36	5,78	—	—	52,0	49,18
Масла		6	25,24	0,18	0,17	21,27	20,42	0,13	0,12
Итого				27,10	25,89	28,84	27,69	52,13	49,30
4. Жареное мясо.									
Мясо		24	102,37	20,56	19,94	7,57	7,27	—	—
Масла		6	25,24	0,18	0,17	21,27	20,42	0,13	0,12
Итого				20,74	20,11	28,84	27,69	0,13	0,12
Бѣлый хлѣбъ		1	409, 5	25,38	19,14	0,81	0,76	208,02	202,62
Молоко		3 стак.	612, 0	20,75	20,13	22,52	22,32	30,23	29,64
Чай } какъ въ первой порціи.		1							
Сахаръ }		6							
5. Пшенная каша.									
Пшена		40	170, 0	17, 5	13,10	6,09	5,65	114,62	102,32
Молока		3 стак.	612, 0	20,75	20,13	22,52	22,32	30,23	29,64
Масла		3	12,67	0,09	0,09	10,63	10,21	0,13	0,06
					33,22	—	38,18		132,02

ДОКЛАДЪ № 44.

О необходимомъ ремонтѣ и постройкахъ при Нерехтской земской больницѣ.

Предстоящіе расходы по ремонту и устройству зданій при Нерехтской больницѣ могутъ быть представлены въ слѣдующемъ видѣ.

1) Съ переходомъ хирургическаго отдѣленія во вновь выстроенный спеціальный корпусъ, часть корпуса старой больницы, по постановленію земскаго собранія слѣдуетъ приспособить для отдѣленія хроническихъ больныхъ, съ каковой цѣлью придется выполнить необходимыя работы.

Принявъ во вниманіе указаніе земскаго собранія и мнѣніе врачебно-санитарнаго совѣщанія при управѣ 15—сентября с. г., Уѣздная управа поручила земскому технику обслѣдовать старый корпусъ больницы и составить на ремонтъ и передѣлку его соотвѣтствующую смѣту. При этомъ обнаружилось, что весь черный накатъ и балки въ зданіи сгнили, почему въ одной изъ палатъ корпуса сейчасъ же пришлось вновь переустроить полъ, въ другихъ же палатахъ необходимо будетъ переустроить полы въ ближайшемъ будущемъ. Въ связи съ переустройствомъ половъ является необходимымъ выполненіе работъ по оштукатуркѣ и окраскѣ панелей и т. п. Для правильнаго и удобнаго функціонированія больницы, на ряду съ устройствомъ хроническаго отдѣленія, предположено устройство отдѣльнаго входа въ сифилитическое отдѣленіе и комнаты для сидѣлки, помѣщавшейся до настоящаго времени подъ лѣстницей. Подробно всѣ расходы исчислены въ хранящейся въ управѣ технической смѣтѣ, согласно которой на ремонтъ и переустройство стараго корпуса больницы потребна сумма до 5730 рублей, въ круглой цифрѣ.

2) Считаясь съ пожеланіемъ ревизіонной комиссіи, высказаннымъ въ засѣданіи земскаго собранія «7» ноября 1913 г., и принявъ во вниманіе мнѣніе совѣщанія врачей, управа озаботилась составленіемъ смѣты на постройку клозета при вновь выстроенной амбулаторіи. Общая сумма расхода по этой смѣтѣ выразилась въ суммѣ 444 руб. 71 коп.

3) Управа считаетъ своевременнымъ представить собранію смѣту на покупку и постановку насоса при колодцахъ земской больницы, на сумму 450 р. въ виду того, что существующіе насосы пришли въ ветхость и внушаютъ опасеніе уже въ ближайшемъ времени придти въ полную негодность, благодаря чему больница можетъ остаться безъ воды.

4) Наконецъ предъявляется смѣта на сплоченіе и окраску половъ, положенныхъ въ строительный сезонъ текущаго года. Окраска половъ въ этомъ году не производилась, а производилась исключительно грунтовка ихъ т. к. было заранѣе предусмотрѣно ихъ сплоченіе. Смѣтныя исчисленія на окраску и сплоченіе половъ выразились въ суммѣ 355 руб.

Такимъ образомъ предстоящіе расходы по необходимому ремонту и переустройству больничныхъ зданій выразятся въ круглой суммѣ до 7000 руб.

Считаясь съ финансовымъ затрудненіемъ, переживаемымъ земствомъ въ настоящее время, управа не можетъ настаивать передъ собраніемъ объ ассигнованіи этой суммы единовременно, но находитъ возможнымъ предложить собранію выполнить лишь самыя необходимыя, по мнѣнію управы, работы, а именно:

1) По переустройству стараго корпуса больницы въ общемъ на сумму—до 1660 руб.

и 2) Необходимо устроить клозетъ при амбулаторіи, поставить насосы при больницѣ и окрасить полы, на что потребно до 1250 руб.

Докладывая о вышеизложенномъ уѣздная управа и полагала бы возможнымъ на означенный предметъ внести въ смѣту 1915 года до 2910 руб., въ предѣлахъ каковой и поручить управѣ выполнить намѣченныя ею работы.

ДОКЛАДЪ № 45.

О постройкѣ зданій для дезинфекціонныхъ камеръ типа «Прохорова» и „Гелiосъ“.

Губернской санитарно-исполнительной комиссіей въ 1911 и 1913 г. на покупку дезинфекціонныхъ камеръ ассигновано 2600 руб. и кромѣ того изъ средствъ Нерехтскаго земства съ этою же цѣлью отпущено 1500 а всего 4100 руб. Изъ этихъ денегъ уже пріобрѣтены двѣ дезинфекціонныя камеры, одна типа „Прохорова“ для Армейской больницы, другая же типа „Геліосъ“ для больницы въ г. Плёсѣ.

Послѣ результатовъ практическаго примѣненія камеръ, будутъ пріобрѣтены и двѣ другія камеры того или другого типа, смотря по результатамъ испытанія —для двухъ Рождественскихъ больницъ. Въ настоящее время является необходимымъ построить зданія уже для пріобрѣтенныхъ камеръ. Съ этой цѣлью управою было предложено уѣздному технику К. П. Икорскому, въ соотвѣтствіи съ высказаннымъ мнѣніемъ врачей, на врачебно-санитарномъ совѣщаніи 15 сентября с. г. составить техническій проэктъ постройки для того и другого типа камеръ.

Составленныя г. Икорскимъ смѣты при семъ прилагаются.

На основаніи вышеизложеннаго, уѣздная земская управа просила бы земское собраніе ассигновать на постройку двухъ зданій для камеръ типа «Прохорова» въ Арменкахъ и типа «Геліосъ» въ г. Плесѣ исчисленную по смѣтамъ сумму 1902 р. 70 коп., каковую сумму и внести въ смѣту 1915 года.

ДОКЛАДЪ № 46.

По ходатайству Плесскаго Попечительства дѣтскихъ пріютовъ о назначеніи пособія.

Попечительство дѣтскихъ пріютовъ города Плеса обратилось въ уѣздную управу съ просьбой войти въ настоящее земское собраніе съ ходатайствомъ о назначеніи Попечительству денежнаго пособія на 1915 г. Свое ходатайство Попечительство мотивируетъ слѣдующимъ соображеніемъ.

Какъ видно изъ отчета за 1913 г., въ Плесскомъ пріютѣ призрѣваются дѣти изъ разныхъ уѣздовъ губерніи, причемъ изъ 11 призрѣваемыхъ—6 человѣкъ падаютъ на Нерехтскій уѣздъ, въ томъ числѣ одинъ изъ г. Плеса. Это даетъ право заключить, что дѣятельность Попечительства не ограничивается лишь Нерехтскимъ уѣздомъ, но простирается и на другіе уѣзды губерніи, придавая тѣмъ самымъ Плесскому пріюту обще-губернское значеніе.

Какъ извѣстно, Попечительство въ г. Плесѣ функціонируетъ съ 8—сентября 1908 г.; за время своей дѣятельности какимъ либо пособіемъ отъ Нерехтскаго земства Попечительство не пользовалось.

Докладывая о вышеизложенномъ и принимая во вниманіе, что хотя въ настоящее время существенную поддержку въ дѣлѣ призрѣнія сиротъ безъ различія племенъ, состоянія, сословій и вѣроисповѣданія оказываетъ состоящій подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Романовскій Комитетъ, передъ которымъ Попечительство и могло бы возбудить соотвѣтствующее ходатайство, уѣздная управа съ своей стороны все же находила бы возможнымъ оказать Попечительству какое либо пособіе, въ виду его явно-полезной дѣятельности для населенія уѣзда.

Что же касается размѣра пособія, то въ виду общаго затрудненія земства въ финансовомъ отношеніи, управа выска-

зывается за ассигнованіе Попечительству единовременнаго пособія, въ размѣрѣ 25 руб., каковую сумму и слѣдуетъ внести въ смѣту 1915 года.

ДОКЛАДЪ № 47.

По ходатайству учителя Успенскаго объ отводѣ ему участка земли для постройки дома и назначеніи пособія за долголѣтнюю службу.

15-го сентября с. г. по болѣзни вышелъ въ отставку учитель Хомутовскаго земскаго училища П. К. Успенскій, прослужившій около 46-ти лѣтъ.

Въ настоящее время онъ обратился въ управу съ просьбой о разрѣшеніи ему построить собственный домъ гдѣ либо на землѣ, отведенной крестьянами подъ Хомутовское училище. Вмѣстѣ съ этимъ Успенскій проситъ управу вновь возбудить передъ земскимъ собраніемъ вопросъ о назначеніи ему пособія за долголѣтнюю службу.

По поводу настоящаго ходатайства уѣздная управа позволяетъ себѣ высказать нижеслѣдующее:

Просьба Успенскаго объ отводѣ земли безусловно подлежитъ отклоненію, такъ какъ земля крестьянами отведена была лишь для Хомутовскаго училища, безъ права передачи ея хотя бы и въ безплатное пользованіе кому либо изъ другихъ лицъ, кромѣ наличнаго учительскаго персонала. Бывшій учитель Успенскій, послѣ своей отставки, по отношенію къ Хомутовской школѣ является уже частнымъ лицомъ, которому управа не имѣетъ возможности разрѣшить пользоваться землею, уступленной крестьянами съ опредѣленной цѣлью т. е. для нуждъ училища.

Не находитъ возможнымъ управа удовлетворить и ходатайство Успенскаго о назначеніи ему пособія за долголѣтнюю службу.

По имѣющимся въ управѣ свѣдѣніямъ, Успенскій имѣетъ право на полученіе казенной пенсіи до 600 руб. въ годъ. Кромѣ того, по выходѣ въ отставку, ему назначена пенсія изъ губернской пенсіонной кассы въ суммѣ 259 руб. 34 коп. въ годъ и сверхъ того выдано единовременное пособіе въ размѣрѣ 613 р. Такимъ образомъ бывшій учитель Успенскій въ матеріальномъ отношеніи повидимому является вполнѣ обезпеченнымъ и, по мнѣнію управы, въ пособіи отъ земства не нуждается.

На той же точкѣ зрѣнія, очевидно, стояло и очередное уѣздное земское собраніе минувшей сессіи, когда аналогичное ходатайство Успенскаго отклонено было Собраніемъ закрытой баллотировкой.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе земскаго собранія и принимая во вниманіе также то обстоятельство, что съ момента принятія казною всѣхъ расходовъ какъ по содержанію такъ и по пенсіонному обезпеченію учительскаго персонала, очевидно, теряютъ смыслъ практиковавшіяся земствомъ до сихъ поръ единовременныя выдачи пособій учителямъ и учительницамъ, какъ земскимъ служащимъ, уѣздная управа полагала бы: ходатайство Успенскаго отклонить.

ДОКЛАДЪ № 48.

По вопросу о пріобрѣтеніи Нерехтскимъ земствомъ дома бывшаго купца В. М. Полетаева.

Уѣздное земское собраніе чрезвычайнаго созыва 18—марта с. г., обсудивъ докладъ управы «по вопросу о пріобрѣтеніи Нерехтскимъ земствомъ дома купца Полетаева» постановило:

„Уполномочить управу участвовать на имѣющихъ быть торгахъ, съ цѣлью пріобрѣтенія дома В. М. Полетаева за цѣну, по

усмотрѣнію управы". При этомъ предполагалось, въ случаѣ покупки дома Полетаева—перевести въ него аптеку и земскіе склады.

Публичная продажа дома Полетаева состоялась 14—сентября с. г. Домъ былъ пріобрѣтенъ Нерехтскимъ земствомъ за 25020 р., съ принятіемъ кромѣ того на счетъ земства расходовъ по совершенію купчей крѣпости.

Въ общемъ расходы по пріобрѣтенію дома выразились въ 26270 руб. Произведя детальный осмотръ дома, управа составила слѣдующія предположенія относительно занятія его земскими учрежденіями.

Второй этажъ зданія является цѣлесообразнымъ отвести подъ земскую аптеку и квартиру завѣдывающаго аптекой. Въ нижнемъ же этажѣ представляется возможнымъ помѣстить с.-хозяйственный и скобяной склады уѣзднаго земства. Пріобрѣтенный земствомъ домъ, благодаря его удобствамъ, въ смыслѣ пригодности для проектируемаго перевода въ него вышеуказанныхъ земскихъ учрежденій—потребуетъ незначительныхъ сравнительно расходовъ на приспособленіе его подъ аптеку и земскіе склады.

Достаточно сказать, что всѣ эти расходы, включая устройство водопровода и подъемнаго крана выразятся въ суммѣ 1668 р. 18 коп.

Подробные расходы перечислены въ технической смѣтѣ, хранящейся въ дѣлахъ управы.

Переходя далѣе къ вопросу объ оборудованіи аптеки, необходимо принять во вниманіе нижеслѣдующее.

Переводя аптеку «на бойкое мѣсто» въ одинъ изъ лучшихъ домовъ города, по мнѣнію управы, необходимо озаботиться и о томъ, что бы предметы оборудованія ея, если не претендовали бы на излишнюю роскошь, то все же соотвѣтствовали бы занимаемому аптекой помѣщенію.

Врядъ ли было бы цѣлесообразнымъ, вполнѣ приличное новое помѣщеніе заставить пришедшими въ ветхость шкафами и вообще аптечною мебелью стараго типа.

Желая за-ново оборудовать аптеку, управа озаботилась составленіемъ на это соотвѣтствующихъ смѣтъ, причемъ общая сумма исчисленныхъ по оборудованію расходовъ выражается до 2600 руб.

Но принимая во вниманіе, что въ настоящее время уѣздное земство вообще стѣснено въ финансовомъ отношеніи—уѣздная управа находила бы возможнымъ оборудовать аптеку лишь отчасти, выполнивъ самые необходимые расходы, каковые по смѣтѣ исчислены въ суммѣ 519 р. 20 коп. Послѣдующее же оборудованіе предполагается закончить или за счетъ смѣты 1916 г. или же вообще отложить выполненіе его до болѣе благопріятнаго момента.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія—уѣздная управа и предложила бы собранію:

I) Разсмотрѣть и утвердить представляемыя управою по настоящему вопросу техническія смѣты.

II) Разрѣшить управѣ приступить къ выполненію намѣченныхъ ею работъ по приспособленію купленнаго дома подъ земскія учрежденія и къ частичному оборудованію аптеки.

III) Ассигновать необходимую сумму на расходы связанные съ пріобрѣтеніемъ дома Полетаева по слѣдующему расчету:

а) На покупку дома 26270 руб.

б) На приспособленіе его подъ склады и аптеку 1668 р. 18 к.

в) На частичное оборудованіе аптеки—519 р. 20 коп., а всего 28457 руб. 38 коп., каковую сумму и внести въ смѣту 1915 года.

ДОКЛАДЪ № 49.

Объ ассигнованіи средствъ на приспособленіе нижняго этажа зданія управы подъ технической, кооперативный и агрономическій отдѣлы управы.

Съ развитіемъ земской дѣятельности неминуемо увеличивается и число служащихъ въ земствѣ лицъ. Является необходимымъ учреждать при управѣ особые отдѣлы съ тѣмъ или другимъ штатомъ служащихъ, сообразно съ различными отраслями земской работы. Уже за послѣдніе годы земству пришлось учредить должности двухъ техниковъ, уѣзднаго агронома, инструктора по коопераціи и др. Къ этому нужно добавить и принятіе на службу различныхъ спеціалистовъ при агрономическомъ отдѣлѣ.

Въ общемъ же количество служащихъ, занимающихся въ зданіи управы, вмѣстѣ съ временно приглашенными сотрудниками, въ настоящее время достигаетъ 33 лицъ, въ томъ числѣ 24 чел. въ помѣщеніи канцеляріи управы.

Вполнѣ понятно, что и теперь уже сказывается крайняя тѣснота въ помѣщеніи управы. Если отдѣлъ бухгалтеріи наиболѣе удачно размѣщенъ въ двухъ особыхъ комнатахъ, то для канцеляріи управы, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для различнаго штата спеціалистовъ, какъ то: техниковъ, агронома, сельско-хозяйственныхъ старостъ, цѣлаго ряда инструкторовъ—по коопераціи, пчеловодству, мастеровъ по луговодству, льноводству и другихъ, со всѣмъ ихъ вспомогательнымъ штатомъ, можно было отвести лишь одну большую комнату, въ которой обыкновенно происходятъ засѣданія земскаго собранія. Говорить много о неудобствахъ такого положенія не приходится.

Достаточно сказать, что уже во время земскаго собранія, часть служащихъ за неимѣніемъ помѣщенія, лишена бываетъ возможности продолжать свою обычную работу.

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВН. УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛ. МѢСТН. ХОЗ.
М. В. Д.

Вообще же при создавшейся тѣснотѣ отсутствуютъ самыя примитивныя условія всякой работы. Въ томъ же самомъ помѣщеніи, гдѣ работаетъ канцелярія и другіе служащіе, ежедневно приходится принимать многочисленныхъ лицъ, желающихъ получить тѣ или другія справки или же переговорить по интересующимъ ихъ вопросамъ съ какимъ либо земскимъ спеціалистомъ.

Ясно, что при такихъ условіяхъ нельзя говорить о возможности соблюденія въ канцеляріи управы какого либо порядка и тишины.

Наоборотъ зачастую можно наблюдать необычный въ присутственномъ мѣстѣ шумъ отъ происходящихъ разговоровъ и такимъ образомъ совершенно исключается возможность сосредоточенной работы.

Тѣснота помѣщенія скажется еще болѣе уже въ ближайшемъ будущемъ, когда состоится передача въ вѣдѣніе уѣзднаго земства согласно закона 29 августа с. г. Правительственной организаціи по назначенію и выдачѣ пособій семьямъ взятыхъ на войну нижнихъ чиновъ, сосредоточенной въ настоящее время въ уѣздномъ съѣздѣ. Для предстоящей работы штатъ канцеляріи уѣздной управы, куда будетъ передано дѣлопроизводство уѣзднаго съѣзда придется увеличить самое малое на 4 человѣка.

Такимъ образомъ необходимо немедленно принять мѣры уже только къ тому, чтобы обезпечить соотвѣтствующее помѣщеніе для предстоящей работы.

По мнѣнію управы, можетъ быть только одинъ выходъ изъ настоящаго положенія.

Необходимо изъ помѣщенія канцеляріи вывести нѣкоторые отдѣлы, а именно, тѣ, дѣятельность которыхъ всего болѣе связана съ необходимостью принимать посѣтителей для неизбѣжныхъ переговоровъ по различнымъ вопросамъ.

Это отдѣлы: техническій, агрономическій, съ предполагаемымъ устройствомъ музея и отдѣлъ кооперативный.

За отводомъ для этихъ отдѣловъ особаго помѣщенія—комната канцеляріи освободится болѣе чѣмъ отъ десятка служащихъ, благодаря чему можно создать болѣе или менѣе сносныя условія для работы лицъ, служащихъ въ канцеляріи.

Переходя теперь къ разрѣшенію вопроса, куда является болѣе цѣлесообразнымъ вывести вышеуказанные отдѣлы—управа останавливается на такой комбинаціи:

Съ переводомъ скобянаго склада въ домъ бывшаго купца Полетаева освобождается занимаемое складомъ помѣщеніе въ нижнемъ этажѣ управы.

Является полная возможность все наличное свободное помѣщеніе нижняго этажа, при условіи незначительнаго ремонта—приспособить подъ вышеуказанные отдѣлы.

Соотвѣтствующіе расходы по приспособленію подробно перечислены въ особой технической смѣтѣ и выражаются въ суммѣ до 195 руб.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія, уѣздная управа и полагала бы: согласно составленной технической смѣтѣ, поручить уѣздной управѣ немедленно приступить къ приспособленію нижняго этажа зданія управы подъ отдѣлы: агрономическій, техническій и кооперативный, на что и внести въ смѣту 1915 года до 200 руб.

ДОКЛАДЪ № 50.

Объ учрежденіи должности 2-го техника—строителя.

Существующій при управѣ техническій отдѣлъ состоитъ изъ одного техника и 3 десятниковъ.

Вопросъ объ учрежденіи должности техника, исключительно по дорожнымъ сооруженіямъ, какъ извѣстно возникъ въ 1911 г. по иниціативѣ губернскаго земства.

По уѣздное земство нашло возможнымъ на дорожнаго техника возложить и обязанности земскаго техника строителя по такъ называемымъ гражданскимъ сооруженіямъ т. е. по постройкѣ различныхъ земскихъ зданій въ уѣздѣ.

При этомъ былъ повышенъ и окладъ жалованья технику съ 900 р. до 1800 р. съ необходимымъ доассигнованіемъ за счетъ уѣзднаго земства.

Собранію извѣстно, что учрежденіе должности техника совпало съ разгаромъ строительной горячки. Въ уѣздѣ созидались двѣ новыхъ больницы, строились школы и др. зданія.

Ознакомившись съ условіями работы техническаго отдѣла, въ настоящее время уѣздная управа убѣдилась, что отдѣлъ крайне перегруженъ уже чисто текущей работой.

Если принять во вниманіе что 1) въ уѣздѣ находится свыше 130 земскихъ зданій, осмотръ которыхъ необходимъ для выясненія требующагося ремонта, что 2) ежегодно строится до 5-ти новыхъ зданій по школьной сѣти, что 3) ежегодно выполняется дорожное строительство на сумму свыше 20-ти тыс. рублей,—станетъ яснымъ, что одинъ техникъ физически лишенъ возможности выполнять лежащія на немъ обязанности по наблюденію за выполненіемъ всѣхъ строительныхъ работъ.

Между тѣмъ, по мнѣнію управы, дѣятельность техническаго отдѣла, какъ такового, должна сосредоточивать въ себѣ не только наблюденіе, но и общее руководство всѣми строительными работами въ уѣздѣ и при томъ по заранѣе выработанному плану предстоящей земской дѣятельности.

Планомѣрность работъ есть первое условіе ихъ производительности и цѣлесообразности.

Съ этой цѣлью отдѣлъ постоянно долженъ располагать всѣми необходимыми свѣдѣніями о состояніи земскихъ зданій въ уѣздѣ.

Только при условіи ежегоднаго техническаго осмотра зданій и существующихъ дорожныхъ сооруженій, совмѣстно съ кѣмъ

либо изъ состава управы, является возможнымъ выяснять степень необходимаго ремонта, а вмѣстѣ съ тѣмъ и составлять правильныя предположенія о предстоящихъ затратахъ.

Безъ такого осмотра управа не можетъ установить картину состоянія земскихъ зданій и дорожныхъ и всякаго рода другихъ сооруженій, а, слѣдовательно, лишена возможности осуществлять въ этомъ отношеніи какую-либо планомѣрную работу.

Безъ сомнѣнія, правильное ежегодное техническое обслѣдованіе возможно лишь при увеличеніи техническаго персонала.

Ясной иллюстраціей того, что существующій техническій персоналъ перегруженъ работой и не въ силахъ справиться съ возлагаемыми обязанностями можетъ послужить сравнительная вѣдомость затратъ на содержаніе техническаго отдѣла въ нѣкоторыхъ сосѣднихъ уѣздахъ нашей губерніи.

Получается такой выводъ.

Въ то время, какъ Кинешемское земство съ каждаго израсходованнаго на строительное дѣло рубля выплачиваетъ техническому персоналу 6,1%, Костромское 10,7%, Юрьевецк. 5%, Нерехтскій уѣздъ тратитъ лишь 3,4%.

Такимъ образомъ, если расходы на существующій технической штатъ при Нерехтской уѣздной управѣ сообразно съ расходами на строительное дѣло приравнять хотя бы къ Юрьевецкому земству, то и тогда бы пришлось внести дополнительно въ смѣту болѣе 2000 р., т. е. сумму, которая была бы вполнѣ достаточна на приглашеніе нѣсколькихъ лицъ со спеціальнымъ техническимъ образованіемъ и подготовкой къ земской дѣятельности.

Принимая же во вниманіе общее затрудненіе земства въ финансовомъ отношеніи, въ виду чего въ предстоящій строительный сезонъ 1915 г. врядъ ли придется строить много новыхъ зданій, управа въ настоящее время высказывается лишь за одну должность 2-го техника—строителя.

Только при наличности 2-хъ техниковъ управа могла бы успѣшно и своевременно выполнить какъ предварительное обслѣдованіе уѣзда въ вышеуказанномъ отношеніи, такъ и разработать соотвѣтствующій финансовый планъ по проведенію въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятій.

Съ учрежденіемъ этой должности является возможнымъ и представленіе соотвѣтствующихъ данныхъ по обслѣдованію школьныхъ зданій, о чемъ подробно говорится въ докладѣ управы № 28.

Окладъ содержанія 2-го техника, по мнѣнію управы, можно было бы первопачально установить хотя бы въ 1200 р. въ годъ съ разъѣздными до 200 р.

Покрайней мѣрѣ, при такомъ условіи представляется возможнымъ пригласить лицо съ спеціальнымъ техническимъ образованіемъ.

При этомъ, во избѣжаніе довольно крупнаго ассигнованія на 1915 г., управа предложила бы собранію, въ видѣ временной мѣры—должность 2-го техника учредить за счетъ вакантной въ настоящее время должности 3-го десятника, окладъ котораго вмѣстѣ съ разъѣздными опредѣленъ собраніемъ въ 620 р. (540+80) при такой комбинаціи можно бы было доассигновать на содержаніе техника и на разъѣздныя ему лишь 780 р.

Между тѣмъ технической отдѣлъ былъ бы представленъ 2-мя техниками и 2-мя десятниками, наличность какового персонала, по мнѣнію управы, вполнѣ могла бы обезпечить, впредь до улучшенія земскихъ финансовъ, выполненіе необходимыхъ техническихъ мѣропріятій.

Докладывая о вышеизложенномъ и считая, что учрежденіе должности 2 техника въ настоящее время существенно необходимо—уѣздная управа и просила бы собраніе поручить управѣ за счетъ должности десятника учредить должность 2-го техника—

строителя съ окладомъ жалованья 1200 р. въ годъ и проѣздными 200 р. на что и внести дополнительно въ смѣту 1915 г. 780 рублей.

ДОКЛАДЪ № 51.

Объ изданіи телеграммъ Петроградскаго Телеграфнаго Агентства.

31—іюля с. г. въ уѣздной управѣ была получена отъ Г. Костромского Губернатора телеграмма слѣдующаго содержанія: „Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, признавая необходимымъ облегчить возможность полученія населенію Имперіи изъ достовѣрныхъ источниковъ извѣстій съ театра войны, призналъ возможнымъ разослать за счетъ Министерства бюллетени агентства всѣмъ губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ управамъ съ тѣмъ условіемъ, что бы управы съ своей стороны взяли на себя работу и обезпеченіе дальнѣйшаго распространенія бюллетеней, по волостямъ и сельскимъ поселеніямъ уѣзда и вообще.

Посему прошу немедленно сообщить телеграммой о Вашемъ желаніи получать безплатно бюллетени при условіи дальнѣйшаго распространенія ихъ среди населенія».

Обсудивъ настоящее предложеніе, уѣздная управа нашла возможнымъ выразить согласіе на организацію распространенія бюллетеней телеграфнаго агентства, о чемъ и довела до свѣдѣнія г. Начальника губерніи.

Изданіе телеграммъ началось съ 11 августа текущаго года. При этомъ, съ надлежащаго разрѣшенія, управою была открыта подписка на телеграммы, а также организована ихъ продажа.

Абонементная плата за мѣсяцъ была установлена 60 коп. и цѣна отдѣльнаго экземпляра 2 коп.

Всѣ получаемыя за телеграммы суммы, за вычетомъ расходовъ по разноскѣ и продажѣ телеграммъ, обращались въ возмѣщеніе расходовъ земства.

Стоимость ежедневнаго одного выпуска колебалась отъ 6 до 7 руб. въ зависимости отъ количества экземпляровъ, причемъ вначалѣ нѣсколько дней дѣлалось по два выпуска.

Издаваемыя телеграммы безплатно разсылались во всѣ волостныя правленія, въ нѣкоторыя земскія больницы и за послѣднее время безплатно доставляются въ земскіе госпитали, первоначально въ количествѣ 600 экз.

Въ настоящее же время, въ цѣляхъ наименьшихъ затратъ, ежедневно разсылается безплатно по уѣзду и городу лишь до 450 телеграммъ.

Переходя теперь къ вопросу, въ какую сумму выразились расходы земства по распространенію телеграммъ необходимо принять во вниманіе нижеслѣдующее:

Всѣ расходы считая по 1 октября с. г. сводятся къ такому расчету:

Типографскіе расходы	304 р. — к.
Корректура	60 р. — к.
Расходы экспедиціонные, вызываемые продажей телеграммъ	35 р. 30 к.
А всего . . .	399 р. 30 к.

т. е. въ среднемъ за 50 дней почти до 8 руб. въ день.

Въ возмѣщеніе расходовъ земства по 1—октября выручено отъ подписной платы и продажи всего 302 р. 29 коп.

Такимъ образомъ за 50 дней земствомъ потрачено на изданіе телеграммъ 97 р. 1 коп., т. е. въ среднемъ 58 р. 20 коп. въ мѣсяцъ.

При этомъ нужно принять во вниманіе, что за истекшій періодъ времени состояли подписчиками нѣсколько фабричныхъ конторъ, отъ которыхъ поступило за телеграммы 118 р. 20 к. Часть фабрикъ отъ полученія телеграммъ отказалась, въ виду того, что по мѣстнымъ почтовымъ условіямъ телеграммы ими получаются одновременно съ Московскими газетами. Пока изъя-

вили желаніе получать издаваемыя земствомъ телеграммы фабрики Скворцова въ Середѣ въ количествѣ 50 шт. ежедневно и Горбунова, въ количествѣ 6 экземпляр. ежедневно.

Переходя далѣе къ вопросу объ ожидаемомъ распространеніи платныхъ телеграммъ на будущее время, необходимо принять во вниманіе среднее количество ежедневной продажи телеграммъ за истекшій періодъ времени.

Уже за 14—дней Августа мѣсяца только въ г. Нерехтѣ было продано 1451 экземпляръ что при 60 подписчикахъ даетъ 164 экземпляра въ среднемъ ежедневно. За сентябрь мѣсяцъ продано 5003 экземпляра, что при неизмѣнившемся числѣ подписчиковъ, въ среднемъ даетъ уже 226 экзем. ежедневнаго платнаго распространенія телеграммъ.

Считая необходимымъ продолжать въ дальнѣйшемъ изданіе Нерехтскимъ земствомъ телеграммъ Петроградскаго Агентства, въ цѣляхъ широкаго распространенія достовѣрныхъ свѣдѣній о ходѣ военныхъ событій, уѣздная управа позволяетъ себѣ высказать слѣдующія предположенія о предстоящихъ расходахъ.

Въ худшемъ случаѣ, если бы отъ полученія телеграммъ за установленную плату отказались всѣ абоненты, находящіеся въ уѣздѣ, при условіи безплатнаго распространенія телеграммъ путемъ разсылки ихъ въ соотвѣтствующемъ количествѣ волостнымъ правленіямъ и больницамъ уѣзда, а также въ госпиталп въ г. Нерехтѣ, безъ значительной ошибки можно сказать, что ежедневный расходъ телеграммъ выразится не менѣе 600—700 шт. изъ которыхъ, судя по среднему ежедневному расходу за сентябрь мѣсяцъ, отъ 230 до 250 ежедневно будетъ продаваться.

Въ такомъ случаѣ смѣта ежедневныхъ расходовъ будетъ слѣдующая:

Типографскіе расходы за напечатаніе до 750 шт.	4 р. 50 к.
Корректорскіе и экспедиціонные расходы до .	1 р. 50 к.
А всего . .	6 р. — к.

При этомъ ожидается отъ продажи 226—250 поступленіе въ кассу въ возмѣщеніе расходовъ отъ 4 р. 50 к. до 5 р. въ день.

Такимъ образомъ по изданію телеграммъ предполагаемый расходъ земства въ круглой суммѣ можетъ выразиться въ размѣрѣ 30—50 р. въ мѣсяцъ.

При наличности же въ уѣздѣ платныхъ подписчиковъ хотя бы въ лицѣ 2-хъ вышеуказанныхъ фабрикъ предстоящіе расходы должны будутъ умепьшиться. Во всякомъ случаѣ предполагать, что эти расходы будутъ выше 50—60 р. ежемѣсячно пока нѣтъ никакого основанія.

Въ настоящее время въ уѣздной управѣ имѣется предложеніе губернской типографіи, въ которомъ сообщается, что если бы земская управа пожелала воспользоваться бюллетенями, издаваемыми губернской типографіей, то Губернское Правленіе могло бы сдѣлать распоряженіе о высылкѣ земской управѣ потребнаго количества по $^3/_4$ коп. за экземпляръ съ пересылкой до ст. Нерехты за счетъ губернской типографіи.

Въ такомъ случаѣ разсылка телеграммъ только по 10 экземпл. въ каждое волостное правленіе стоило бы управѣ отъ 2 р. 78 к.—2 р. 93 к. въ день, или въ мѣсяцъ отъ 85—88 руб.

Бюллетени могутъ быть получаемы на ст. Нерехта приблизительно около 4—час. дня.

Съ принятіемъ такого предложенія, очевидно, расходы земства по распространенію телеграммъ не умепьшатся и сверхъ того при условіи слишкомъ поздняго полученія телеграммъ, совершенно невозможно было бы организовать продажу ихъ въ г. Нерехтѣ.

Въ виду чего уѣздная управа и пришла къ такому заключенію, что если желательно вообще продолжать изданіе телеграммъ то цѣлесообразнѣе это выполнять здѣсь на мѣстѣ въ г. Нерехтѣ.

Докладывая настоящій вопросъ на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія и находя необходимымъ выразить согласіе на даль-

пѣйшее распространеніе телеграммъ Петроградскаго Агентства на основаніи всего вышеизложеннаго уѣздная управа и предложила бы собранію: 1) внести въ смѣту 1915 г. затраченные уѣздной управой на изданіе телеграммъ съ 11—августа по 1—октября с. г. 97 р. 1 коп., 2) ассигновать на дальнѣйшее изданіе телеграммъ хотя бы въ теченіи 6—мѣсяцевъ начиная съ 1—октября с. г. 300 р., а всего внести въ смѣту 1915 г. въ круглой суммѣ до 400 руб.

ДОКЛАДЪ № 52.

Объ увеличеніи за счетъ уѣздныхъ средствъ жалованья инструктору по пчеловодству.

Очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ сессіи 1913 г. была учреждена должность инструктора по пчеловодству, которая и была замѣщена съ 20 мая В. Костепецкимъ съ содержаніемъ въ 600 руб. при этомъ $^{3}/_{4}$ расхода на содержаніе т. е. 450 р. приняло на себя Губернское земство, $^{1}/_{4}$ же или 150 р. было внесено въ смѣту расходовъ Уѣзднаго земства.

На инструкторовъ по пчеловодству въ сравненіи съ другими спеціалистами вообще возложены широкія обязанности; такъ на нихъ лежитъ не только выполненіе технической стороны дѣла, каковая въ другихъ случаяхъ большею частью выполняется особыми мастерами, обычно вводимыми при инструкторахъ (наприм. по луговодству и льноводству), на инструкторовъ по пчеловодству вмѣстѣ съ тѣмъ лежитъ также организація различныхъ культурныхъ мѣропріятій, съ проведеніемъ ихъ въ жизнь, какъ то: консультація по вопросамъ своей спеціальности, чтеніе курсовъ, докладовъ и пр. Изъ отчета инструктора по пчеловодству видно, что въ большинствѣ случаевъ имъ были проводимы, именно, тѣ работы, каковыя болѣе содѣйствуютъ быстрому поднятію культурности народа.

Сравнивая окладъ содержанія различныхъ инструкторовъ въ Костромской губ., можно видѣть что инструкторы по луговодству и льноводству получаютъ жалованіе 900 р. и 300 р. квартирныхъ, мастерамъ по этимъ же отраслямъ, дѣятельность которыхъ протекаетъ подъ руководствомъ инструкторовъ—600 руб. жалованья и 120 р. квартирныхъ. Такимъ образомъ ясно, что трудъ инструктора по пчеловодству, совмѣщающаго въ себѣ какъ инструктора, такъ и мастера—оцѣненъ ниже, нежели трудъ мастера по другимъ спеціальностямъ. А между тѣмъ важное значеніе пчеловодства какъ извѣстной отрасли сельскаго-хозяйства не подлежитъ ни какому сомнѣнію.

Такое явленіе врядъ-ли можетъ показаться нормальнымъ и справедливымъ, тѣмъ болѣе, что приглашенный инструкторъ по пчеловодству, несмотря на непродолжительный срокъ службы, уже успѣлъ заявить себя въ качествѣ весьма дѣятельнаго и энергичнаго земскаго работника. Между прочимъ за проведенные имъ курсы по пчеловодству въ с. Толпыгинѣ Петровскимъ обществомъ пчеловодства была выражена земской Управѣ благодарность съ признательностью инструктору за понесенные труды.

Въ земской дѣятельности, болѣе чѣмъ во всякой другой, приходится дорожить хорошими работниками. Между тѣмъ послѣдніе, благодаря низкому окладу жалованья, зачастую вынуждены бываютъ переходить на другіе мѣста гдѣ трудъ оплачивается лучше. Такой уходъ настоящихъ работниковъ для земства весьма не желателенъ и вредно вліяетъ на правильный ходъ земскаго дѣла. Извѣстно, что въ цѣломъ рядѣ губерній какъ то: въ Кіевской, Тверской, Пермской, Саратовской, Воронежской оклады жалованья инструкторамъ пчеловодства колеблются отъ 1200 р. до 1500 рублей.

Въ виду вышеизложеннаго Уѣздная Управа и полагала бы повысить окладъ жалованья инструктору по пчеловодству, хотя

бы до 900 руб. въ годъ, приравнявъ его такимъ образомъ къ инструкторамъ по другимъ спеціальностямъ и, кромѣ того, назначить ему же 75 руб. разъѣздныхъ.

Принимая во вниманіе, что въ смѣту 1914 г. не было внесено суммъ на разъѣзды инструктора по пчеловодству, а между тѣмъ со дня вступленія въ должность расходы по поѣздкамъ были и, согласно поданнаго инструкторомъ въ Управу заявленія—выразились въ суммѣ 61 рубль—является необходимымъ возмѣщеніе этихъ расходовъ за счетъ смѣты 1915 года.

Докладывая о вышеизложенномъ, уѣздная управа предложила бы Собранію:—ассигновать на увеличеніе жалованья инструктору по пчеловодству 300 р., ему же разъѣздныхъ по проэктируемымъ Управою нормамъ 75 руб. въ годъ и въ возмѣщеніе понесенныхъ расходовъ по разъѣздамъ въ текущемъ году 61 рубль, а всего внести въ смѣту 1915 года 436 рублей.

ДОКЛАДЪ № 53.

О выдачѣ наградныхъ служащимъ въ канцеляріи и бухгалтеріи Управы.

Ежегодно уѣздное земское собраніе очередныхъ сессій, по особымъ докладамъ, вносило въ смѣту расходовъ ту или другую сумму на выдачу наградныхъ служащимъ канцеляріи и бухгалтеріи управы. Обычно, доклады управы мотивировались успѣшнымъ занятіемъ служащихъ передъ земскимъ Собраніемъ и во время послѣдняго. По существу же своему традиціонныя наградныя обратились уже въ заранѣе учитываемый служащими источникъ средствъ и носили характеръ извѣстной прибавки къ получаемому жалованью. Если оставить старый мотивъ для выдачи наградныхъ, то къ нему необходимо, конечно, добавить и то соображеніе, что вторая половина текущаго года, вслѣдствіе военныхъ

событій потребовала, наивысшаго напряженія рабочихъ силъ служащихъ въ земствѣ лицъ.

Достаточно сказать, что, начиная съ момента мобилизаціи и до сихъ поръ, служащіе безпрерывно заняты были работой и въ дневное и вечернее время, между тѣмъ какъ обычно вечернія занятія практиковались въ управѣ лишь съ сентября мѣсяца. По вопросу о наградныхъ существуетъ масса противорѣчивыхъ взглядовъ. Но очевидно лишь то, что, пока не будутъ выработаны въ Нерехтскомъ земствѣ опредѣленные штаты съ надлежащимъ обезпеченіемъ служащихъ путемъ періодическихъ прибавокъ —говорить о прекращеніи выдачи наградныхъ не приходится.

Имѣя же въ виду, что, по соображеніямъ бюджетнаго характера—является необходимымъ принятіе мѣръ къ сокращенію смѣты предстоящихъ расходовъ, уѣздная управа, ходатайствуя предъ Собраніемъ о выдачѣ наградныхъ служащимъ въ канцеляріи и бухгалтеріи управы, все же полагала бы потребную сумму на это въ смѣту 1915 г. не вносить.

Обыкновенно, по окончаніи смѣтнаго года всегда бываютъ остатки отъ ассигнованныхъ суммъ; будетъ остатокъ и отъ смѣты 1914 года. Почему являлось бы цѣлесообразнымъ, не повышая бюджета 1915 г. произвести выдачу наградныхъ изъ остатковъ текущаго года.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія, уѣздная управа и полагала бы: разрѣшить управѣ выдать служащимъ канцеляріи и бухгалтеріи наградныя, въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья, изъ остатковъ смѣты 1914 года.

ДОКЛАДЪ № 54.

О выборѣ почетныхъ мировыхъ судей.

Нерехтскій уѣздный предводитель дворянства, отношеніемъ отъ 29 сентября с/г. за № 296, увѣдомилъ земскую управу, что хотя въ предстоящемъ уѣздномъ земскомъ собраніи падлежитъ произвести выборы въ должность почетныхъ мировыхъ судей по Нерехтскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1914 г. но лицъ удовлятворяющихъ требованіямъ ст. ст. 19 и 22 устава судебн. учрежден. въ предводимомъ имъ уѣздѣ не имѣется и на сдѣланную 7 іюня 1914 г. въ № 22 Костромскихъ губернскихъ вѣдомостей публикацію, никакихъ заявленій отъ лицъ заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ не поступало.

О настоящемъ земская управа и докладываетъ земскому собранію.

ДОКЛАДЪ № 55.

О постройкѣ заразнаго барака въ селѣ Середѣ.

Въ очередномъ земскомъ собраніи минувшей сессіи, при разсмотрѣніи вопроса о постройкѣ заразнаго барака въ с. Середѣ, между прочимъ выяснилось, что самое зданіе для барака уже было выстроено еще при прежнемъ составѣ управы и притомъ, какъ это не странно, прежде нежели для него былъ управою найденъ подходящій участокъ земли. Вполнѣ заготовленные для барака срубы временно были поставлены на частной землѣ,

Земское собраніе, разсмотрѣвъ представленный по данному вопросу докладъ, нашло возможнымъ: поручить управѣ, по ея усмотрѣнію, найти подходящій участокъ земли для заразнаго барака въ с. Середѣ, ассигновать 250 руб. на заарендованіе или покупку этого участка.

Во исполненіе постановленія земскаго собранія, управа настоящаго состава приняла всѣ зависящія отъ нея мѣры по заарендованію и покупкѣ необходимаго количества земли.

Не смотря на это, всѣ попытки управы въ этомъ отношеніи потерпѣли неудачу.

Отказали въ отводѣ земли подъ баракъ даже сами крестьяне Середской волости, къ которымъ управа неднократно обращалась съ соотвѣтствующей просьбой.

Такимъ образомъ, въ силу создавшихся обстоятельствъ, волей неволей приходилось вопросъ объ открытіи заразнаго барака въ с. Середѣ отложить на неопредѣленное время.

Между тѣмъ заготовленные срубы, не защищенные кровлей, начинаютъ уже портиться и въ дальнѣйшемъ могутъ совершенно сгнить, чѣмъ земству будетъ нанесенъ ничѣмъ неоправдаемый ущербъ.

Ища выхода изъ создавшагося положенія, управа остановилась на той мысли, что земскій заразный баракъ изъ с. Середы необходимо вынести въ другое селеніе.

Но при выборѣ селенія, куда можно бы было перенести баракъ—необходимо, конечно, считаться съ тѣмъ, что баракъ можетъ функціонировать лишь при какой либо больницѣ или, въ крайнемъ случаѣ, врачебномъ пунктѣ.

Обсудивъ детально настоящій вопросъ, совмѣстно съ земскими врачами 15 сентября с/г., и взявъ за основаніе его рѣшенія имѣющійся при управѣ матеріалъ по вопросу объ обезпеченіи населенія уѣзда врачебной помощью, управа, соглашаясь съ мнѣніемъ врачей, высказывается за то, что наиболѣе подходящимъ пунктомъ для заразнаго барака является с. Широково.

С. Широково—отстоящее въ 5 вер. отъ Середы, согласно имѣющимся даннымъ по разработкѣ больничной сѣти уѣзда,—является самымъ центральнымъ пунктомъ, гдѣ въ будущемъ, принимая во вниманіе уже существующія больницы, было бы

желательно сосредоточить всѣ больничныя учрежденія для Середского раіона. Къ тому же и найти подходящій участокъ земли подъ больничныя зданія въ с. Широковѣ не представляется никакихъ затрудненій.

По крайней мѣрѣ, крестьяне села Широкова уже выразили желаніе безплатно отвести подъ баракъ и будущія больничныя зданія участокъ земли, мѣрою въ одну десятину—на что ими и составленъ соотвѣтствующій приговоръ. Кромѣ того, въ Широковѣ есть и подходящія зданія, хозяева которыхъ очень охотно уступаютъ ихъ подъ амбулаторію. Ко всему изложенному необходимо добавить, что отъ подрядчика взявшаго на себя постройку заразнаго барака въ с. Середѣ въ управѣ получено заявленіе, въ которомъ онъ сообщаетъ, что въ случаѣ, если Перехтское земство найдетъ необходимымъ перенести постройку барака въ с. Широково—онъ какихъ либо претензій къ земству предъявлять не будетъ, за исключеніемъ лишь расходовъ по перевозкѣ заготовленнаго уже строительнаго матеріала, каковыя и придется ему возмѣстить по дѣйствительной стоимости.

Расходы же по перевозкѣ срубъ по заключенію земскаго техника не превысятъ 200 р.

Докладывая о вышеизложенномъ уѣздная управа и полагала бы:

1) Разрѣшить управѣ заразный баракъ изъ с. Середы выпести въ с. Широково, на каковой предметъ внести въ смѣту 1914 г. 200 р.

2) Поручить управѣ, заарендовавъ подходящее помѣщеніе въ с. Широковѣ, перевести въ него земскую амбулаторію изъ с. Середы.

ДОКЛАДЪ № 56.

По ходатайству Костромско-Ярославскаго отдѣленія попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ о назначеніи пособія въ 1915 г.

Отношеніемъ отъ 25 сентября с/г. за № 236, попечительство о слѣпыхъ въ г. Костромѣ просить управу ходатайствовать передъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ о назначеніи ему, по примѣру прежнихъ лѣтъ, пособія и на 1915 годъ.

Справка: пособіе названному попечительству выдается земствомъ уже цѣлый рядъ лѣтъ, въ суммѣ 50 руб. ежегодно.

Докладывая о вышеизложенномъ, уѣздная управа полагала бы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, ассигновать попечительству пособіе, въ размѣрѣ 50 руб. каковую сумму и внести въ смѣту 1915 года.

ДОКЛАДЪ № 57.

По ходатайству бывшей земской акушерки Е. В. Борисоглѣбской объ увеличеніи назначеннаго ей пособія.

Постановленіемъ Нерехтскаго очереднаго земскаго собранія отъ 31 октября 1913 года акушеркѣ Борисоглѣбской, на случай выхода ея въ отставку, за долголѣтнюю службу въ Нерехтскомъ земствѣ ассигновано было пособіе на три года, въ размѣрѣ 70 р. ежегодно.

По оставленіи службы въ мартѣ мѣсяцѣ с/г. изъ земской пенсіонной кассы г-жѣ Борисоглѣбской была назначена пенсія въ суммѣ 150 р. 60 коп. въ годъ, что вмѣстѣ съ ассигнованнымъ уѣзднымъ земскимъ пособіемъ составляетъ 220 р. 60 коп. годового содержанія.

Въ настоящее время г-жа Борисоглѣбская обратилась въ управу съ прошеніемъ объ увеличеніи ассигнованнаго ей пособія, объясняя, что сумма, полученная сю изъ пенсіонной кассы и отъ уѣзднаго земства, крайне не достаточна для существованія, въ виду дороговизны жизни.

Докладывая о вышеизложеннома земскому собранію и полагая, что бывшая акушерка Борисоглѣбская, по выходѣ въ отставку болѣе или менѣе является обезпеченной въ матеріальномъ отношеніи и имѣя въ виду также и соображенія бюджетнаго характера, уѣздная управа и предложила бы собранію настоящее ходатайство Борисоглѣбской отклонить.

ДОКЛАДЪ № 58.

Объ увеличеніи штата служащихъ въ канцеляріи управы.

Какъ извѣстно, за послѣднее время въ уѣздной управѣ учрежденъ цѣлый рядъ новыхъ должностей по различнымъ спеціальностямъ. Уже въ настоящемъ году на службу земства приглашены два новыхъ спеціалиста, а именно: инструкторы по коопераціи и пчеловодству.

Необходимо имѣть въ виду, что, съ учрежденіемъ каждой новой таковой должности, немпуемо увеличивается, а иногда и усложняется, трудъ занятыхъ въ канцеляріи лицъ вообще.

Создающаяся переписка по новому вопросу зачастую возлагается на канцелярію управы, которая и безъ того перегружена текущей работой.

Такимъ образомъ, съ развитіемъ земской дѣятельности, тѣсно связанъ вопросъ и объ увеличеніи штата канцеляріи.

Не находя возможнымъ, по соображеніямъ чисто бюджетнаго характера, представить собранію настоящей сессіи общій докладъ

о желательной постановкѣ всего дѣлопроизводства въ управѣ, съ соотвѣтствующей децентрализаціей по различнымъ отраслямъ земской дѣятельности. Уѣздная управа позволяетъ себѣ высказать лишь тѣ предположенія, осуществленіе которыхъ, обезпечивъ наиболѣе успѣшное выполненіе канцелярской работы—вмѣстѣ съ тѣмъ потребуетъ и наименьшаго ассигнованія. Съ этой точки зрѣнія, управа настаиваетъ лишь на приглашеніи въ канцелярію двухъ лицъ: одного въ помощь регистратору и другое для работы на пишущей машинѣ. Сравнивая текущую работу въ регистратурѣ съ таковою же прежнихъ лѣтъ, можно видѣть, что число входящихъ и исходящихъ бумагъ за 10 мѣсяцевъ текущаго года увеличилось слишкомъ на 4000 номеровъ.

Одно лицо, занятое въ регистратурѣ положительно не въ силахъ справляться съ записываніемъ и отправкой груды бумагъ, ежедневное количество которыхъ иногда доходитъ до 180 экземпляровъ, не считая поступающей въ управу почты.

Въ виду чего въ этой работѣ приходилось принимать участіе и другимъ служащимъ канцеляріи, съ неизбѣжнымъ въ такихъ случаяхъ ущербомъ для ихъ непосредственной работы.

За послѣднее же время управа вынуждена была въ помощь регистратору временно пригласить особое лицо.

Какъ извѣстно, за послѣднее время крайне увеличилась переписка управы съ различными центральными учрежденіями, причемъ переписка эта ведется по всѣмъ отраслямъ земской дѣятельности и въ цѣляхъ аккуратнаго выполненія должна быть исполняема на пишущей машинѣ. Между тѣмъ одна машинистка лишена возможности въ присутственное время перепечатать весь матеріалъ, который поступаетъ къ ней изъ всѣхъ отдѣловъ управы.

Настаивая въ настоящемъ докладѣ на усиленіи штата канцеляріи однимъ лицомъ для занятій въ регистратурѣ и другимъ для работъ на пишущей машинѣ, уѣздная управа считаетъ нуж-

нымъ довести до свѣдѣнія Собранія, что отсутствіе этихъ лицъ въ дальнѣйшемъ сдѣлаетъ невозможнымъ правильное и успѣшное выполненіе дѣлопроизводства управы.

Что касается до размѣра жалованья, то таковое управа находитъ возможнымъ опредѣлить—для регистратора 300 рублей и для машиниста или для машинистки 360 рублей въ годъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, уѣздная земская управа и полагала бы необходимымъ, разрѣшить управѣ пригласить на усиленіе штата канцеляріи двухъ лицъ, на каковой предметъ и внести въ смѣту 1915 года 660 рублей.

ДОКЛАДЪ № 59.

Объ увеличеніи ассигнованія на содержаніе земскихъ станцій.

Согласно постановленія очереднаго земскаго собранія минувшей сессіи, управою настоящаго состава былъ заключенъ рядъ контрактовъ по содержанію 24—земскихъ станцій на общую сумму до 29500 руб. въ годъ.

Контракты были заключены въ періодъ времени отъ января по мартъ текущаго года включительно.

Какъ извѣстно, большую часть Россіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и Нерехтскій уѣздъ, въ текущемъ году постигъ неурожай травъ и яровыхъ посѣвовъ, въ виду чего естественно возрасли и цѣны на кормовой матеріалъ.

Въ то время, какъ при заключеніи контрактовъ цѣна на сѣно не превышала 40 коп. за пудъ и овесъ продавался до 80 коп. за пудъ, цѣна на тѣ же кормовые продукты осенью текущаго года повысилась до 70—80 коп. за пудъ сѣна и до 1 р. 10 к. за пудъ овса. Такимъ образомъ цѣна на кормовые матеріалы повысилась на 30%—50% въ пудѣ.

Естественно, что въ уѣздную управу стали поступать почти отъ всѣхъ содержателей земскихъ станцій неоднократныя просьбы объ увеличеніи платы за содержаніе земскихъ станцій; особенно много такихъ просьбъ было заявлено въ теченіе августа мѣсяца с. г. При этомъ почти всѣми содержателями станцій ставился уѣздной управѣ извѣстнаго рода ультиматумъ—или прибавить ту или другую сумму на содержаніе лошадей или же нарушить заключенные съ ними контракты.

Хотя контракты съ содержателями земскихъ станцій, какъ извѣстно, обезпечены въ томъ или въ другомъ размѣрѣ денежной неустойкой, уѣздная управа, по понятнымъ соображеніямъ, для разрѣшенія вопроса не могла избрать тотъ путь, что бы эти контракты нарушить съ взысканіемъ съ нарушителей ихъ обусловленныхъ неустоекъ.

Все, что могла сдѣлать въ этомъ отношеніи управа, свелось къ необходимости, путемъ личныхъ переговоровъ съ содержателями станцій, достигнуть извѣстнаго рода соглашенія.

Съ этою цѣлью въ сентябрѣ мѣсяцѣ въ управу были созваны для переговоровъ содержатели всѣхъ земскихъ станцій. При этомъ выяснилось, что, благодаря повышенію цѣнъ на кормовые матеріалы, содержатели станцій терпятъ убытку до 8-ми руб. въ мѣсяцъ на каждую лошадь. Управа, конечно, не могла обѣщать удовлетворить полностью заявленныя требованія, что вызвало бы ассигнованіе значительныхъ суммъ со стороны уѣзднаго земства. Принимая во вниманіе условія созданныя общей безкормицей, а также и обстоятельствами военнаго времени, управа могла лишь предложить содержателямъ земскихъ станцій принять на счетъ земства лишь половину заявленныхъ ими убытковъ, въ томъ предположеніи, что вторая половина убытковъ на общихъ основаніяхъ должна быть отнесена за счетъ самихъ содержателей станцій. Такимъ образомъ управа могла лишь обѣщать внести въ настоящее очередное земское собраніе докладъ о временномъ

увеличенiи ассигнованiя на содержанiе земскихъ станцiй изъ расчета по 4—рубля въ мѣсяцъ на каждую лошадь.

Въ виду достигнутаго соглашенiя съ содержателями станцiй, увеличенiе стоимости содержанiя каждой лошади должно быть расчитано на срокъ отъ 1-го октября текущаго года до 1-го iюля 1915 года т. е. носитъ временный характеръ впредь до того момента когда можно будетъ судить о наличности предстоящаго урожая.

Принимая во вниманiе, что общее количество лошадей на земскихъ станцiяхъ выражается въ 127 штукъ и считая на каждую лошадь въ теченiи 9-ти мѣсяцевъ по 36 руб. необходимо увеличить ассигнованiе на содержанiе земскихъ станцiй на 4590 руб.

Кромѣ того, на 2-хъ станцiяхъ, а именно на Армейской и Сидоровской, находящихся въ раiонѣ землеустройства, является настоятельно необходимымъ увеличить комплектъ лошадей на одну лошадь въ каждой—на что необходимо ассигновать 415 р.

Докладывая о вышеизложенномъ и находя необходимымъ, въ постигшемъ общемъ бѣдствiи, придти на помощь содержателямъ земскихъ станцiй, хотя бы въ половинномъ размѣрѣ, уѣздная управа полагала бы:

1) увеличить цѣну на содержанiе лошадей на срокъ съ 1-го октября с. г. по 1—iюля 1915 года на 4—рубля въ мѣсяцъ.

2) увеличить количество лошадей на Армейской и Сидоровской станцiяхъ на двѣ лошади и

3) на всѣ вышеозначенныя мѣропрiятiя внести въ смѣту 1915 года дополнительно 5005 рублей.

ДОКЛАДЪ № 60.

О возмѣщеніи Губернскому земству за лѣченіе животныхъ въ Плесскомъ межъуѣздномъ участкѣ.

Постановленіемъ Очереднаго земскаго собранія сессіи 1912 г. расходъ на содержаніе Плесской межъуѣздной скотолѣчебницы изъ смѣты расходовъ на 1913 г. былъ исключенъ, а взамѣнъ того предложено было управѣ возбудить ходатайство передъ Губернскимъ земствомъ о выдачѣ ссуды на одинъ годъ на содержаніе въ 1913 г. названной скотолѣчебницы.

Данное постановленіе управой было исполнено и ссуда изъ Губернскаго земства на данный предметъ въ суммѣ 930 р. своевременно была получена.

Въ настоящее время Губернская, земская управа, отношеніемъ отъ 31—марта с. г. за № 1886, обратилась въ управу съ просьбой объ уплатѣ части денегъ, причитающейся съ Нерехтскаго уѣзда за лѣченіе животныхъ, въ суммѣ 804 р. 50 коп.

Принимая во вниманіе, что сумма, испрашиваемая управой на содержаніе Плесской скотолѣчебницы изъ смѣты исключена, управа не имѣетъ возможности удовлетворить требованіе Губернской управы.

Докладывая о вышеизложенномъ, уѣздная земская управа проситъ земское собраніе причитающуюся по расчету Губернскому земству сумму за лѣченіе животныхъ въ Плесскомъ межъуѣздномъ участкѣ уплатить, для чего и внести въ смѣту на 1915 г. 804 рубля 50 коп.

ДОКЛАДЪ № 61.

О разрѣшеніи Управѣ дѣлать краткосрочныя позаимствованія изъ спеціальныхъ капиталовъ и переводить свободные остатки изъ одной статьи въ другую въ предѣлахъ одного и того же параграфа смѣты.

Въ теченіе смѣтнаго года всегда бываютъ случаи, когда наличность земскаго сбора бываетъ недостаточной для удовлетворенія текущихъ расходовъ, почему земская управа имѣетъ честь просить земское собраніе, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, разрѣшить краткосрочныя позаимствованія въ земскій сборъ изъ спеціальныхъ капиталовъ, согласно ст. 20 прилож. къ ст. 6 земск. полож.

Точно также управа проситъ дать ей разрѣшеніе, въ случаѣ надобности дѣлать переводы свободныхъ остатковъ изъ одной статьи въ другую, въ предѣлахъ одного и того же параграфа смѣты.

ДОКЛАДЪ № 62.

По ходатайству комитета Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Татіаны Николаевны объ оказаніи временной помощи пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій.

Комитетъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Татіаны Николаевны для оказанія временной помощи пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій 25 сентября с./г. за № 23 обратился въ уѣздную управу съ воззваніемъ слѣдующаго содержанія:

„Вызываемыя военнымъ временемъ бѣдствія въ большей или

меньшей степени отозвались на всемъ населеніи Россіи, но съ особенною силою обрушились они на жителей пограничныхъ губерній, встрѣтившихъ грудью ожесточенное нашествіе вражескихъ силъ. Сопровождаемое убійствами и истязаніями мирныхъ жителей, поджогами деревень и городовъ, грабежами и порчею полей и имущества, пребываніе этихъ полчищъ всюду оставляло по себѣ кровавые и дымящіеся непоправимые слѣды. Многіе при защитѣ своихъ домашнихъ очаговъ погибли, оставивъ въ бѣдственномъ положеніи свои семьи. Другіе бѣжали отъ ужасовъ германскаго и австрійскаго нашествія и нынѣ разсѣяны по всей Россіи, пользуясь христорадною помощью. Всѣ лишены крова, хлѣба, заработка. Кто не слыхалъ объ ужасахъ въ Калишѣ, Ченстоховѣ и другихъ мѣстахъ.

Насталъ часъ широко, по русски, придти на помощь вынесшему всѣ тяжести непріятельскаго напора населенію пограничныхъ окраинъ нашихъ.

Едина и нераздѣльна Святая Русь. Сознавая въ этомъ свою силу, русское общественное мнѣніе всегда чутко отзывалось на всякую отечественную невзгоду. И нынѣ созданіе единства между всѣми, входящими въ составъ необъятной Россіи, мѣстностями повелительно требуетъ отъ благополучныхъ и уцѣлѣвшихъ протянуть свою братскую руку помощи пострадавшимъ и разгромленнымъ. Необходимо тотчасъ же облегчить положеніе того нашего края, который перенесъ испытанія, небывалыя, невиданныя жившими нынѣ поколѣніями. Необходимо немедленно призрѣть осиротѣвшихъ, убогихъ и безпріютныхъ, накормить голодныхъ и разоренныхъ, дать заработокъ лишившимся обычныхъ занятій.

Для достиженія этихъ высокихъ задачъ любвеобильное сердце Александры Ѳеодоровны призвало къ жизни комитетъ Августѣйшей дочери Своей Великой Княжны Татіаны Николаевны для оказанія временной помощи пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій.

Приступая къ трудному дѣлу, комитетъ обращается къ Перехтскому уѣздному земству съ горячимъ призывомъ не отказать ему въ посильной своей жертвѣ.

Да не оскудѣетъ рука дающаго!

Докладывая вышеизложенную просьбу комитета земскому собранію, уѣздная управа съ своей стороны полагала бы придти ему на помощь представляя опредѣлить размѣръ пособія по усмотрѣнію земскаго собранія.

ДОКЛАДЪ № 63.

Объ учрежденіи должности ветеринарнаго фельдшера-кастратора.

Уѣздное земское собраніе минувшей очередной сессіи, разсмотрѣвъ представленный управою докладъ „объ учрежденіи должности ветеринарнаго фельдшера-кастратора", постановило: затронутый вопросъ оставить открытымъ и вмѣстѣ съ этимъ поручило управѣ къ будущему очередному собранію внести разработанный докладъ, собравъ предварительно необходимыя свѣдѣнія о томъ, какъ это дѣло поставлено въ другихъ земствахъ.

Во исполненіе порученія земскаго собранія уѣздная управа обратилась съ соотвѣтствующимъ запросомъ въ цѣлый рядъ земствъ преимущественно центральнаго и южнаго района Россіи.

При этомъ выяснилось, что изъ 39 земствъ, отъ которыхъ получены отвѣты—только въ одномъ Буйскомъ уѣздѣ учреждена спеціальная должность фельдшера-кастратора, въ 20 земствахъ вопросъ совершенно не возбуждался и кастрація обычно выполняется коновалами, въ двухъ земствахъ—Кинешемскомъ и Ковровскомъ предполагается учредить должность фельдшеровъ-кастраторовъ съ 1915 г. Въ остальныхъ же 16-ти земствахъ кастрація обычно выполняется при земскихъ амбулаторіяхъ и при выѣздахъ на мѣстахъ, входя, въ нѣкоторыхъ земствахъ какъ на-

примѣръ Тверскомъ губ. и Изюмскомъ, въ кругъ обязанностей врачебнаго персонала, въ другихъ же случаяхъ кастрація выполняется ветеринарнымъ персоналомъ по взаимному соглашенію съ владѣльцами животныхъ.

Вообще же въ этихъ земствахъ кастрація выполняется ветеринарными фельдшерами подъ непосредственнымъ наблюденіемъ врачей.

При этомъ въ Змеевскомъ земствѣ важнымъ условіемъ при которомъ производится кастрація, является выдача владѣльцемъ животнаго подписки въ томъ, что въ случаѣ неблагопріятнаго исхода кастраціи онъ никакихъ претензій имѣть не будетъ.

Наиболѣе обстоятельныя свѣдѣнія объ организаціи кастрированія животныхъ получены изъ Буйскаго и Волчанскаго земствъ.

Въ Буйскомъ уѣздѣ на службѣ земства состоитъ спеціалистъ по кастраціи—фельдшеръ съ жалованьемъ въ 360 руб. въ годъ и суточнымъ 60 руб.

Для производства кастрацій управою, по соглашенію съ ветеринарными врачами уѣзда, опредѣляется время выѣзда фельдшера, а вмѣстѣ съ тѣмъ намѣчаются и пункты его пребыванія.

Независимо отъ того, поручается фельдшеру дѣлать выѣзды по заявленіямъ отдѣльныхъ лицъ для кастраціи животныхъ, которыя почему-либо не могли быть приведены для сего въ указанные пункты.

Въ свободное время, фельдшеръ прикомандировывается къ Буйской скотолѣчебницѣ.

Изъ отчетовъ за 1912 и 1913 г.г. видно, что число кастрированныхъ животныхъ выразилось за оба года до 562 головъ скота, изъ нихъ 215 лошадей 32 быка, 117 барановъ, 192 боровка и 6 плотоядныхъ животныхъ.

Въ 1914 г. кастрація производилась съ 9 марта по 5 мая.

Въ Волчанскомъ земствѣ кастрація животныхъ лежитъ на обязанности ветеринарныхъ фельдшеровъ. При этомъ введено обя-

зательное страхованіе жеребцовъ и быковъ. Въ случаѣ падежа отъ кастраціи за нихъ платится $^{3}/_{4}$ съ оцѣночной суммы изъ особаго страхового фонда, учрежденнаго въ началѣ въ суммѣ 300 руб. и достигшаго уже 1000 руб.

Фельдшерамъ, производящимъ кастрацію уплачивается 25% съ страховой преміи.

Кастрація производится фельдшерами по порученію участковаго ветеринарнаго врача. При наличности извѣстнаго количества заявленій, врачъ выѣзжаетъ въ заранѣе опредѣленный день въ извѣстное селеніе для застрахованія животныхъ и для дачи соотвѣтствующихъ указаній фельдшеру по производству кастрацій.

При настоящемъ докладѣ прилагаются дѣйствующія въ Волчанскомъ земствѣ правила для страхованія кастрируемыхъ животныхъ и образцы талонныхъ книжекъ по страхованію животныхъ и росписокъ по выдачѣ вознагражденія за павшихъ животныхъ послѣ кастрацій.

Въ заключеніе для полноты условій, при которыхъ выполняется кастрація необходимо упомянуть, что въ большинствѣ земствъ южной и средней Россіи практикуется слѣдующая таксировка изъ средствъ владѣльцевъ за кастрацію:

Жеребца отъ - - - -	2 р. до 3 р.
Быка „ - - -	75 к. до 1 р. 50 к.
Теленка	
Бараночка „ - - -	10 к.
Поросенка	
Взрослаго борова отъ - - -	1 р.—3 р.

Указанная таксировка имѣетъ въ виду половину этой суммы выдавать ветеринарному персоналу, а другая половина обращается на организованіе запаснаго кастраціоннаго фонда на случай выдачи вознагражденій при несчастныхъ случаяхъ за незастрахованныхъ животныхъ.

Возбужденный въ минувшемъ году вопросъ объ учрежденіи должности ветеринарнаго фельдшера-кастратора въ Нерехтскомъ уѣздѣ мотивированъ лишь общими соображеніями, причемъ указывалось на то, что обычно кастрація въ уѣздѣ производится мало заинтересованными въ исходѣ дѣла бродячими коновалами въ примитивной обстановкѣ крестьянскаго двора и т. д.

Въ настоящее время уѣзной управой собраны свѣдѣнія о числѣ кастрированныхъ въ уѣздѣ въ весенній и осенній періоды животныхъ и расходахъ населенія на вознагражденіе практикующимъ коноваламъ.

Свѣдѣнія эти могутъ быть скомбинированы въ слѣдующей таблицѣ:

Кастрировано животныхъ.

	Осенній періодъ 1913 г.		Весенній періодъ 1914 г.		Общая сумма расходовъ на кастрацію
	Колич.	Средняя плата за кастрир.	Колич.	Средняя плата за кастрир.	
Жеребцовъ	82	3 р. 33 к.	507	3 р. 27 к.	
Барановъ	636	— р. 10 к.	6667	— р. 12 к.	3000 р.
Борововъ	83	— р. 25 к.	503	— р. 26½ к.	

Приводимыя свѣдѣнія ясно свидѣтельствуютъ о необходимости придти на помощь населенію которое переплачивая до 3000 руб. коноваламъ въ тоже время совершенно не гарантировано отъ несчастныхъ случаевъ увѣчья или смерти животныхъ.

Переходя далѣе къ вопросу о желательной постановкѣ въ уѣздѣ кастраціи, то наиболѣе желательнымъ, по мнѣнію управы, является принятіе организаціи, существующей въ Волчанскомъ уѣздѣ.

Такимъ образомъ является необходимымъ:

Кастрацію животныхъ возложить на ветеринарный персоналъ и вмѣстѣ съ тѣмъ учредить особый кастраціонный фондъ и ввести обязательнымъ страхованіемъ крупныхъ домашнихъ животныхъ на случай смерти отъ кастрированія.

Въ этомъ случаѣ являлось бы возможнымъ примѣнить для Перехтскаго уѣзда дѣйствующія въ Волчанскомъ земствѣ правила о страхованіи и кастраціи животныхъ.

Первоначальный фондъ можно было бы учредить не болѣе 300 руб:, каковой въ будущемъ могъ бы возрастать за счетъ имѣющихъ поступить премій по страхованію животныхъ, размѣръ каковыхъ пока желательно установить не болѣе 2%.

За каждое кастрированное животное, по примѣру Волчанскаго земства, можно было бы назначить кастратору хотя бы до 25% страховой преміи.

Что же касается установленія нормъ оцѣнокъ крупныхъ животныхъ, то, принимая во вниманіе средніе цѣны въ уѣздѣ на лошадей, каковыхъ только и придется страховать, можно было бы принимать на страхъ жеребцовъ по цѣнѣ до 60 руб.

Имѣя въ виду, что наличный ветеринарный персоналъ, будучи вообще не многочисленъ, при значительной въ то же время территоріи участковъ едва справляется съ своей повседневной работой, является необходимымъ штатъ этотъ усилить фельдшерскимъ персоналомъ, на обязанности котораго собственно и будетъ лежать выполненіе кастраціи, хотя и при непосредственномъ руководствѣ и наблюденіи участковаго ветеринарнаго врача.

Конечно на первыхъ порахъ организовать кастрацію животныхъ придется лишь въ видѣ опыта. Поэтому, а также считаясь и съ финансовымъ затрудненіемъ земства, Уѣздная Управа находила бы достаточнымъ пригласить пока одного фельдшера съ соотвѣтствующей подготовкой.

Съ теченіемъ времени быть можетъ придется или усилить штатъ или же удастся привлечь къ производству кастраціи животныхъ всѣхъ участковыхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ.

Что же касается оклада жалованья, то таковой желательно установить не выше получаемаго ветеринарными фельдшерами уѣзда въ настоящее время тѣмъ болѣе, что при энергичной дѣ-

ятельности размѣръ заработка можетъ быть увеличиваемъ за счетъ 25% вознагражденія съ страховыхъ премій. Такъ размѣръ причитающагося кастраторамъ вознагражденія за 589 жеребцовъ, кастрированныхъ въ осенній періодъ 1913 г. и въ весенній 1914 г., въ случаѣ обязательнаго ихъ страхованія по проэктируемымъ нормамъ-выразился бы свыше 175 р.

Имѣя же въ виду, что ветеринарный персоналъ уѣзда почти въ полномъ своемъ составѣ принадлежитъ собственно къ общегубернской организаціи, является необходимымъ войти въ Губернское земство съ общимъ вопросомъ о возложеніи на ветеринарныхъ врачей обязанностей по руководству и наблюденію за производствомъ кастраціи животныхъ, а вмѣстѣ съ этимъ возложить на нихъ и обязанности по страхованію подлежащихъ кастрированію животныхъ.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія и признавая съ своей стороны желательнымъ за счетъ уѣзднаго земства организовать въ уѣздѣ кастрацію животныхъ, въ цѣляхъ исключительно экономическаго характера, —Уѣздная управа и полагала бы:

1) Разрѣшить управѣ учредить должность ветеринарнаго фельдшера съ возложеніемъ на него обязанностей по кастраціи животныхъ на изложенныхъ въ докладѣ условіяхъ.

2) Признать необходимымъ учрежденіе „кастраціоннаго“ фонда на образованіе котораго первоначально внести до 300 р.

3) Принять къ руководству и исполненію прилагаемыя при семъ правила для страхованія кастрируемыхъ животныхъ-практикуемыя въ Волчанскомъ земствѣ.

4) Внести въ смѣту 1915 г. на означенныя мѣропріятія: на жалованье фельдшеру 360 р., ему же суточныхъ (считая за 4 мѣсяца) 60 р., и на образованіе кастраціоннаго фонда 300 р. а всего 720 рублей, и

5) Возбудить передъ губернскимъ земствомъ вопросъ о привлеченіи ветеринарнаго врачебнаго персонала участковъ къ организаціи въ уѣздѣ кастраціи животныхъ.

Прилож. 1 къ докл. № 63.

Правила для страхованія кастрируемыхъ животныхъ (для населенія)

1. Кастраціи (вырѣзыванія) у домашнихъ животныхъ производятся по порученію участковаго ветеринарнаго врача ветеринарными фельдшерами.
2. Всѣ кастрируемые жеребцы должны быть застрахованы ветеринарнымъ врачемъ на случай смерти ихъ отъ кастраціи.

   Примѣчаніе 1-е: Остальныя животныя кастрируются безплатно и въ страховку не принимаются.

   Примѣчаніе 2-е: Не принимаются въ страховку такъ же тѣ жеребцы, которые, по мнѣнію врача, больны и операція эта можетъ быть для нихъ опасна.
3. Врачъ производитъ оцѣнку страхуемаго животнаго, которая устанавливается земскимъ собраніемъ.
4. Страхуются животныя въ размѣрѣ три четверти ихъ оцѣнки (наприм. если жеребецъ оцѣненъ въ 40 рублей, то страховать его можно только въ 30 рублей).
5. За страхованіе владѣлецъ уплачиваетъ 2% съ суммы, въ которую оцѣнено животное (т. е. 2 коп. съ рубля оцѣнки, а не страховки, наприм. если жеребецъ оцѣненъ въ 40 рублей и застрахованъ въ 30 руб., то за страховку приходится уплатить 80 коп.)
6. Владѣльцу застрахованнаго животнаго врачъ выдастъ изъ книги страховую квитанцію.
7. Страховое вознагражденіе должно выдаваться владѣльцу животнаго, если будетъ установлено, что таковое нало въ связи съ кастраціей.

8. Въ случаѣ смерти застрахованнаго животнаго послѣ кастраціи, владѣлецъ, не снимая кожи и не уничтожая трупа, обязанъ немедленно увѣдомить объ этомъ врача или, въ его отсутствіе фельдшера, по полученіи увѣдомленія врачъ или фельдшеръ выѣзжаютъ для осмотра трупа

Примѣчаніе: Если владѣлецъ сдѣлаетъ заявленіе о смерти застрахованнаго животнаго уже послѣ уничтоженія трупа, то онъ лишается права на полученіе страхового вознагражденія.

9. Послѣ осмотра врачемъ или фельдшеромъ трупа животнаго, владѣлецъ его по предъявленіи страховой квитанціи, получаетъ отъ земской управы обозначенное въ страховой квитанціи вознагражденіе, въ полученіи котораго расписывается на оборотѣ квитанціи.

10. Въ случаѣ перехода застрахованнаго животнаго къ новому владѣльцу, право на полученіе страхового вознагражденія принадлежитъ таковому при условіи падежа животнаго въ предѣлахъ Нерехтскаго уѣзда.

11. Кастраціи производятся главнымъ образомъ при ветеринарныхъ пунктахъ. При количествѣ заявленій въ одномъ селеніи о кастраціи крупныхъ домашнихъ животныхъ не мѣнѣе 12 головъ, ветеринарный врачъ выѣзжаетъ въ заранѣе назначенные дни въ эти селенія для застрахованія животныхъ и указанія фельдшеру по производству кастрацій. При указанныхъ въ этомъ § выѣздахъ врача, животныя, подлежащія кастраціи, должны быть собраны въ одномъ какомъ либо дворѣ.

Прилож. 2 док. № 63.

РАСПИСКА.

Вслѣдствіе смерти послѣ кастраціи принадлежащаго мнѣ _____ страховое вознагражденіе въ размѣрѣ „_____“ руб. „_____“ к. получилъ отъ ветеринарнаго врача _____ участка сполна 191 г._____мѣс. „_____“ дня.

Подпись владѣльца

НЕРЕХТСКОЕ ЗЕМСКОЕ СТРАХОВАНІЕ.

КОПІЯ СЪ РАСПИСКИ.

Вслѣдствіе смерти послѣ кастраціи принадлежащаго мнѣ _____ страховое вознагражденіе въ размѣрѣ „_____“ руб. „_____“ к. получилъ отъ ветеринарнаго врача _____ участка сполна 191 г._____мѣс. „_____“ дня.

Подпись владѣльца

ТАЛОНЪ №_____

191 г._____мѣсяца _____дня, мною застрахованъ на случай смерти отъ кастраціи_____ принадлежащій _____ _____который оцѣненъ въ_____р. и застрахованъ въ _____р._____к. и получено страховыхъ денегъ_____р._____к.

Примѣты_____сорта _____лѣтъ _____ масти.

Особыя примѣты_____

Кастрировалъ ветеринарный фельдшеръ_____

Ветеринарный врачъ_____уч., Нерехтскаго уѣзда

НЕРЕХТСКОЕ ЗЕМСКОЕ СТРАХОВАНІЕ

Страховая квитанція №_____

191 г._____мѣсяца _____дня, мною застрахованъ на случай смерти отъ кастраціи _____ принадлежащій _____ _____который оцѣненъ въ_____р. и застрахованъ въ _____р._____к. и получено страховыхъ денегъ_____р._____к.

Примѣты_____сорта _____лѣтъ _____ масти.

Особыя примѣты_____

Кастрировалъ ветеринарный фельдшеръ _____

Ветеринарный врачъ_____уч., Нерехтскаго уѣзда

ДОКЛАДЪ № 64.

Объ ассигнованіи средствъ на увѣковѣченіе памяти воинскихъ чиновъ погибшихъ на войнѣ съ Японіей.

Состоящая подъ Августѣйшимъ Почетнымъ Предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Комиссія по увѣковѣченію на мѣстахъ родины памяти воинскихъ чиновъ, погибшихъ въ войну съ Японіей проситъ уѣздную земскую управу внести въ очередное земское собраніе вопросъ объ ассигнованіи какой-либо суммы на дѣло увѣковѣченія въ памяти народной воспоминаній о подвигахъ совершенныхъ ихъ односельчанами.

Имена погибшихъ воиновъ предполагается занести на особыя доски, съ установкой послѣднихъ въ церквахъ, прихожанами коихъ были погибшіе герои. При этомъ Комиссія препроводила въ управу рисунокъ доски, разсмотрѣнной Святѣйшимъ Синодомъ и одобренный Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Михаиломъ Александровичемъ ея описаніе съ указаніемъ цѣны и условій заказа. Наименьшая цѣна одной доски съ необходимымъ текстомъ до 150 буквъ съ упаковкой 12 руб. за экземпляръ.

По имѣющимся въ управѣ свѣдѣніямъ изъ уроженцевъ Перехтскаго уѣзда въ войну съ Японіей погибло 43 человѣка принадлежавшіе къ 33 приходамъ.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія и находя желательнымъ увѣковѣчить память героевъ погибшихъ въ войну съ Японіей уѣздная управа и полагала бы возможнымъ ассигновать на пріобрѣтеніе и постановку досокъ по числу 33 приходовъ, считая за каждую доску 12 руб., всего до 400 р. каковую сумму внести въ смѣту 1915 года.

ДОКЛАДЪ № 65.

Объ учрежденіи опорнаго пункта по культурѣ болотъ при Уткинской низшей сельскохозяйственной школѣ.

Спеціалистъ по культурѣ болотъ Б. В. Рудинъ обратился въ управу съ докладомъ слѣдующаго содержанія:

„На ряду съ показательными мѣропріятіями по улучшенію луговодства въ уѣздѣ, въ смыслѣ заложенія небольшихъ пробныхъ участковъ искусственныхъ луговъ, площадью до 2—десятинъ, которые правильной сѣтью распространяются по всему уѣзду, является необходимымъ, въ цѣляхъ наиболѣе прочной организаціи всей площади уѣзда въ кормовомъ отношеніи, созданія такого учрежденія, въ которомъ провѣрялись бы основные вопросы техники луговодства выработанные въ большинствѣ случаевъ Западно-Европейской практикой примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.

Таковымъ учрежденіемъ являются опорные пункты, дающіе опытъ спеціальному персоналу по кормодобыванію, а вмѣстѣ съ этимъ образцовый матеріалъ и наглядное пособіе для тѣхъ же показаній пріемомъ луговодства и культура болотъ.

Большая часть площади Перехтскаго уѣзда занята весьма заболоченной поймой р. Солопицы съ цѣлой сѣтью впадающихъ въ нее рѣчекъ: Лепши, Таноги, Ельховой, Пигиря, Емены, Кобры, Перехты, Бузлойки и др. Русла этихъ рѣчекъ крайне извилисты, засорены и послужили такимъ образомъ причиной заболачиванія мѣстности. Однимъ изъ типичныхъ примѣровъ является болото въ верховьяхъ р. Лепши, представляющее изъ себя лѣсные покосы съ очень плохимъ осоковымъ травостоемъ, поросшіе березнякомъ и кустарникомъ.

Въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ въ отчетахъ Уткинской с.-х. школы указывалась наличность около 100 дес. такого болота въ

долинѣ р. Лепши, являющагося очень плохимъ выгономъ для скота и плохимъ мѣстомъ для сѣнокошенія. Въ цѣляхъ реорганизаціи хозяйства школы имѣются въ виду и эти 100 дес. причемъ желательно превратить ихъ въ пахатную, луговую земли и отчасти искуственное пастбище. Въ настоящее время уже почти закончена осушительная стадія по проэкту инженера гидротехника В. К. Тиммъ безъ детализаціи подъ сельско-хозяйственныя культуры.

Теперь выступаютъ на первый планъ культуръ—техническія работы по приведенію болотной земли въ пахотныя, луговыя угодія и выгонъ.

Такимъ образомъ, само собою является связь устраиваемаго опорнаго пункта по культурѣ болотъ именно здѣсь съ пришкольнымъ болотнымъ участкомъ, ибо онъ послужитъ какъ бы основнымъ ядромъ всей будущей меліораціи по р. Лепшѣ и ей подобныхъ болотъ р. Солоницы.

Кромѣ того, это будетъ совпадать съ учебно-практическимъ характеромъ школьнаго хозяйства.

Такимъ образомъ, исходя изъ вышеупомянутыхъ соображеній, полагаю что здѣсь слѣдовало бы создать опорный пунктъ при Уткинской сел.-хоз. школѣ а потому имѣю честь обратиться къ управѣ съ нижеслѣдующими предложеніями:

1) предоставить въ распоряженіе спеціалиста по культурѣ болотъ на 12 лѣтъ участокъ болота въ количествѣ 9—десятинъ 1755 кв. саж. при Уткинской низшей сел.-хоз. школѣ.

2) Поручить спеціалисту по культурѣ болотъ и луговодству выработать положеніе, планъ и смѣту опорнаго пункта.

3) Ходатайствовать передъ Губернской земской управой объ ассигнованіи изъ пособія Департамента Земледѣлія отпускаемыхъ на организацію опорныхъ пунктовъ единовременно 1000 р. и въ дальнѣйшемъ согласно смѣтѣ.

4) Ходатайствовать передъ Губернской земской управой о

назначенія особаго мастера по культурѣ болотъ и луговодству для наблюденія за производствомъ работъ, завѣдывающія инвентаремъ и для веденія счетоводства на опорномъ пунктѣ».

Внося настоящій докладъ на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія и имѣя въ виду, что, при учрежденіи проэктируемаго опорнаго пункта по культурѣ болотъ, особыхъ ассигнованій со стороны уѣзднаго земства не потребуется, въ дальнѣйшемъ же предполагается содержать пунктъ на средства Департамента Земледѣлія—уѣздная управа и полагала бы возможнымъ изъявить согласіе на принятіе предложенія спеціалиста по культурѣ болотъ и луговодству Б. В. Рудина, поручивъ управѣ принять мѣры къ проведенію намѣченныхъ въ докладѣ мѣропріятій.

ДОКЛАДЪ № 66.

По ходатайству кр-нъ Армейской волости объ открытіи при Армейскомъ 2-хъ класси. училищѣ класса ручного труда для дѣвочекъ.

Крестьяне Армейской волости приговоромъ своимъ отъ 13 іюля с/г. ходатайствуютъ передъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ объ открытіи при Министерскомъ училищѣ класса ручного труда для дѣвочекъ.

Свое ходатайство просители мотивируютъ тѣмъ обстоятельствомъ, что комплекты учащихся на половину состоятъ изъ дѣвочекъ. Кончая училище, ученицы не только не могутъ связать чулокъ или исполнять кружевныя работы, но даже не умѣютъ взять въ руки иглы, почему являются совершенно неподготовленными для какого либо женскаго ремесла.

По отзыву г. инспектора народныхъ училищъ учрежденіе рукодѣльнаго класса является очень полезною мѣрою именно въ Армейкахъ, какъ въ довольно видномъ сельскомъ раіонѣ уѣзда.

При этомъ размѣръ обычнаго ежегоднаго пособія казнѣ на содержаніе рукодѣльнаго класса отъ уѣзднаго земства должепъ выразиться въ суммѣ отъ 125 до 200 р., при условіи отпуска на тотъ же предметъ 375 руб. отъ казны. Кромѣ того, необходимо ассигновать изъ средствъ уѣзднаго земства единовременно на оборудованіе класса не менѣе 75 рублей. Въ виду же отсутствія при училищѣ помѣщенія для класса слѣдуетъ по общимъ пормамъ испросить отъ казны пособіе въ 2000 руб. на пристройку къ зданію Армепскаго училища классной комнаты съ квартирою при пей для учительницы, а вмѣстѣ съ тѣмъ на тотъ же предметъ доассигновать изъ земскихъ средствъ единовременно не менѣе 1000 руб.

Такимъ образомъ при удовлетвореніи ходатайства кр-нъ предстоящій расходъ земства (кромѣ ежегоднаго до 200 руб.) долженъ будетъ выразиться довольно въ солидной суммѣ.

Докладывая о вышеизложенномъ и вполнѣ раздѣляя взглядъ просителей о необходимости для женскаго населенія школьной подготовки къ какому либо ремеслу, уѣздная управа въ настоящее время, по соображеніямъ чисто бюджетнаго характера, полагала бы вопросъ объ открытіи при Армепскомъ училищѣ классовъ ручного труда для дѣвочекъ оставить открытымъ до будущаго очереднаго собранія.

ДОКЛАДЪ № 67.

Объ ассигнованіи пособія благотворительному обществу въ г. Нерехтѣ.

Постановленіемъ уѣзднаго земскаго собранія отъ 4 октября 1911 г. Перехтскому благотворительному обществу согласно его ходатайства назначено было пособіе на три года по 100 руб. въ годъ.

Въ настоящемъ году, въ виду истеченія срока ассигнованія

указаннаго пособія, благотворительное общество обратилось въ управу съ просьбой объ ассигнованіи ему пособія вновь.

Докладывая о вышеизложенномъ земскому собранію управа полагала бы, по примѣру прошлыхъ лѣтъ Перехтскому благотворительному обществу назначить пособіе въ томъ же размѣрѣ и также на три года, на каковой предметъ и внести въ смѣту 1915 г. 100 р.

ДОКЛАДЪ № 68.

По ходатайству Перехтскаго уѣзднаго училищнаго совѣта о назначеніи отъ земства пособія учителю Перехтскаго приходскаго училища Н. И. Груздеву за его 35-ти лѣтнюю службу.

Уѣздный училищный совѣтъ отношеніемъ отъ 16 іюня с/г. за № 129, проситъ передать управу на разсмотрѣніе очередного земскаго собранія ходатайство нижеслѣдующаго содержанія:

«13 сентября т/г. исполняется 35-лѣтній срокъ учительской дѣятельности преподавателя Перехтскаго мужского приходскаго училища Николая Ивановича Груздева.

Принимая во вниманіе, что мѣстное городское приходское училище всегда обслуживало и нынѣ обслуживаетъ просвѣтительныя нужды не однихъ только городскихъ сословій, но въ значительной долѣ и сельскаго класса (къ 1 января 1914 г. въ Перехтскомъ приходскомъ училищѣ обучалось 119 мальчиковъ, изъ коихъ 76 городскихъ сословій и 43 крестьянъ) и свидѣтельствуя вмѣстѣ съ тѣмъ о плодотворной преподавательской дѣятельности названнаго учителя, училищный совѣтъ на основаніи постановленія своего, состоявшагося 12 іюля 1914 г., имѣетъ честь покорнѣйше просить земское собраніе отмѣтить чѣмъ либо съ своей стороны 35-лѣтній юбилей учителя Груздева“.

Какъ извѣстно управѣ Нерехтское городское управленіе, въ вѣдѣніи котораго находится училище, гдѣ протекала 35-лѣтняя служба Груздева отмѣтило юбилей учителя, ассигнованіемъ 25-ти руб. на поднесеніе юбиляру иконы.

Докладывая о вышеизложенномъ и имѣя въ виду, что мѣстное городское приходское училище обслуживаетъ въ значительной долѣ и сельское населеніе города, уѣздная управа съ своей стороны полагала бы возможнымъ ассигновать учителю Груздеву за его долголѣтнюю службу, единовременное пособіе, хотя бы въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ выразилось ассигнованіе отъ Нерехтской городской думы, т. е. въ суммѣ 25 руб. на что и внести означенную сумму въ смѣту 1915 года.

ДОКЛАДЪ № 69.

По вопросу о реорганизаціи плана хозяйства Уткинской с.-х. школы.

Во исполненіе постановленія уѣзднаго земскаго собранія минувшей сессіи, для разработки организаціонныхъ плановъ хозяйства Уткинской школы и для производства лѣсоустроительныхъ работъ—управою были приглашены два спеціалиста, а именно: агрономъ А. А. Зубрилинъ и старшій лѣсной ревизоръ г. Чарнецкій.

Въ настоящее время работы по лѣсоустройству закончены и планъ хозяйства на дачи школы получилъ соотвѣтствующее утвержденіе.

Что же касается разработки организаціоннаго плана хозяйства то таковая въ виду событій послѣдняго времени, нѣсколько затянулась и можетъ быть выполнена въ концѣ осени текущаго года.

Такимъ образомъ общій результатъ работъ можетъ быть представленъ лишь на разсмотрѣніе экстреннаго земскаго собранія.

Имѣющая быть представленной работа агронома Зубрилина, а равно вообще и всѣ другія выполненныя мѣропріятія по Уткинской школѣ должны быть предварительно разсмотрѣны учрежденной собраніемъ реорганизаціонной комиссіей, отъ которой и долженъ поступить въ собраніе соотвѣтствующій докладъ.

Между тѣмъ изъ состава этой комиссіи выбылъ ея предсѣдатель М. А. Бошнякъ, призванный въ дѣйствующую армію.

Доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія собранія, уѣздная управа имѣетъ честь просить собраніе временно пополнить составъ комиссіи до возвращенія М. А. Бошнякъ новымъ членомъ и на случай выбытія кого-либо изъ членовъ комиссіи избрать къ нимъ одного кандидата.

ДОКЛАДЪ № 70.

О залежи товара, обнаруженной въ книжномъ складѣ.

Ознакомившись съ постановкой дѣла въ земскомъ книжномъ складѣ уѣздная управа обнаружила очень печальный фактъ наличности въ складѣ залежи различнаго рода книгъ на общую сумму свыше 2300 руб. Часть книгъ составляютъ учебники для среднихъ учебныхъ заведеній и могли бы быть проданы съ той или другой скидкой. Большинство же залежи составляютъ учебники и учебныя пособія для начальныхъ училищъ, которыя въ силу отчасти позднѣйшихъ вѣяній въ области народнаго образованія, отчасти же, соотвѣтствующихъ распоряженій центральной учебной власти признаются или устарѣлыми, или же совершенно неподходящими для начальныхъ училищъ.

Такія книги врядъ ли могутъ быть проданы и слѣдовательно стоимость ихъ лишь фиктивно увеличиваетъ общій балансъ капитала книжнаго склада.

Управа полагаетъ, что необходимо книжный складъ тѣмъ или другимъ способомъ освободить отъ образовавшейся залежи товара.

Однимъ изъ способовъ является безусловно продажа книгъ по значительно уменьшеннымъ цѣнамъ. Кромѣ того, принимая во вниманіе, что нѣкоторые учебники представляютъ совершенно мертвый капиталъ, является необходимымъ примѣнить лишь обычную въ подобныхъ случаяхъ мѣру т. е. стоимость книгъ списать со счетовъ склада.

Во избѣжаніе же значительныхъ ассигнованій можно бы было вносить ту или другую сумму на возстановленіе оборотныхъ средствъ склада постепенно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ.

Имѣя ввиду, что въ настоящее время въ складѣ имѣется на сумму до 1234 руб. книгъ, которыя при условіи той или другой скидки можно или продать на мѣстѣ, или же попытаться продать черезъ книжные склады другихъ земствъ уѣздная управа и полагала бы: возможнымъ разрѣшить управѣ по ея усмотрѣнію принять мѣры къ продажѣ книгъ со скидкой отъ 25—50% ихъ стоимости.

Въ случаѣ невозможности продать книги съ такой скидкой, управою будетъ внесенъ въ собраніе соотвѣтствующій докладъ.

Что же касается прочихъ книгъ на сумму до 1120 руб., каковыя книги за негодностью продать совершенно не представляется возможнымъ, то въ погашеніе стоимости ихъ для возстановленія оборотныхъ средствъ склада, управа полагала бы необходимымъ вносить ежегодно хотя бы по 200 руб.

Докладывая о вышеизложенномъ У. З. У. и просила бы собраніе, въ случаѣ если она найдетъ возможнымъ согласиться съ настоящимъ докладомъ, ассигновать на вышеозначенный предметъ до 200 руб., каковую сумму и внести въ смѣту 1915 г.

ДОКЛАДЪ № 71.

По вопросу о возмѣщеніи расходовъ по разъѣздамъ земскихъ служащихъ.

Очереднымъ земскимъ собраніемъ минувшей сессіи были установлены нормы суточнаго довольствія служащихъ во время ихъ разъѣздовъ по дѣламъ службы, при этомъ въ смѣту уѣзднаго земства были внесены соотвѣтствующіе кредиты. При выдачѣ суточныхъ, между прочимъ, уѣздная управа обратила вниманіе на то обстоятельство, что большинству служащихъ ассигнованныхъ кредитовъ на выдачу суточныхъ не хватаетъ. Какъ это ни странно, но нѣкоторымъ служащимъ приходится возмѣщать расходы по поѣздкамъ въ очень значительной суммѣ, доходящей до 70—80% получаемаго ими оклада жалованья.

Для полноты картины слѣдуетъ добавить, что тѣ же расходы на поѣздки состава управы едва доходятъ до 10—15 % установленаго жалованья, ненормальность положенія, по мнѣнію управы, объясняется очень просто.

Какъ извѣстно, среди земскихъ служащихъ есть рядъ лицъ, дѣятельность которыхъ немыслимо связана съ разъѣздами.

Это, главнымъ образомъ, агрономическій и техническій персоналъ со всѣмъ ихъ вспомогательнымъ штатомъ и должность уѣзднаго землемѣра.

По установленнымъ нормамъ каждый выѣздъ перечисленнаго персонала влечетъ расходы по выдачѣ суточныхъ. Между тѣмъ выѣзды этихъ лицъ не могутъ быть отнесены къ такъ называемымъ спеціальнымъ командировкамъ, требующимъ экстраординарныхъ расходовъ.

Наоборотъ, эти расходы тѣсно связаны съ выполненіемъ прямыхъ служебныхъ обязанностей и зачастую вовсе не требуютъ возмѣщенія въ той суммѣ, въ какой предусмотрѣно это уѣздымъ собраніемъ.

По мнѣнію управы, установленіе суточнаго довольствія могло бы имѣть только одну цѣль: возмѣстить дѣйствительные расходы, понесенные земскими служащими при выполненіи служебнаго порученія. Если расходы эти легко уяснимы и вполнѣ могутъ быть заранѣе учтены при спеціальной командировкѣ служащихъ по порученію управы, или по вызовамъ ея въ уѣздный городъ, то, съ другой стороны, учесть, а тѣмъ болѣе проконтролировать расходы по разъѣздамъ служащихъ по своимъ участкамъ нѣтъ никакой возможности.

Одно несомнѣнно это то, что расходы эти не могутъ быть очень значительны, а между тѣмъ какъ сказано выше, иногда приходится возмѣщать ихъ въ размѣрѣ до 70—80% получаемаго служащими жалованія.

Ясно, что неправильна въ корнѣ самая постановка дѣла.

По мнѣнію управы, дабы не придавать суточнымъ характера второго жалованія, необходимо ихъ замѣнить другой системой.

Въ этомъ случаѣ полезною мѣрою является установленіе, сообразно занимаемой должности, опредѣленнаго ассигнованія въ возмѣщеніе расходовъ при выполненіи служебныхъ обязанностей.

Расходы эти врядъ ли могутъ быть выше 8—10% получаемаго оклада жалованья.

Такимъ образомъ представлялось бы желательнымъ: оставить въ силѣ установленныя собраніемъ нормы суточныхъ, на случай спеціальныхъ командировокъ по особому распоряженію управы и въ то же время для всѣхъ лицъ, дѣятельность которыхъ связана съ разъѣздами за счетъ земства по уѣзду, установить размѣръ добавочнаго ассигнованія въ возмѣщеніе случайныхъ расходовъ по поѣздкамъ.

Ассигнованныя суммы въ опредѣленномъ размѣрѣ должны выдаваться, по мнѣнію управы, въ безотчетное распоряженіе служащихъ лицъ.

Докладывая о вышеизложенномъ уѣздная управа и полагала бы возможнымъ на возмѣщеніе расходовъ по поѣздкамъ служащихъ утвердить слѣдующія суммы:

Уѣздному агроному, 2-мъ техникамъ (дорожному и по оцѣнкѣ имуществъ) и кооператору	по 200 руб.
Участковымъ агрономамъ . .	по 150 руб.
Землемѣру	по 100 руб.
Десятникамъ	по 80 руб.
Инструкторамъ по различ спец.	по 75 руб.

Монтерамъ, льноводу, луговоду и с.-х. старостамъ по 50 руб., внеся соотвѣтствующій кредитъ въ смѣту 1915 года и поручивъ управѣ выдавать ассигнованныя суммы періодически въ безотчетное распоряженіе указанныхъ лицъ.

ДОКЛАДЪ № 72.

По ходатайству Митинскаго кредитнаго товарищества объ открытіи кредита въ размѣрѣ 2000 р. путемъ выдачи натурою сел. хоз. товаровъ изъ сел. хоз. склада.

Правленіе Митинскаго кредитнаго товарищества представило въ кооперативный отдѣлъ Нерехтской уѣздной земской управы слѣдующее ходатайство для представленія въ земское собраніе.

„Вслѣдствіе постановленія очереднаго общаго собранія Митинскаго кредитнаго товарищества отъ 9 февраля 1914 г. § 8 правленіе товарищества имѣетъ честь покорнѣйше просить земское собраніе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, продолжить отпускъ сѣмянъ, сельско-хозяйственныхъ орудій и инструментовъ на комиссіонныхъ началахъ съ начетомъ на заготовительную цѣну на сѣмяна 4%, и на сел. хозяйственныя орудія и инструменты 3%. каковыхъ

сѣмянъ, орудій и инструментовъ отпускать изъ сел. хоз. склада Нерехтскаго земства на сумму до 2000 руб., каковая сумма товариществомъ полностью будетъ погашена не позднѣе 15 декабря 1915 года".

Входя въ разсмотрѣніе содержанія ходатайства Митинскаго кредитнаго т-ва, надо сказать, что послѣднее проситъ объ отпускѣ ему предметной краткосрочной ссуды въ размѣрѣ 2000 р. срокомъ по 15 декабря 1915 г. Митинское кредитное товарищество уже давно завело у себя посредническія операціи, въ текущемъ году товарищество довольно успѣшно и плодотворно развивало какъ денежныя, такъ и посредническія операціи. Свидѣтельствомъ чему можетъ быть значительное количество отпущенныхъ сельскохозяйственныхъ товаровъ изъ склада товарищества, а также состояніе денежныхъ капиталовъ товарищества, находящееся въ весьма удовлетворительномъ состояніи. Нѣтъ сомнѣнія и въ томъ, что вообще кредитныя товарищества признаются учрежденіями довольно кредитоспособными, вслѣдствіе существующей у нихъ круговой поруки и зоркаго надзора за ними со стороны инспекціи мелкаго кредита. Въ настоящее время товарищество торгуетъ въ собственномъ заново построенномъ зданіи, которое подлежитъ дальнѣйшему расширенію. Въ интересахъ земства слѣдуетъ поддерживать ростъ кооперативовъ, поощрять развитіе въ послѣднихъ —посредническихъ операцій.

Въ истекшемъ 1913 г. Нерехтскимъ земскимъ собраніемъ была разрѣшена ссуда въ суммѣ 2000 р. Митинскому кредитному товариществу.

На основаніи вышеизложеннаго управа предлагаетъ земскому собранію ходатайство Митинскаго кредитнаго товарищества удовлетворить.

ДОКЛАДЪ № 73.

Объ устройствѣ чтеній по кооперації и счетоводству въ Нерехтскомъ уѣздѣ.

Среди разнообразныхъ мѣропріятій земства въ области кооперації за послѣднее время получаютъ большое распространеніе кооперативно—счетоводныя чтенія, преимущественно для лицъ, состоящихъ въ числѣ кооперативовъ и для служащихъ въ послѣднихъ. Распространяться о важности значенія этихъ мѣропріятій не приходится, ибо слишкомъ очевидна польза въ широкой пропагандѣ кооперативной мысли и подготовкѣ кооперативныхъ дѣятелей и счетоводовъ. При этомъ особенно надо подчеркнуть, что чтенія желательно устроить въ видахъ культурно-просвѣтительнаго характера чтеній въ дѣлахъ пропаганды кооперативныхъ идей среди населенія, а также ввиду военнаго времени, такъ какъ многіе мѣстные дѣятели кооперації ушли на войну, взамѣнъ ихъ и надо хотя бы слегка подготовить новый контингентъ кооператоровъ и счетоводовъ. Для полноты чтеній и наглядности прочитаннаго бесѣды обычно снабжаются соотвѣтствующими пособіями (діапозитивы, плакаты, таблицы и т. п.) при этомъ необходимъ также и волшебный фонарь, но послѣдній имѣется пока въ виду позаимствовать изъ агрономическаго отдѣла управы. На пріобрѣтеніе пособій для чтеній понадобится произвести расходъ, въ размѣрѣ 75 р.

Докладывая о вышеизложенномъ, управа полагаетъ нужнымъ просить земское собраніе ассигновать изъ уѣздныхъ земскихъ средствъ 75 руб. на производство чтеній въ 1915 г. по вопросамъ кооперації и счетоводства.

ДОКЛАДЪ № 74.

Объ ассигнованіи средствъ на дѣлопроизводство уѣзднаго попечительства по призрѣнію семействъ призванныхъ въ армію нижнихъ чиновъ.

Высочайшимъ указомъ отъ 29 августа с. г., какъ извѣстно, установленъ новый порядокъ приведенія въ дѣйствіе закона 25 іюня 1912 г. въ части, касающейся призрѣнія семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную военную службу.

Въ силу означеннаго указа въ нашемъ уѣздѣ должно быть образовано уѣздное попечительство, на которое и переходитъ исполненіе обязанностей, до сихъ поръ лежавшихъ на уѣздномъ съѣздѣ.

При этомъ веденіе дѣлопроизводства попечительства возложено на уѣздную земскую управу.

Такимъ образомъ, въ настоящее время управа должна озаботиться приглашеніемъ временныхъ служащихъ, на которыхъ можно было бы возложить исполненіе предстоящей работы.

Ознакомившись съ постановкою дѣла въ уѣздномъ съѣздѣ—управа выяснила то обстоятельство, что, для веденія дѣлопроизводства уѣзднаго попечительства, необходимо пригласить, по крайней мѣрѣ, 3-хъ лицъ; одного на болѣе отвѣтственный постъ, въ качествѣ руководителя и двухъ лицъ, знакомыхъ съ работой на пишущей машинѣ.

По крайней мѣрѣ, въ уѣздномъ съѣздѣ до сихъ поръ означенная работа выполнялась наличнымъ составомъ канцеляріи съѣзда, въ помощь которой были приглашены двое временныхъ служащихъ.

Что касается оклада жалованья, то по мнѣнію управы, слѣдуетъ назначить завѣдующему дѣлопроизводствомъ до 50 руб. въ мѣсяцъ и писцамъ по 25 руб. каждому.

Кромѣ того, необходимо ассигновать до 500 р. на печатаніе бланковъ, книжекъ и на другія канцелярскія принадлежности.

Какъ извѣстно, необходимая сумма на дѣлопроизводство уѣзднаго съѣзда въ теченіе сентября—декабря текущаго года была уже ассигнована экстреннымъ земскимъ собраніемъ 14 августа т. года. Такимъ образомъ, въ настоящее время слѣдуетъ сдѣлать ассигнованіе на 1915 годъ.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе земскаго собранія уѣздная управа и полагала бы ассигновать на дѣлопроизводство уѣзднаго попечительства при земской управѣ по вышеприведенному расчету до 1700 руб., каковую сумму и внести въ смѣту 1915 года.

ДОКЛАДЪ № 75.

О сложеніи 94 руб. 50 коп. съ разныхъ лицъ за леченіе въ земскихъ больницахъ.

При взысканіи денегъ за леченіе разныхъ лицъ въ больницахъ Нерехтскаго земства, а именно:

1) Кр-на Ярославскаго уѣзда, Никольской вол., деревни Сарафанова Николая Аркадьева Тихомирова. 3 р. 50 к.

2) Кр-на Переславскаго уѣзда, Хмельниковской вол., дер. Апанкиной Матвѣя Петрова Рамзина . 4 » 50 »

3) Кр. Юрьевецкаго уѣзда, Филоповской вол., дер. Вязовки Ивана Ксенофонтова Бѣлова . 2 » — »

4) Кр. Костромского уѣзда, Челпановской вол., деревни Аншткова Федора Степанова Викулова . 2 » — »

5) Нерехтскаго мѣщанина Петра Петрова Третьякова . . . . 1 » 50 »

6) Нерехтской мѣщанки Елены Александровой Клиентовой . . . . . 1 » 25 »

7) Иваново-Вознесенской мѣщ. Маріи Константиновой Бурковой . . . . . 2 » — »

8) Кр-ки Костромского уѣзда, Семеновской вол., дер. Подболотья Натальи Павловой Воронцовой . 2 » 25 »

9) Кр-на Кадниковскаго уѣзда, Корневской вол., дер. Лжева Александра Федорова Катаева . 1 » 50 »

10) Кр. Костромского уѣзда, Левашевской вол., дер. Агѣева Екатерины Васильевой Марковой . . 2 » 75 »

11) Кр. Костромского уѣзда, Климовской вол., дер. Басова Ивана Иванова Тиханова . . . 1 » 75 »

12) Кр. Костромского уѣзда, Челпановской вол., дер. Петровскаго Анастасіи Васильевой Петровой . 2 » 25 »

13) Кр. Грязовецкаго уѣзда. Авнегской вол., дер. Завѣдина Дмитрія Сергѣева Багулина . 1 » — »

14) Кр. Костромского уѣзда, Коряковской вол., села Селицъ Павла Павлова Новожилова . 8 » 25 »

15) Кр. Костромского уѣзда, Красписской вол., дер. Новоселокъ Филиппа Андреева Корнева . 2 » 75 »

16) Кр. Костромскаго уѣзда, Челпановской вол. дер. Корешникова Михаила Андреева Егорова . 6 » 75 »

17) Кр. Костромскаго уѣзда, Челпановской вол. дер. Путятина Петра Осипова Першина . . . — 50 «

18) Кр. Буйскаго уѣзда, Ферапонтовской вол. дер. Пустынн Афанасія Иванова Успѣхова . — » 50 »

19) Кр. Юрьевскаго уѣзда, Горской вол., села Елхи Никиты Иванова Галкина . . . 2 » 50 »

20) Нерехтскаго мѣщ. Павла Васильева Турыльдина 2 » 50 »

21) Нерехтскаго мѣщ. Егора Андреева Трескина 2 » 50 »

22) Нерехтской мѣщ. Дарьи Евдокимовой Князевой 1 » — »

23) Нерехтскаго мѣщ. Михаила Ксенофонтова Голубева . . . . . 4 » 25 »

24) Нерехтскаго мѣщ. Василія Феодора Морозова 3 » 50 »

25) Плесскаго мѣщ. Павла Дмитріева Сорокина — » 75 »

26) Кр. Вязниковскаго уѣзда, Палеховской вол., дер. Сухова Николая Александрова Голубева . 1 » 75 »

27) Кр. Мышкинскаго уѣзда, Семеицовской вол., дер. Крутова Александра Федорова Ларіонова . 3 » 25 »

28) Кр. Даниловскаго уѣзда, Карповской вол., дер. Никиткина Федора Иванова Люкина . 3 » 75 »

29) Мѣщанина Гаврилковскаго посада Василія Николаева Козлова . . . . 6 » — »

30) Кр. Мологскаго уѣзда, Станиловской вол., дер. Васькова Екатерины Пугачевой . . 4 » 50 »

31) Кр. Кинешемскаго уѣзда, Лютинской вол., д. Малаго-Спицына Александра Васильева Рябкова . — » 75 »

32) Кр. Шуйскаго уѣзда, Пупковской вол., дер. Иванова Клавдіи Андреевой Дудкиной . . 3 » 75 »

33) Кр. Ростовскаго уѣзда, Шадеиской вол., дер. Панькова Никанора Петрова Александрова . 1 » 25 »

34) Чухломскаго мѣщ. Петра Евграфова Сальпова . . . . 1 » 50 «

35) Кр. Ярославскаго уѣзда, Никольской вол., дер. Федоровскаго Александра Лукича Малкерова . 1 » 50 »

36) Кр. Костромского уѣзда, Андреевской вол., дер. Сухорукова Михаила Васильева Виноградова . » 75 »

37) Кр. Галичскаго уѣзда, села Юрьевскаго Ивана Евстафьева Киселева . . 1 » 75 »

Выяснилось, что взыскать означенныя суммы съ упомянутыхъ лицъ не представляется никакой возможности, съ первыхъ 24, ввиду ихъ несостоятельности, съ 12 слѣдующихъ за неразыскомъ ихъ и съ 1-го послѣдняго за смертію его.

Докладывая о вышеизложеиномъ уѣздному земскому собранію, уѣздная управа съ своей стороны полагала бы сумму 94 руб. 50 коп. сложить со счетовъ управы, какъ безнадежную къ поступленію.

ДОКЛАДЪ № 76.

По ходатайствамъ различныхъ лицъ о назначеніи пособій.

Въ земскую управу поступилъ рядъ прошеній отъ разныхъ лицъ о назначеніи имъ пособій на 1915 годъ. Разсмотрѣвъ эти прошенія, уѣздная управа находитъ возможнымъ высказаться за удовлетвореніе въ первую очередь прошеній тѣхъ лицъ, которымъ было назначено пособіе въ прошломъ году, въ виду того, что имущественное и семейное положеніе ихъ не измѣнилось.

Такимъ образомъ, управа находила бы возможнымъ продолжить пособія:

1) Д. Ф. Попову на образованіе дочери въ суммѣ . 35 р.
2) Кр. П. Н. Левину на обученіе дочери въ суммѣ. 48 р.
3) Кр. П. Г. Павлычеву на обученіе дочери въ суммѣ. 25 р.
4) Кр. П. Я. Гущину на обученіе дочери въ суммѣ. 23 р.
5) Кр. Н. П. Назарову на обученіе сына въ Кос. Дух. уч. 48 р.
6) Кр. Д. В. Васпльевой на обуч. сына въ Перехт. гим. 25 р.
7) Опекуншѣ спротъ Протопоповыхъ Р. А. Разумовской на обученіе спроты Е. Протопоповой въ Нер. гим. 60 р.
8) Вдовѣ земскаго фельдшера К. М. Ильиной на обученіе дѣтей въ гимназіи . . . . . 35 р.
9) Кромѣ того, управа находитъ возможнымъ по тѣмъ же мотивамъ продолжить пособія вдовѣ учителя А. П. Молотовой за долголѣтнюю службу ея мужа въ размѣрѣ . . . . . 58 р.
и вдовѣ бывшаго помощника бухгалтера М. И. Лапшиной за службу ея мужа въ размѣрѣ . 36 р.

Послѣднимъ двумъ лицамъ желательно пособіе продолжить на два года.

Переходя далѣе къ разсмотрѣнію прошеній, въ первый разъ подаваемыхъ въ собраніе, уѣздная управа находила бы возможнымъ удовлетворить ходатайства слѣдующихъ лицъ:

1) Ходатайство кр. Е. И. Коровиной о пособіи на обученіе дочери Елизаветы въ Нерехтской гимназіи.

2) Ходатайство кр. Е. И. Маровниной на обученіе сына Анатолія въ Нерехтской гимназіи.

3) Ходатайство кр. Е. И. Флерова о пособіи на образованіе дочери Лидіи въ Нерехтской гимназіи.

4) Ходатайство служащаго въ канцеляріи управы С. В. Серебренникова о назначеніи пособія на обученіе дочери Маріи въ Нерехтской гимназіи.

5) Ходатайство сына кр. В. Гордова на обученіе въ Новинской семинаріи.

6) Ходатайство писаря Сидоровскаго волостного правленія Д. Виноградова о назначеніи пособія на обученіе сына Сергѣя въ химико-техническомъ училищѣ.

7) Ходатайство бывшаго писаря Ковалевскаго волостного правленія А. М. Колобихина о назначеніи пособія на обученіе дочери Ксеніи въ Нерехтской гимназіи.

8) Ходатайство учителя Малиновскаго о назначеніи пособія на образованіе троихъ дѣтей обучающихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

9) Ходатайство кр. с. Середы П. В. Суворова о назначеніи пособія на обученіе дѣтей.

10) Ходатайство ученицы 8-го класса Нерехтской гимназіи Софіи Макаровой о назначеніи ей пособія единовременно на окончаніе гимназіи.

11) Ходатайство кр. В. Дворниковой о назначеніи ей пособія на образованіе дочери Анисіи въ Нерехтской гимназіи.

Всѣ эти лица крайне нуждаются въ оказаніи пособія со стороны земства, частью въ силу обремененія многочисленнымъ семействомъ, частью-же въ силу полной необезпеченности въ матеріальномъ отношеніи, подтверждаемой надлежащими удостовѣреніями. Нѣкоторые же изъ просителей, какъ напримѣръ, крестьянскій сынъ Василій Гордовъ, ученица Перехтской гимназіи Софія Макарова—являются сиротами, которымъ неоткуда ждать помощи. А потому управа и полагала бы, принимая во вниманіе размѣръ установленной платы за обученіе, назначить просителямъ пособія на 1915 г. въ слѣдующемъ размѣрѣ:

1)	Е. И. Коровиной . . .	50 руб.
2)	В. И. Маровиной . . .	30 руб.
3)	Е. И. Флеровой . . .	30 руб.
4)	С. В. Серебренникову . .	25 руб.
5)	В. Гордову	25 руб.
6)	Д. Виноградову . . .	25 руб.
7)	А. М. Колобихину . . .	25 руб.
8)	Уч. Малиновскому, во вниманіе между прочимъ къ его многолѣтней службѣ— . . .	50 руб.
9)	И. В. Суворову . . .	40 руб.
10)	Уч. Нерехтской гимназіи С. Макаровой заимообразно, взявъ съ нее соотвѣтствующее обязательство—	40 руб.
и	11 В. Дворниковой . . .	20 руб.

Кромѣ того, управа находила бы возможнымъ удовлетворить ходатайства слѣдующихъ лицъ:

1) Ходатайство кр. Митинской волости дер. Воронина Ивана Дмитріева Салова о назначеніи пособія на образованіе находящейся на его попеченіи дѣвочки сироты, 12 лѣтъ, кр. дочери Елизаветы Александровой Блохиной. Родители Блохиной померли, не оставивъ

никакого имущества, а между тѣмъ Салову удалось опредѣлить сироту Блохину въ 3-й классъ Нерехтской женской гимназіи.

Находя желательнымъ дать Блохиной образованіе, уѣздная управа полагала бы назначить ей пособіе, въ размѣрѣ 150 руб. каковую сумму, для оказанія ежемѣсячной помощи Блохиной, являлось бы цѣлесообразнымъ передать въ распоряженіе начальницы Нерехтской женской гимназіи.

2) По примѣру прошлаго года, управа находила бы возможнымъ удовлетворить ходатайство завѣдующаго 2-мъ военно-конскимъ участкомъ кр. Ковалевской вол., деревни Лаврова, М. И. Батыгина за его долголѣтнюю службу по военно-конскому участку, а почему и полагала бы назначить Батыгину единовременное пособіе въ суммѣ 10 руб., т. е. въ томъ же размѣрѣ, въ каковомъ было назначено пособіе земскимъ собраніемъ прошлогодней сессіи по аналогичному ходатайству кр. Банкина.

3) Управа находила бы возможнымъ удовлетворить ходатайство учительницы Строевогорской школы Людмилы Ламакиной о назначеніи ей пособія на лѣченіе глазъ, причемъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, на этотъ предметъ можно ассигновать единовременное пособіе въ размѣрѣ 25 руб.

4) Управа находила бы возможнымъ и крайне желательнымъ, во вниманіе къ долголѣтней и безпорочной службѣ нынѣ умершаго ветеринарнаго фельдшера В. П. Тюханова, удовлетворить ходатайство вдовы его М. А. Тюхановой о назначеніи единовременнаго пособія на образованіе дочери ея Варвары, обучающейся на Высшихъ с.-х. курсахъ; по мнѣнію управы, слѣдовало бы назначить Тюхановой пособіе, хотя бы въ размѣрѣ 50 руб.

5) Управа просила бы собраніе удовлетворить ходатайство вдовы бывшаго служащаго управы А. П. Вишневскаго—Любови Ивановой о назначеніи ей единовременнаго пособія за службу ея мужа. Мужъ Вишневской состоялъ фельдшеромъ Нерехтскаго земства съ 11 мая 1871 года по 1-е сентября 1879 г. Въ

настоящее время вдова его Л. П. Вишневская, 66 лѣтъ отъ роду, совершенно неспособна къ труду и не имѣетъ никакихъ средствъ для существованія. Управа находила бы возможнымъ оказать Вишневской помощь путемъ ассигнованія единовременнаго пособія, въ размѣрѣ хотя бы 25 руб.

Наконецъ, управа просила бы собраніе удовлетворить ходатайство вдовы бывшаго писаря Кліентова Е. А. Кліентовой о назначеніи ей пособія на обученіе ея малолѣтняго сына.

Какъ извѣстно, собраніемъ неоднократно назначалось пособіе бывшему писарю Кліентову, въ размѣрѣ 30 руб. въ годъ. Въ послѣдній разъ Кліентовымъ подана была просьба въ собраніе минувшей очередной сессіи, причемъ, при разсмотрѣніи просьбы, получены были свѣдѣнія о послѣдовавшей смерти Кліентова, почему и ходатайство его, не смотря на благопріятное заключеніе управы, было оставлено безъ разсмотрѣнія. По мнѣнію управы, въ виду бѣдственнаго положенія вдовы Кліентова, слѣдовало бы ей назначить предположенное управою въ прошломъ году пособіе, въ размѣрѣ 30 руб.

Что же касается прошеній остальныхъ лицъ какъ-то: кр. К. Г. Невольниковой, кр. Ф. П. Цвѣткова, кр. С. Е. Борисова, кр. Е. А. Питателевой, воспитанника Нерехтской муж. гимназіи Г. В. Тюльпанова, то управа полагала бы ходатайства эти отклонить, въ виду полнаго отсутствія при прошеніяхъ какихъ-либо свѣдѣній объ имущественномъ и семейномъ положеніи просителей. Не находитъ возможнымъ управа удовлетворить ходатайства и кр. Е. А. Навозовой на обученіе ея сына Михаила въ виду выяснившейся обезпеченности просительницы.

Наконецъ управа высказалась бы за отклоненіе и ходатайства бывшей земской учительницы Е. П. Воскресенской, которая проситъ оказать ей пособіе, впредь до полученія ею Министерской пенсіи. Управа находитъ, что учительница Воскресенская, до назначенія пенсіи, вполнѣ обезпечена полученнымъ ею едино-

временнымъ пособіемъ изъ пенсіонной кассы Костромского Губернскаго земства, въ размѣрѣ 406 руб., и пенсіей въ 127 руб. въ годъ.

О вышеизложенномъ уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе земскаго собранія.

ДОКЛАДЪ № 77.

Объ увеличеніи оклада жалованія завѣдующему скобяной торговлей уѣзднаго земства Г. К. Кушникову.

Завѣдующій скобяной торговлей уѣзднаго земства Г. К. Кушниковъ обратился въ уѣздную управу съ просьбой объ увеличеніи ему жалованія.

Свое ходатайство Кушниковъ мотивируетъ отчасти общимъ вздорожаніемъ жизненныхъ припасовъ, въ виду чего крайне трудно на получаемое жалованіе въ 40 руб. содержать себя и семью, отчасти же проситъ обратить вниманіе на то, что, съ разширеніемъ торговли, увеличился и его трудъ, какъ завѣдующаго складомъ, ввиду чего является своевременнымъ и повысить получаемое имъ жалованіе.

Доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія уѣзднаго земскаго собранія, и имѣя въ виду—1) что оклады прочихъ завѣдующихъ въ складахъ въ гор. Нерехтѣ выражаются въ суммѣ 50 руб. въ мѣсяцъ и что для завѣдующихъ складами въ уѣздѣ управою проектируются увеличить жалованіе до 45 руб. въ мѣсяцъ 2) что обороты скобяной торговли за послѣднее время, благодаря проявленной Кушниковымъ дѣятельности, увеличились—уѣздная управа и полагала бы ходатайство Кушникова удовлетворить, увеличивъ ему жалованіе до 50 руб. въ мѣсяцъ, на каковой предметъ и внести въ смѣту 1915 года 120 рублей.

ДОКЛАДЪ № 78.

О пособіяхъ семействамъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную службу по мобилизаціи 1914 года.

Уѣздное земское собраніе экстреннаго созыва 14 августа текущаго года признало желательнымъ оказывать пособіе нуждающимся семьямъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную службу, на что и разрѣшило управѣ расходовать по 1500 руб. ежемѣсячно.

На тотъ же предметъ и въ той же суммѣ управа получаетъ пособіе отъ губернскаго земства. Кромѣ того, губернское земство приняло на себя расходы по выдачѣ дополнительнаго пайка дѣтямъ до 5-ти лѣтняго возраста, при чемъ организація выдачи пайка также возложена на уѣздную управу.

Какъ извѣстно, предложенный уѣздной управой проэтъ организаціи выдачи пособій семействамъ нижнихъ чиновъ былъ разсмотрѣнъ и одобренъ собраніемъ 14-го августа т/г.

Въ первыхъ числахъ сентября уѣздная управа приступила къ выполненію возложеннаго на нее порученія по выдачѣ пособій.

Пособіе было назначено и выслано за августъ мѣсяцъ 1037-ми семействамъ въ общей суммѣ 2820 руб. 65 коп. и, кромѣ того, 75-ти круглымъ спротамъ 150 руб., а всего 2970 руб. 65 коп.

Полученныя отъ губернскаго земства за тотъ же мѣсяцъ на выдачу дополнительнаго пайка для малолѣтнихъ 5000 руб. 55 к. были назначены и высланы 3774-мъ дѣтямъ. О результатахъ выдачи пособій и дополнительнаго пайка пока говорить не приходится по той простой причинѣ, что въ управу не доставлены еще расчетныя вѣдомости съ расписками въ полученіи денегъ.

Несомнѣнно то, что ежемѣсячную выдачу пособій необходимо замѣнить выдачей за цѣлую треть года, такъ какъ только при

этомъ условіи можно избѣгнуть и лишней переписки и замедленія въ назначеніи и выдачѣ пособія.

Какихъ-либо другихъ дефектовъ въ принятой собраніемъ организаціи выдачи пособій управою не замѣчено.

Необходимо замѣтить то, что первая выдача земскаго пособія пока въ общемъ совпала съ выдачей казеннаго пайка.

Слѣдующая выдача казеннаго пособія будетъ произведена за треть года съ сентября мѣсяца; желательно къ этому же сроку пріурочить и выдачу земскаго пособія.

Съ переходомъ дѣлопроизводства по выдачѣ казеннаго пособія въ вѣдѣніе уѣздной управы, по всей вѣроятности, можно будетъ достигнуть наиболѣе равномѣрнаго распредѣленія земскаго пособія среди нуждающихся семей нижнихъ чиновъ. Полученныя отъ уѣзднаго съѣзда свѣдѣнія о размѣрѣ казеннаго пособія, причитающагося на каждую семью, безъ сомнѣнія, будутъ служить важнымъ критеріемъ для опредѣленія степени нуждаемости призрѣваемыхъ семействъ.

Доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія собранія, уѣздная управа считаетъ долгомъ дополнить, что потребная сумма на призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ, въ теченіе будущаго года, управою исчислена въ 18.000 руб. на выдачу пособія и въ 300 р. на содержаніе учрежденной собраніемъ должности писца, а всего въ 18300 р. каковая сумма и внесена въ смѣту 1915 года.

ДОКЛАДЪ № 79.

О земскихъ госпиталяхъ для больныхъ и раненыхъ воиновъ.

Согласно постановленія уѣзднаго земскаго собранія чрезвычайнаго созыва 14 августа текущаго года въ сентябрѣ мѣсяцѣ управою открытъ въ городѣ Нерехтѣ земскій госпиталь для больныхъ и раненыхъ воиновъ на 65 коекъ съ послѣдующимъ развертываніемъ его на 90 коекъ.

Изъ общаго количества коекъ, какъ извѣстно, 40 оборудовано за счетъ уѣзднаго земства, 24 на частныя пожертвованія и одна койка оборудована и содержится на средства Нерехтскаго городского самоуправленія.

Содержаніе прочихъ 64 коекъ отнесено собраніемъ на земскія средства.

Потребная на содержаніе госпиталя сумма внесена въ смѣту 1915 г. по расчету на 90 человѣкъ и за цѣлый годъ.

Управа считаетъ необходимымъ довести до свѣдѣнія собранія, что въ ближайшемъ будущемъ въ г. Нерехтѣ будетъ открытъ 2-й земскій госпиталь на 150 человѣкъ. Оборудованіе и содержаніе этого госпиталя всецѣло относится на средства Всероссійскаго Земскаго Союза, по иниціативѣ котораго онъ и открывается.

Уѣздная управа взяла на себя трудъ лишь по самой организаціи открытія госпиталя.

Кромѣ того, управа, ввиду слишкомъ большихъ затратъ на госпиталь со стороны Земскаго Союза—находила бы возможнымъ, хотя отчасти повліять на уменьшеніе этихъ расходовъ, путемъ приглашенія врача за счетъ уѣзднаго земства.

Какого-либо ассигнованія на такое участіе въ расходахъ Всероссійскаго Земскаго Союза со стороны уѣзднаго земства не потребуется, такъ-какъ, вмѣсто приглашенія новаго врача является возможнымъ, если это будетъ принято собраніемъ, командировать для занятій въ госпиталь № 2 врача Блазновскаго участка, оставивъ въ послѣднемъ лишь фельдшерско-акушерскій пунктъ.

О вышеизложенномъ уѣздная управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе земскаго собранія, передъ которымъ и ходатайствуетъ о разрѣшеніи командировать врача Блазновскаго пункта для занятій въ открываемомъ госпиталѣ № 2 для больныхъ и раненыхъ воиновъ.

ДОКЛАДЪ № 80.

По жалобамъ повѣреннаго правленій фабрикъ С. Сидорова, К. Е. Симоновой и бр. Г. А. Горбуновыхъ—Л. Е. Крѣпишъ на земское обложеніе.

Отъ повѣреннаго Правленій Товарищества льняной мануфактуры Сосипатра Сидорова, К. Е. Симоновой и Товарищества бумаго-ткацкой мануфактуры Бр. Г. А. Горбуновыхъ—Л. Е. Крѣпишъ—въ уѣздной управѣ получены рядъ прошеній, въ которыхъ онъ жалуется на нѣкоторыя неправильности, допущенныя при оцѣнкѣ фабрикъ его довѣрителей.

Во всѣхъ прошеніяхъ Л. Е. Крѣпишъ приводитъ почти одинаковыя основанія жалобъ, въ виду чего уѣздная управа считаетъ возможнымъ въ настоящемъ докладѣ дать одну общую оцѣнку по всѣмъ тремъ жалобамъ, разобравъ ихъ по соотвѣтствующимъ пунктамъ и отдѣламъ.

Такимъ образомъ управа позволяетъ себѣ высказать слѣдующія соображенія:

1. По отдѣлу сооруженій.

Въ пунктѣ 1-мъ этого отдѣла (въ жалобѣ Симоновой п. 2-й) жалобщикъ указываетъ на то, что къ оцѣнкѣ неправильно привлечены полисады, заборы, ворота и калитки, такъ какъ, по установившейся въ Нерехтскомъ уѣздѣ практикѣ, перечисленныя выше сооруженія обложенію не подлежатъ, какъ несоставляющіе необходимыхъ принадлежностей фабрики, безъ которыхъ послѣдняя не могла бы функціонировать.

По мнѣнію управы, это указаніе жалобщика совершенно неосновательно, такъ какъ согласно ст. 37-й п. 1-го устава о Зем. Пов., заборы, полисады, ворота, калитки и т. п. именно

подлежать обложенію земскимъ сборомъ, какъ сооруженія, а потому управа и полагала бы изъ общей оцѣнки фабрики ихъ не исключать.

Въ пунктѣ 2-мъ (въ жалобѣ Симоновой п. 3-й) жалобщикъ проситъ объ исключеніи изъ оцѣнки телефона, какъ имѣющаго, по его мнѣнію, характеръ движимаго имущества.

Уѣздная управа не находитъ возможнымъ удовлетворить и этой просьбы, такъ какъ телефоны на общемъ основаніи должны подлежать обложенію земскимъ сборомъ, какъ составныя части или принадлежности, неразрывно связанныя съ недвижимымъ имуществомъ.

Кромѣ того, въ жалобѣ К. Е. Симоновой (въ п. 1-мъ) указывается на неправильное включеніе въ оцѣнку водопапорнаго бака, который будто бы служитъ противопожарнымъ цѣлямъ. Съ такимъ указаніемъ жалобщика управа не можетъ согласиться, такъ какъ водопапорный бакъ долженъ быть отнесенъ къ принадлежностямъ, которыя неразрывно связаны съ недвижимымъ имуществомъ.

II. По отдѣлу строеній.

Въ пунктѣ 1-мъ жалобщикъ находитъ неправильнымъ обложеніе жилыхъ домовъ при фабрикахъ занятыхъ служащими, каковое обложеніе яко бы противорѣчитъ неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената.

Дѣйствительно, по ст. 64-й п. 11-му Устава о Зем. Пов. не подлежатъ обложенію постройки для жилья рабочихъ. Но въ то же время по ст. 56-й Прим. 2-е того же устава, впредь до окончанія переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ на основаніи закона 8-го іюня 1893 г., земское обложеніе съ имуществъ остается на основаніяхъ, опредѣленныхъ ст. ст. 42—55 и 97 уст. о зем. пов., въ которыхъ не имѣется никакихъ ограниченій для оцѣнки и обложенія земскимъ сборомъ жилыхъ помѣщеній при фабрикахъ.

На основаніи чего уѣздная управа и полагаетъ жилыя помѣщенія при фабрикахъ, впредь до окончанія переоцѣнки на основаніи закона 8-го іюня 1893 г., изъ обложенія не исключать.

Кромѣ того, въ пун. 2-мъ жалобъ К. Е. Симоновой и Бр. Г. А. Горбуновыхъ жалобщикъ указываетъ на ошибки, допущенныя при техническомъ подсчетѣ; по мнѣнію управы, ошибки вполнѣ возможны въ такомъ дѣлѣ, какъ оцѣнка фабрикъ и, если по производящейся въ настоящее время провѣркѣ выяснится, что онѣ дѣйствительно были допущены, то управа не замедлитъ принять мѣры къ ихъ исправленію.

III. По отдѣлу оцѣнки машинъ.

Въ пунктѣ 1-мъ управа находитъ вполнѣ правильнымъ указаніе жалобщика на то, что пожарныя принадлежности не должны привлекаться къ обложенію земскимъ сборомъ, но таковыя, какъ извѣстно управѣ, въ оцѣнку и не включены. Что же касается указанія жалобщика объ исключеніи изъ оцѣнки трубопроводовъ, какъ бы пожарныхъ принадлежностей, то съ такимъ мнѣніемъ управа ни въ коемъ случаѣ согласиться не можетъ, такъ какъ трубопроводы, по которымъ идетъ вода, независимо отъ мѣста ихъ прокладки, подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ, какъ сооруженія, имѣющія неразрывную связь съ недвижимымъ имуществомъ, а потому управа полагала бы стоимость трубопроводовъ изъ оцѣнки не исключать.

Въ пунктѣ 2-мъ жалобщикъ находитъ неправильнымъ включеніе въ оцѣнку запасныхъ частей машинъ, какъ имѣющихъ характеръ движимаго имущества.

Данное указаніе жалобщика не соотвѣтствуетъ истинѣ, такъ какъ запасныя части машинъ, какъ таковыя въ оцѣнку и не включены.

Включены въ оцѣнку валы, «павои» и т. п. приспособленія, являющіяся необходимыми принадлежностями фабрикъ, согласно

разъясненія указа Правительствующаго Сената 9-го іюля 1908 г. № 8585, въ силу котораго обложенію подлежатъ и бездѣйствующіе валы и павоп и т. п. въ томъ случаѣ, если опи, при производствѣ работъ, постоянно мѣняются, такъ какъ каждый изъ бездѣйствующихъ валовъ можетъ въ любой моментъ быть вставленъ въ машину, а потому всѣ валы, находящіеся на фабрикѣ должны быть признаны составными частями машинъ, а слѣдовательно, подлежатъ земскому сбору.

Въ пунктѣ 3-мъ (въ жалобахъ Бр. Г. А. Горбуновыхъ и К. Е. Симоновой пунктъ 4-й) управа вполнѣ раздѣляетъ взглядъ жалобщика относительно неправильнаго включенія въ оцѣнку кубовъ для питья воды для рабочихъ, какъ имѣющихъ значеніе въ отношеніи охраненія народнаго здравія, почему управа и находила бы возможнымъ стоимость кубовъ для питья изъ оцѣнки исключить.

Что же касается вѣсовъ, рѣшетокъ для охраны станковъ отъ вылета челноковъ и другихъ указанныхъ въ пунктѣ предметовъ, объ исключеніи которыхъ также ходатайствуетъ жалобщикъ, то управа не можетъ согласиться съ высказаннымъ мнѣніемъ жалобщика, такъ какъ предметы, поименованные въ вышеозначенныхъ пунктахъ, какъ необходимыя принадлежности фабрики, безъ которыхъ послѣдняя не можетъ функціонировать—должны подлежать обложенію земскимъ сборомъ, а почему управа и полагала бы стоимость ихъ изъ оцѣнки не исключать.

Кромѣ того, въ пунктѣ 3-мъ жалобъ К. Е. Симоновой и Г. А. Горбуновыхъ жалобщикъ указываетъ на будто бы неправильное включеніе въ оцѣнку предметовъ, служащихъ для увлажненія и вентиляціи воздуха, устроенныхъ въ гигіеническихъ цѣляхъ. Управа находитъ это указаніе неосновательнымъ, такъ какъ предметы служащіе цѣлямъ увлажненія и вентиляціи суть неразрывно связанныя съ недвижимымъ имуществомъ сооруженія, подлежащія обложенію земскимъ сборомъ.

Въ пунктѣ 4-мъ (въ жалобахъ К. Е. Симоновой и Г. А. Горбуновыхъ пунктъ 5-й) жалобщикъ проситъ оцѣнку электрическихъ лампочекъ понизить съ 8 до 5 р. и въ то же время не представляетъ никакихъ къ тому основаній. Принимая же во вниманіе, что, въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, электрическія лампочки оцѣнялись на всѣхъ прочихъ фабрикахъ въ ту же самую цѣну, управа не имѣетъ никакихъ основаній къ удовлетворенію ходатайства, а почему и полагала бы оцѣнку лампочекъ не измѣнять.

Въ пунктѣ 5-мъ жалобы Сидорова и въ пункѣ 6-мъ жалобы Симоновой жалобщикъ приводитъ сравнительныя данныя по оцѣнкѣ однихъ и тѣхъ же станковъ на разныхъ фабрикахъ уѣзда, при чемъ указываетъ на преувеличенность и на полную неуравнительность оцѣнки ткацкихъ станковъ фабрики его довѣрителей, по сравненію съ другими однородными по производству фабриками.

Управа съ своей стороны считаетъ долгомъ доложить земскому собранію, что, дѣйствительно, на фабрикахъ довѣрителей Л. Е. Крѣпинъ могла быть допущена та или другая преувеличенность въ оцѣнкѣ станковъ по сравненію съ другими фабриками.

Но это обстоятельство, между прочимъ, было вызвано самими же владѣльцами фабрикъ, отказавшими земскому оцѣнщику въ представленіи необходимыхъ документовъ для опредѣленія стоимости того или другого станка. Такимъ образомъ земскій техникъ, лишенный возможности сдѣлать оцѣнку станковъ на основаніи документальныхъ данныхъ, могъ оцѣнить станки лишь только какъ экспертъ, по своему усмотрѣнію.

Въ настоящее время, въ виду того, что заинтересованные фабриканты нашли возможнымъ представить въ управу счета и прочія данныя для оцѣнки станковъ—управа не замедлитъ приступить къ провѣркѣ оцѣнки и къ опредѣленію послѣдней на однаковыхъ основаніяхъ съ другими фабриками, чѣмъ, по мнѣ-

нію управы, и должна быть достигнута необходимая равномѣрность въ обложеніи.

Переходя къ разсмотрѣнію общихъ соображеній, приводимыхъ жалобщикомъ, управа позволяетъ высказать слѣдующее:

Во первыхъ. Ссылка жалобщика на неуравнительность обложенія, которое является будто бы слѣдствіемъ неодновременной переоцѣнки всѣхъ имуществъ данной категоріи—по мнѣнію управы, не можетъ быть признана основательной, такъ какъ управой въ текущемъ году производилась не переоцѣнка отдѣльныхъ имуществъ опредѣленной категоріи, а дооцѣнка новыхъ сооруженій на фабрикахъ; причемъ при производствѣ этихъ работъ земскимъ оцѣнщикомъ было усмотрѣно, что нѣкоторыя отдѣльныя части фабрикъ при прежней оцѣнкѣ, благодаря недосмотру, были оцѣнены слишкомъ низко, по сравненію съ другими фабриками;— а потому управа, въ цѣляхъ соблюденія уравнительности въ обложеніи, каковую точку зрѣнія въ особенности старается отстоять въ своихъ жалобахъ довѣритель фабрикъ, и признала цѣлесообразнымъ сдѣлать переоцѣнку отдѣльныхъ частей.

Во вторыхъ. Указаніе жалобщика на то, что земство обязано на изнашиваемость машинъ дѣлать соотвѣтствующія скидки съ ихъ стоимости не заслуживаетъ уваженія, въ виду того, что такая скидка для земства обязательна лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда машины оцѣнены по ихъ дѣйствительной стоимости безъ скидки, а не въ половинной ихъ стоимости, за скидкой 50% на амортизацію имущества (указъ Сената 27 іюня 1908 года № 9862).

Въ виду того, что по отношенію ко всѣмъ фабрично-заводскимъ предпріятіямъ Нерехтскимъ уѣзднымъ земствомъ практикуется скидка, въ размѣрѣ 50%, чѣмъ вполнѣ достигается уравнительность въ обложеніи—управа полагаетъ, что дѣлать какія либо дальнѣйшія скидки съ оцѣнки нѣтъ никакихъ основаній.

Въ третьихъ. Не заслуживаетъ уваженія, по мнѣнію уп-

равы, и указаніе жалобщика на то, что практикуемымъ въ земствѣ пониженіемъ сбора нѣкоторыхъ заведеній будто бы нарушается уравнительность въ обложеніи. Рѣчь идетъ о томъ, что съ нѣкоторыхъ заведеній, носящихъ характеръ исключительно сельскохозяйственныхъ предпріятій, а также характеръ кустарныхъ заведеній—земскимъ собраніемъ, вполнѣ основательно, установлено взиманіе земскаго сбора не за цѣлый годъ, а за половину.

Какъ извѣстно, подобнымъ пониженіемъ земскаго сбора пользуются въ уѣздѣ всего лишь одинъ—два с.-х. завода, дѣятельность которыхъ заключается въ переработкѣ исключительно с.-х. продуктовъ. Работа на этихъ заводахъ можетъ производиться лишь въ опредѣленное время года недолѣе 3 -4 мѣсяцевъ; причемъ, если бы заводовладѣлецъ и пожелалъ работать въ теченіе цѣлаго года, то, по условіямъ переработки продуктовъ, онъ лишенъ возможности производить работу цѣлый годъ. А потому нельзя сравнивать такія мелкія с.-х. предпріятія съ фабричными, работа на которыхъ можетъ продолжаться круглый годъ, безъ остановокъ, и исключительно по желанію владѣльца.

Нужно добавить, что на эту же точку зрѣній встало и правительство, такъ какъ согласно 371 ст. уст. о прямыхъ налогахъ, пунк. 19 и 20, освобождаются отъ Государственнаго промысловаго налога всѣ вышеуказанныя с.-х. предпріятія.

На основаніи изложеннаго уѣздная управа и полагала бы настоящую ссылку жалобщика признать не заслуживающей уваженія.

Въ четвертыхъ, Управа вполнѣ согласна съ указаніемъ жалобщика относительно необходимости исключенія изъ оцѣнки фабрики занимаемой ею земли, если, конечно, таковая привлечена уже къ обложенію въ общей массѣ земельнаго имущества въ уѣздѣ. А потому послѣ надлежащей провѣрки настоящаго заявленія управой будетъ сдѣлано въ оцѣнкѣ соотвѣтствующее исправленіе.

Въ пятыхъ. Управа не можетъ согласиться съ указаніемъ жалобщика о необходимости возвращенія его довѣрителямъ неправильно взысканныхъ съ нихъ Губернскихъ сборовъ за періодъ времени съ 1907—1912 г.г.

Какъ извѣстно, съ 1907 г. уѣздное земство исчисляло сборъ по раскладкѣ со скидкой 50% со всѣхъ промышленныхъ заведеній, между тѣмъ какъ Губернское земство исчисляло сборъ на губернскія повинности съ полнаго оцѣночнаго рубля.

Такимъ образомъ, въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ на Губернскія повинности губернское земство не дополучало ту или другую сумму, каковая и зачислялась въ недоимку за уѣзднымъ земствомъ.

Въ 1912 г., когда была выиграна въ Сенатѣ извѣстная жалоба уѣзднаго земства—губернская земская управа должна была начисленную недоимку со счетовъ уѣзднаго земства списать.

Слѣдовательно, о какой либо переплатѣ губернскаго сбора со стороны исключительно однихъ фабрикантовъ не можетъ быть и рѣчи. Если въ погашеніе числившейся недоимки и были вносимы, можетъ быть какія-либо незначительныя суммы, то они вносились уѣзднымъ земствомъ какъ платежной единицей, почему и при полученіи недоимки обратно соотвѣтствующую сумму является болѣе цѣлесообразнымъ отнести въ доходную смѣту уѣзднаго земства и такимъ образомъ повліять на общее уменьшеніе причитающагося со всѣхъ плательщиковъ уѣзднаго сбора.

Кромѣ того, если жалобщикъ считаетъ неоспоримымъ получить въ возвратъ его довѣрителямъ ту или другую сумму, то онъ долженъ указать и размѣръ этой суммы, такъ какъ онъ имѣлъ и имѣетъ возможность получить для этого всѣ необходи-

мыя данныя въ уѣздной земской управѣ. Безъ указанія же суммы его претензіи являются совершенно не основательными.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія, на основаніи приведенныхъ въ настоящемъ докладѣ соображеній, уѣздная управа полагала бы:

1) Въ удовлетвореніе настоящихъ ходатайствъ исключить изъ оцѣнки фабрикъ стоимость кубовъ для питья рабочихъ.

2) Умепьшить соотвѣтственно представленнымъ документальнымъ даннымъ стоимость ткацкихъ станковъ.

3) Провѣрить по существу замѣчаніе жалобщика, касающееся неправильности въ техническихъ исчисленіяхъ и, если таковыя окажутся, то сдѣлать въ оцѣнкѣ соотвѣтствующія измѣненія.

4) Отклонить ходатайство жалобщика во всѣхъ прочихъ частяхъ, въ коихъ жалоба признана управою не заслуживающей уваженія.

ДОКЛАДЪ № 81.

По вопросу объ утвержденіи годового отчета Перехтской земской кассы мелкаго кредита и акта ревизіи кассы повѣрочнымъ совѣтомъ.

Управою 18-го сентября 1914-го года былъ созванъ повѣрочный совѣтъ кассы мелкаго кредита Перехтскаго уѣзднаго земства. Въ распоряженіе совѣта было предоставлено все дѣлопроизводство по кассѣ, счетоводство кассы, отчетъ за 1913 годъ и прочій матеріалъ. По окончаніи ревизіи совѣтомъ составленъ прилагаемый при семъ на благоусмотрѣніе земскаго собранія докладъ повѣрочнаго совѣта съ актомъ ревизіи.

Докладывая о вышеизложенномъ, уѣздная управа имѣетъ честь просить земское собраніе отчетъ по кассѣ мелкаго кредита за 1913 годъ утвердить.

Прилож. къ док. № 81.

Докладъ повѣрочнаго совѣта

отъ 18-го сентября 1914 года.

Разсмотрѣвъ отчетъ по кассѣ мелкаго кредита за 1913 г. и провѣривъ наличность капитала, совѣтъ признавъ отчетъ правильнымъ, постановилъ: таковой утвердить.

О провѣркѣ кассы составленъ особый актъ.

А К Т Ъ.

18-го сентября 1914 г. повѣрочный совѣтъ, въ составѣ гласныхъ Нерехтскаго уѣзднаго земства о. Іоанна Владимірова, Л. П. Сухарева и П. М. Иванова, повѣрялъ кассу мелкаго кредита на основаніи приходо-расходнаго журнала и отчета за 1913 г., а также отчета на 18 сентября 1914 г. причемъ оказалось: наличныхъ денегъ на текущемъ счету казначейства имѣется 1474 руб. 84 коп. въ кассѣ управы 396 руб. 73 коп., а всего 1871 р. 57 к., при сличеніи съ чековой книжкой казначейства, подтвержденной справкой казначейства отъ 18 с/м. и наличностью находящейся въ кассѣ—сумма оказалась правильной. Количество выданныхъ ссудъ по книгамъ и отчету числится на сумму 24257 руб. 35 коп.; по провѣркѣ съ долговыми обязательствами эта сумма также оказалась правильною. Вкладовъ имѣется на 2000 р. Дѣлопроизводство и веденіе книгъ найдено въ порядкѣ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 82.

По ходатайству отставного горниста Павла Васильева Волкова, о сложеніи земскаго сбора.

Въ поданномъ въ управу прошеніи Волковъ ходатайствуетъ объ исключеніи изъ обложенія земскимъ сборомъ надѣленной ему Костромско-Ярославскимъ Управленіемъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ земли изъ казенной Чубаровской дачи въ количествѣ 6 десятинъ, и о сложеніи накопившагося на этой землѣ земскаго сбора—пени 3 р. 4 к., недоимки 8 р. 71 к. и оклада сего года 1 р. 40 к., а всего 13 р. 15 к.

Ходатайство свое Волковъ мотивируетъ тѣмъ, что надѣленная ему земля, пожизненно освобождена отъ платежа оброчныхъ податей, въ подтвержденіе чего представилъ копію удостовѣренія Костромско-Ярославскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отъ 19-го февраля 1903 года за № 1740.

Справка: На запросъ управы по содержанію прошенія Волкова, Оцѣночно-статистическое отдѣленіе Костромской губернской земской управы отношеніемъ отъ 12-го октября за № 5912 сообщило, что земля отставного солдата Павла Васильева Волкова не значится въ числѣ владѣній, освобождаемыхъ по закону отъ обложенія земскимъ сборомъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, уѣздная земская управа полагала бы ходатайство Волкова отклонить.

ДОКЛАДЪ № 83.

О сложеніи земскаго сбора, пени, недоимокъ и оклада въ суммѣ 2446 руб. 53 коп. съ разныхъ предметовъ обложенія.

На основаніи п. 6-го ст. 62 Полож. о Земск. Учреж. 12-го іюня 1890 г. уѣздная земская управа имѣетъ честь представить на утвержденіе земскаго собранія вѣдомость объ измѣненіяхъ, происшедшихъ во владѣніи имуществами, обложенными земскимъ сборомъ на 1914 годъ.

По вѣдомости этой подлежитъ исключить земскаго сбора: пени 176 руб. 31 коп., недоимки 1160 руб. 35 коп. и оклада 1109 р. 87 к., а всего 2446 руб, 53 коп.

Приложеніе къ докладу № 83.

ВѢДОМОСТЬ

объ измѣненіяхъ происшедшихъ во владѣніяхъ имуществами, обложенными земскимъ сборомъ по Нерехтскому уѣзду

НА 1914 ГОДЪ.

№№ окладныхъ листовъ.	Имя, отчество и фамилія владѣльца, названіе заведенія и мѣсто его нахожденія.	Подлежитъ къ исключенію земскаго сбора						Объясненіе.
		Пени.		Недоимки.		Оклада.		
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
	1. Съ фабричныхъ, заводскихъ и тогово-промышленныхъ заведеній.							
111	Яковъ Николаевичъ Семеновъ--казенная винная лавка, С. Березники	—	—	—	—	12	58	Торговля прекращена.
122	Василій Васильевичъ Рожковъ—красильная д. Крюково . .	—	—	—	—	1	54	Заведеніе уничтожено.
126	Василій Илларіоновичъ Скворцовъ — мелочная лавка, с. Гробищево .	—	—	—	—	1	66	Торговля прекращена.
143	Марія Феодоровна Головина—мелочная лавка, д. Никольское . .	—	48	2	92	2	88	Торговля прекращена съ 1 октября 1914 года.
145	Михаилъ Александровичъ Головинъ—кирпичное заведеніе, д. Никольское . . .	—	84	9	25	4	53	Заведеніе уничтожено.
149	Аполлинарія Федоровна Грачева—лавка дер. Большое-Андрейково .	—	—	—	—	—	87	Торговля прекращена.

150	Андрей Матвѣевичъ Некрасовъ — вѣтряная мельница, д. Лаптево .	—			—	—	9	07	Мельница однопоставная.
179	Петръ Яковлевичъ Мокѣичевъ, казен. винная лавка, с. Емсна .	—			—	—	30	12	Торговля прекращена.
193	Борисоглѣбское сельско-хозяйственное общество—бакалейная лавка, с. Емсна . .	—			—	—	1	66	Торговля прекращена.
195	Константинъ Александровичъ Ермаковъ—чайная лавка с. Емсна .	—	—		—	—	4	01	Торговля прекращена.
201	Илья Андреев. Кругловъ—кирпичный заводъ д. Подпенково . .	—	—		—	—	3	80	Заводъ уничтоженъ.
213	К. Т. и И. И. Маурцевы—чугунно-литейный заводъ, д. Юдинка .	—	—		—	—	251	62	Заводъ уничтоженъ.
1271	Иванъ Иванов. Кузьмичевъ—мельница, дер. Аферково . .	2	16		5	79	—	—	Заведеніе уничтожено.
281	Яковъ Ивановичъ Куликовъ—мелочная лавка д. Дюдяково . .	—	—		—	—	2	75	Торговля прекращена.
289	Василій Николаевичъ Сахаровъ—вѣтрян. мельница, д. Старостино .	—	18		5	18	5	15	Работы не производится заводъ совершенно ветхій.
307	Александръ Максимовичъ Садовъ—мелочная лавка д. Большое-Реньково . . .	—	—		—	—	4	02	Торговля прекращена.

331	Гавріилъ Федоровичъ Харчевъ—казенная винная лавка, с. Игнатовское	—	—	—	—	17	07	Зданіе уничтожено пожаромъ.
345	Павелъ Федоровичъ Евстигнѣевъ—продажа скобъ и желѣза, д. Некрасово	—	—	—	—	3	88	Торговля прекращена.
366	Иванъ Дмитріевичъ Котовъ—кирпичный заводъ, пос. Обухово .	46	58	206	26	101	03	Заводъ уничтоженъ съ 1 іюля 1912 г.
372	Тимофей Спиридоновичъ Кокушкинъ—мелочная лавка, д. Твердислово	—	—	—	—	—	74	Вдвойнѣ обложенная.
401	Илья Андреевичъ Герасимовъ — кирпичный заводъ, с. Выголово .	—	48	7	4	4	62	Заводъ сгорѣлъ.
404	Власъ Степановичъ Евстифѣевъ--кирпичный заводъ д. Иголкино .	—	—	—	—	5	93	Заводъ сгорѣлъ.
422	Сергѣй Васильев. Голубевъ—вѣтреная мельница с. Андреевское .	—	—	—	—	7	85	Мельница однопоставная.
432	Федоръ Христофоровъ Кудряшевъ — вѣтреная мельница, д. Кануново.	—	—	—	—	6	85	Мельница однопоставная.
437	Яковъ Алексѣевичъ Захаровъ — выработка салфетокъ, ус. Барановка	—	—	—	—	26	73	Заведеніе уничтожено.
438	Крестьяне Стрѣлковскаго общества водяная мельница	2	52	13	62	—	—	Производство прекращено.

447	Осипъ Федоров. Красильниковъ — мелочная лавка, д. Григориха .	—	—	—	—	1	35	Торговля прекращена.
467	Евстифій Евстифьевичъ Гусевъ—мелочная лавка, д. Слабунино .	—	—	—	—	—	75	Торговля прекращена.
476	Торговый Домъ бр. Малаховыхъ—кирпичный заводъ д. Дуляпино .	—	—	—	—	19	53	Заводъ уничтоженъ.
497	Иванъ Алимпіевичъ Старостинъ — сапожная мастерская, д. Каликино	—	—	—	—	2	79	Заведеніе уничтожено.
507	Егоръ Михайловичъ Смирновъ—мелочн. лавка, д. Малуево . .	—	—	—	—	—	35	Торговля прекращена.
1282	Тихонъ Ивановичъ Кисляковъ-вѣтрен. мельница, д. Высоково .	7	20	12	6	—	—	Мельница однопоставная
510	Иванъ Александровичъ Голяковъ—солодовня, д. Глазово . . .	—	—	—	—	18	97	Производство прекращено.
520	Евдокія Григорьевна Бабушкина—мелочн. лавка, с. Есипово . .	—	—	—	—	—	21	Торговля прекращена.
535	Федоръ Николаевичъ Большаковъ — вѣтреная мельница съ маслобойной д. Гришино .	11	50	62	40	—	—	Заведеніе уничтожено.
548	Павелъ Дмитріевичъ Жировъ—мелочная лавка, д. Воронино .	—	—	—	—	3	14	Лавка сгорѣла.
549	Федоръ Николаевичъ Сѣровъ — чайная лавка д. Воронино . .	—	—	—	—	3	75	Торговля прекращена.

553	Федоръ Николаевичъ Большаковъ — кирпичн. заводъ, д. Гришино .	—	12	4	79	—	—	Заводъ уничтоженъ.
558	Василій Александровичъ Купирасовъ-мелочная лавка, д. Воронино	—	—	—	—	—	65	Лавка сгорѣла.
560	Онъ же, Купирасовъ—чайная лавка, тамъ же.	—	—	—		3	09	Торговля прекращена.
598	Иванъ Родіоновичъ Губинъ—кузница, с. Толпыгино . .	—	54	3	17	3	22	Заведеніе уничтожено.
601	Василій Мироновичъ Барашковъ—вѣтр. мельница съ маслобойной д. Кренево . . .	—	—	5	69	11	29	Заведеніе уничтожено пожаромъ.
622	Василій Яковлевъ — кирпичный заводъ, дер. Ивашиха . .	—	—	—	—	2	—	Заводъ уничтоженъ.
634	Егоръ Герасимовичъ Тихомировъ — вѣтреная мельница, д. Котельницы . . .	—	—	—	—	8	65	Мельница однопоставная.
707	М. А. Виноградовъ—паровая мукомольн. мельница, ст. Горкино .	60	30	414	73	143	57	Производство прекращено машинъ нѣтъ съ 1912 г. проданы съ торговъ.
739	Иванъ Александровичъ Емелинъ—кирпичный заводъ, д. Юрцыно	2	76	19	3	9	76	Заведеніе уничтожено.
784	Ефремъ Ивановичъ Марычевъ—(Арендаторъ Н. Н. Гладиловъ), булочная и кондитерская. с. Писцово . .	—	—	3	62	7	20	Заведеніе уничтожено.

789	Николай Николаевичъ Гладиловъ---хлѣбопекарня, с. Писцово . .	—	—	2	19	4	36	Заведеніе уничтожено.
790	Павелъ Михайловичъ Угольниковъ — кирпичный заводъ, д. Марцово.	—	—	—	—	3	53	Заводъ уничтоженъ.
792	Федоръ Александровичъ Емелинъ—кирпичный заводъ, д. Юрцино.	—	—	—	—	6	19	Заводъ уничтоженъ.
818	Алексѣй Александровичъ Кокоревъ—мелочная лавка, с. Бардаково.	—	—	—	—	2	49	Торговля прекращена.
889	Николай Васильевичъ Ефимовъ—кузница дер. Афонасовка .	—	—	—	—	1	48	Заведеніе уничтожено.
893	Павелъ Николаевичъ Карцевъ—вѣтреная мельница, ус. Бараново .	9	36	43	—	11	12	Заведеніе сломано.
896	Петръ Николаевичъ Васьковъ--винокуренный заводъ близь, д. Комарова	—	—	—	—	153	47	На основаніи постанов. зем. собранія отъ 9 ноября 1913 г.
908	Павелъ Алексѣевичъ Таруновъ—кирпичн. заводъ, д. Мельниково .	—	—	—	—	5	6	Заведеніе уничтожено.
938	Иванъ Михайловичъ Насѣдкинъ—бакалейная лавка, пос. Обухово .	—	—	—	—	2	79	Торговля прекращена.
942	Н-ки Федора Федоровича Сасина—желѣзная торговля, пос. Фроловка	—	—	—	—	1	4	Торговля прекращена.
1049	Алексѣй Ивановичъ Бушуевъ—мелочная лавка, с. Сидоровское .	—	—	—	—	2	—	Торговля прекращена.

1067	Григорій Васильевичъ Антипинъ—вѣтрен. мельница д. Шатры . .	—	—	—	—	10	42	Мельница однопоставная.
1071	Дмитрій Семеновичъ Никитинъ—мелочн. лавка, д. Отрѣево . .	—	12	—	95	—	92	Торговля прекращена.
1100	Алексѣй Васильевичъ Шошинъ—мелочная лавка, д. Савастьяново .	—	—	—	40	—	39	Торговля прекращена.
1121	Дмитрій и Николай Дмитріевичи Шигачевы —кирпичное заведеніе д. Залумье . .	—	9	3	40	3	38	Половина завода уничтожена.
1124	Константинъ Андреевичъ Орѣховъ—вѣтреная мельница, д. Морунина Слобода . .	—	—	5	58	11	07	Мельница однопоставная.
1149	Дмитрій Матвѣевъ — мелочная лавка д. Баглаево . . .	—	—	—	—	—	83	Торговля прекращена.
1171	Захаръ Семеновичъ Шуваловъ—мелоч. лавка д. Алексино . .	—	—	—	—	1	87	Торговля прекращена.
1308	Иванъ Федоровичъ Калининъ—вѣтрен. мельница, д. Тайманиха .	6	14	9	49	—	—	Заведеніе уничтожено.
1309	Осипъ Васильевичъ Рубцовъ—вѣтреная мельница, д. Постоялиха .	3	60	6	25	—	—	Мельница однопоставная.
1201	Осипъ Федоровичъ Смирновъ—мелочн. лавка, с. Яковлевское .	—	—	—	—	11	60	Торговля прекращена.
1213	Николай Васильевичъ Судаковъ—мелочн. лавка, с. Яковлевское .	—	44	—	—	20	97	Торговля прекращена.

1226	Иванъ Павловичъ Пикинъ—чайная лавка, с. Яковлевское . .	—	—	—	—	4	14	Торговля прекращена.
935	Екатерина Бибина, — чайная лавка, с. Середа.	—	—	—	—	11	47	Торговля прекращена.
1277	Александра Ивановна Тихомирова — мельница д. Гаврилково . .	11	88	—	—	—	—	Мельница полуразрушена и работы не производятся.
858	Сергѣй Николаевичъ Комаревскій—мукомольная мельница, усадьба Новое Есипово . .	—	—	—	—	3	1	На основаніи постановленія земск. собран. отъ 10 ноября 1913 г. за 68 р. 57 к. исключен. оцѣнки.
1313	Владиміръ Александровичъ Воробьевъ—вѣтреная мельница, д. Ново-Алексѣевской .	1	80	2	79	—	—	Мельница однопоставная.
	Итого .	164	9	849	60	1024	85	
	II. Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.							
	по г. Нерехтѣ:							
571	Николай Михайловичъ Крыловъ—флигель деревянный . .	—	24	2	45	—	—	Флигель Крылова сломанъ въ 1910 году.
	Итого .	—	24	2	45	—	—	

	III. Съ надѣльныхъ общественныхъ земель.							
	Арменской волости.							
6	Наслѣдники умершаго крестьянина, д. Секерина Петра Федорова Волкова . . .	—	—	2	42	—	—	По сообщенію г. управляющаго Костромск. казенной палаты за № 388 вслѣдствіе отсутствія у семьи наслѣдниковъ рабочихъ рукъ и имущества.
44	Крестьянинъ д. Юкова Иванъ Михайловъ Ксенофонтовъ . .	—	—	—	95	—	—	По мнѣнію волостнаго правленія недоимка должна быть сложена по крайней бѣдности, многочисленности семьи, не имѣнія имущества и падежа послѣдней лошади.
	Итого по волости.	—	—	3	37	—	—	
	Сидоровской волости.							
1153	Крестьяне села Сидоровскаго въ числѣ 12 лицъ . . .	—	—	108	31	—	—	Всѣ крестьяне 12 лицъ умерли, имѣнія никакого у нихъ нѣтъ, недоимка числится болѣе 15 лѣтъ.

1160	Дер. Степурино Наслѣдники Павла Рубцова . . .	—	—	—	66	—	—	Крайняя бѣдность и малолѣтство наслѣдниковъ.
1164	Дер. Кононово Иванъ Коровкинъ . .	—	—	4	11	—	—	Въ 1913 году пожаромъ уничтожено все имущество.
	Иванъ Хребтовъ .	—	—	23	78	—	—	Смерть домохозяина.
	Итого по волости.	—	—	136	86	—	—	
	Федоровской волости.							
1347	Дер. Холомѣево, Александръ Разживинъ .	—	—	8	95	—	—	Падежъ лошади.
1355	Дер. Молоково Николай Семеновъ . .	—	—	—	96	—	—	Недоимщикъ призванъ на дѣйствительную службу, бѣдность.
	Итого по волости.	—	—	9	91	—	—	
	Горковской волости.							
1480/25	Общество кр-нъ д.д. Плишкина, Юрцина, Гледенпова и Запрудкова Горицкой волости, Шуйскаго уѣзда . .	—	—	24	98	5	40	За 25,27 дес. не оказавшихся въ натурѣ.

	Дмитревской волости.							
1493	Общество кр-нъ дер Кривцова, Авдотьинской волости, Шуйскаго уѣзда	—	—	—	—	3	97	За пониженіемъ оцѣнки земли на 91 р.
	IV. %%% отчисленіе въ доходъ земства съ промысловыхъ документовъ.							
	Земскаго сбора .	—	—	5	20	—	—	По сообщенію Костром. казен. палаты за № 25202 подлежитъ сложенію за нерозысканіемъ лицъ, за которыми числится недоимка.
	V. Съ земель частновладѣльческихъ.							
	Горкинская волость.							
127 1914 г.	Церковь села Деревенекъ	—	—	—	—	1	13	За 3 дес. земли не оказавшейся въ натурѣ.
	Дмитріевская волость.							
1221 1914 г.	Кр-не с. Дмитріевскаго Михаилъ, Александръ, Дмитрій и Иванъ Ивановичи Кувальцевы .	—	—	2	57	2	86	За 5,49 дес. земли облагавшейся вдвойнѣ въ 1913 и 1914 г.г.

	Ильинско-Введенская волость.							
2132 / 1914 г.	Иваново-Вознесенскіе мѣщане, проживающіе въ д. Некрасовѣ .	—	—	22	65	30	15	Неправильно исчисленныхъ въ 1909 г. съ земли 159,59 десят.
2152 / 1914 г.	Дер. Морозцева кр-нъ Иванъ Алексѣевичъ Овчинниковъ . .	—	66	5	27	1	40	За 5,39 дес. облагавшихся вдвойнѣ.
	Игнатовская волость.							
2089 / 1914 г.	Нерехтскій мѣщанинъ Максимъ Васильевичъ Киселевъ . .	7	08	34	44	8	5	За 14,62 дес. облагавшихся вдвойнѣ.
	Кузнецовская волость.							
429 / 1914 г.	Товарищество мѣщанъ проживающихъ въ дер. Низовской, Георгіевской вол. Кинешемскаго уѣзда	2	82	18	64	5	76	За 9,45 дес. облагавшихся вдвойнѣ.
	Ногинская волость.							
688 / 1914 г.	Костромскіе мѣщане Степанида Иван. Крупина и ея дѣти Александръ, и Александра Васильевичи . . .	—	12	1	36	—	70	За 0,97 дес. облагавшихся вдвойнѣ.

	Острецовская волость.							
650 / 1914 г.	Кр-не Синихъ Гарей Тезинской вол., Кинешемскаго уѣзда Павелъ Федоровъ и Василій Иларіоновъ Бѣловъ съ товарищами . .	—	76	37	38	—	—	Неправильно исчисленныхъ въ 1909 г. съ земли 70 дес.
	Писцовская волость.							
1431 / 1914 г.	Товарищество кр-нъ с. Писцова . .	—	—	—	—	13	08	За пониженіемъ оцѣнки на 300 р.
	Рождественская вол.							
1542 / 1914 г.	Кр-нъ Федоровской в. с. Поемечья Иванъ Васильевъ Малковъ .	—	54	5	67	5	62	За 10 десят. облагавшихся вдвойнѣ въ 1913 и 1914 г.г.
	Сорохтская волость.							
1655 / 1914 г.	Кр-на Дмитріевской в. дер. Янова Марія Ефимова Рысина . .	—	—	—	—	6	75	За 11,10 дес. облагавшихся вдвойнѣ.
	Итого . . .	11	98	127	98	75	65	
		215 р. 61 к.						
	Всего по уѣзду	176	31	1160	35	1109	87	
		2446 р. 53 к.						

ДОКЛАДЪ № 84.

По вопросу о разсмотрѣніи цѣнъ на строительные матеріалы и рабочія руки, положенныхъ по закону 8-го іюня 1893 года въ основу оцѣнокъ фабрикъ и заводовъ Костромской губерніи.

20-го декабря 1913 года Костромской губернской оцѣночной комиссіей былъ разсмотрѣнъ и принятъ докладъ губернской земской управы „О цѣнахъ на строительные матеріалы и рабочія руки, положенныхъ по закону 8-го іюня 1893 года въ основу оцѣнокъ фабрикъ и заводовъ Костромской губерніи".

Проектируемыя цѣны на строительные матеріалы и рабочія руки, въ порядкѣ ст. 82 уст. о зем. пов. были переданы на разсмотрѣніе уѣздной оцѣночной комиссіи для послѣдующаго потомъ представленія на тотъ же предметъ въ уѣздное земское собраніе не позднѣе очередной сессіи 1914 года. Согласно постановленія губернской оцѣночной комиссіи задача уѣздной оцѣночной комиссіи и земскаго собранія состоитъ главнымъ образомъ въ разсмотрѣніи цыфръ, на которыхъ цѣны построены и такимъ образомъ войти въ оцѣнку не только съ точки зрѣнія соотвѣтствія ихъ требованіямъ закона, но и въ отношеніи соотвѣтствія ихъ мѣстнымъ условіямъ хозяйства.

Особенно важнымъ и необходимымъ представлялось разрѣшить два положенія: 1., соотвѣтствуетъ ли условіямъ мѣстной жизни дѣленіе губерніи на районы по цѣнамъ на строительные матеріалы и рабочія руки и 2., соотвѣтствуютъ ли дѣйствительности отдѣльныя цѣны на строительные матеріалы и рабочія руки внутри районовъ. Нерехтская уѣздная оцѣночная комиссія въ засѣданіи 25-го апрѣля текущаго года, разсмотрѣвъ представленные губернскою управою матеріалы для оцѣнки фабрикъ и заво-

довъ и цѣны на строительные матеріалы и рабочія руки въ Костромской губерніи за періодъ времени съ 1902 года по 1910 г., нашла, что цѣны на рабочія руки и строительные матеріалы показаны правильно; въ распредѣленіи же районовъ Нерехтская уѣздная комиссія признала необходимымъ внести измѣненія, а именно: изъ района XXII исключить волости Армейскую и Сараевскую и перенести ихъ въ XXIII районъ, изъ района же XXIII исключить Митинскую волость и перенести ее въ районъ XXII, въ виду того, что Армейская и Сараевская волости отдалены отъ Волги, Митинская же волость получаетъ главный строительный матеріалъ—лѣсъ изъ Ярославской и Владимирской губ.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія, уѣздная управа полагала бы съ высказаннымъ уѣздной оцѣночной комиссіей мнѣніемъ согласиться.

Прил. къ докл. № 84.

ЖУРНАЛЪ

Нерехтской Уѣздной Оцѣночной Комиссіи

Засѣданіе 25—*апрѣля* 1914 *г.*

Въ засѣданіе Комиссіи прибыли: Предсѣдатель—Уѣздный Предводитель Дворянства Петръ Николаевичъ Васьковъ, Податной Инспекторъ Нерехтскаго уѣзда Л. Н. Копыловъ, представитель отъ Удѣльнаго вѣдомства—Управляющій 6-мъ Кинешемскимъ имѣніемъ Е. Р. Гентцельтъ, представитель отъ казны Лѣсничій Костромского лѣсничества А. П. Бѣловъ, отъ Городской Думы Ф. Н. Тарутинъ, отъ земскаго собранія П. Б. Комаровъ-Лаврентьевъ и по назначенію Г. Губернатора—земскій начальникъ Н. И. Селифонтовъ.

По открытіи засѣданія Предсѣдателемъ—былъ прочитанъ докладъ въ Костромскую Губернскую Оцѣночную Комиссію Губернской земской управы о цѣнахъ на строительные матеріалы и рабочія руки, положенныхъ по закону 8—іюня 1893 г. въ основу оцѣнокъ фабрикъ и заводовъ Костромской губерніи.

Оцѣночная Комиссія разсмотрѣвъ матеріалы для оцѣнки фабрикъ и заводовъ и цѣны на строительныя матеріалы, рабочія руки въ Костромской губ. за періодъ съ 1902 по 1910 г. нашло что: цѣны на рабочія руки и строительныя матеріалы правильны; въ распредѣленіе же раіоновъ Нерехтскаго уѣзда Комиссія признала необходимымъ внести измѣненія, а именно: изъ раіона XXII (стран. 13-я док. Костром. Губ. Управы Оцѣноч. Ком. 1913 г.) исключить волости Армейскую и Сараевскую и перенести ихъ въ XXIII раіонъ, изъ раіона же XXIII—исключить Митинскую волость и перенести ее въ раіонъ XXII, въ виду того, что Армейская и Сараевская волости отдалены отъ Волги, Митинская же волость получаетъ главный строительный матеріалъ — лѣсъ изъ Ярославской и Владимірской губ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ №. 85.

О горячемъ приваркѣ въ школахъ Нерехтскаго уѣзда.

Очередное уѣздное земское собраніе минувшей сессіи признало желательнымъ въ нѣкоторыхъ земскихъ школахъ, по выбору управы, ввести горячій приварокъ, на что собраніемъ и была ассигнована потребная сумма.

При этомъ предполагалось приварокъ практиковать лишь въ теченіе Великаго и Рождественскаго постовъ.

Приварокъ въ текущемъ году былъ введенъ только въ двухъ школахъ Подозерской и Свѣточегорской, и то лишь въ теченіе незначительнаго времени. Главнымъ препятствіемъ къ свое-

временному учрежденію приварка послужило отсутствіе санитарнаго врача, на котораго. по примѣру другихъ земствъ, предполагалось возложить организацію приварка. Такимъ образомъ говорить о какихъ либо достигнутыхъ результатахъ даннаго опыта пока не приходится. Можно лишь отмѣтить, что въ обѣихъ школахъ пользовалось приваркомъ 26 человѣкъ. Стоимость приварка, изъ 2-хъ блюдъ, въ среднемъ выразилась не много болѣе $3^1/_2$ коп. на человѣка въ день.

Судя по отзывамъ учительницъ, приварокъ необходимо организовать для всѣхъ учениковъ данной школы, не ограничиваясь лишь остающимися почевать, какъ то принято было земскимъ собраніемъ.

Въ настоящее время организація школьнаго приварка пріобрѣтаетъ особенно важное значеніе.

Дѣло въ томъ, что съ призывомъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, только по приблизительному подсчету, осталось до 1110 дѣтей школьнаго возраста, отъ 8—11 лѣтъ. Наряду съ оказаніемъ пособія семьямъ ушедшихъ на войну необходимо главнымъ образомъ позаботиться объ ихъ учащихся дѣтяхъ.

Какъ извѣстно, существенную помощь въ дѣлѣ питанія дѣтей запасныхъ оказываетъ Высочайше учрежденный Романовскій комитетъ.

Помощь эта выражается въ отпускѣ въ распоряженіе отдѣльнаго земства одной трети суммы, потребной на данный предметъ или половины того, что ассигновано земствомъ. Напримѣръ, если питаніе дѣтей запасныхъ-школьниковъ стоитъ 6000 руб., а земство ассигновываетъ 4000 р., то Романовскій Комитетъ доассигнуетъ 2000 руб.

Такимъ образомъ, при учрежденіи школьныхъ приварковъ исключительно для дѣтей запасныхъ является возможнымъ использовать и средства указаннаго комитета.

Для полученія пособія отъ Романовскаго комитета нужно лишь обратиться въ Комитетъ съ ходатайствомъ, въ которомъ указать число дѣтей запасныхъ, посѣщающихъ школы, стоимость ихъ питанія и сумму, ассигнованную земскимъ собраніемъ, и Комитетъ немедленно переведетъ соотвѣтствующее пособіе.

Кромѣ того, не исключена возможность полученія отъ Комитета пособія (въ той же пропорціи) на снабженіе тѣхъ же дѣтей теплой одеждой и обувью или оказанія имъ помощи и въ другихъ формахъ.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія уѣздная управа и полагала бы желательнымъ:

Учредить во всѣхъ школахъ, гдѣ окажется возможнымъ—съ 1 января 1915 года или выдачу горячаго приварка для дѣтей запасныхъ нижнихъ чиновъ, или же, если это окажется не возможнымъ, то организовать выдачу пособія тѣмъ же дѣтямъ на пріобрѣтеніе теплой одежды или обуви.

Принимая во вниманіе стоимость приварка на одного ученика въ $3^1/_2$ к. въ день, и полагая необходимымъ приварокъ практиковать лишь въ теченіе Рождественскаго и Великаго постовъ т.-е. въ теченіе 50 дней—необходимо на каждаго учащагося ассигновать 1 р. 75 к. Имѣя же въ виду, что изъ 1100 дѣтей школьнаго возраста не всѣ дѣти учатся и не всѣ въ частности посѣщаютъ земскія школы, а что значительная часть ихъ обучается въ церковно-приходскихъ и министерскихъ школахъ—можно безъ особой ошибки исчислить затраты лишь на 500—600 чел. Наиболѣе точныя данныя управою будутъ собраны лишь не ранѣе конца текущаго мѣсяца.

Такимъ образомъ для проектируемаго мѣропріятія необходимо израсходовать до 1050 руб. (1 р. 75 к. 600).

Часть этой суммы до 200 руб. могла бы быть израсходована за счетъ имѣющагося ассигнованія еще тек. года и до 500 р. слѣдуетъ ассигновать вновь. Остальныя же 350 р. необходимо испросить отъ Романовскаго комитета. Если собранію угодно согласиться съ настоящимъ докладомъ управы--то въ смѣту 1915 г. подлежитъ внести 500 р. и вмѣстѣ съ этимъ поручить управѣ возбудить предъ Романовскимъ комитетомъ ходатайство объ отпускѣ пособія на введеніе горячаго приварка до 350 руб.

ДОКЛАДЪ № 86.

По ходатайству землевладѣльца С. Н. Комаревскаго о понижении сбора съ принадлежащей ему мельницы.

Очередное уѣздное земское собраніе минувшей сессіи, разсмотрѣвъ ходатайство С. Н. Комаревскаго о пониженіи земскаго сбора съ принадлежашей ему мукомольной мельницы—постановило:

1) Изъ общей суммы оцѣнки мельницы исключить оцѣнку забора, какъ неимѣющаго отношенія къ мельницѣ.

2) Поручить управѣ провѣрить по существу заявленіе г. Комаревскаго относительно столярной мастерской, чайной и количества отведенной подъ мельницу земли.

3) Поручить управѣ выяснить вопросъ, какъ облагаются въ прочихъ уѣздныхъ земствахъ подобнаго типа мукомольныя мельницы, обслуживаемыя нефтяными двигателями.

По настоящему вопросу уѣздная управа имѣетъ честь доложить слѣдующее:

1) Хотя на основаніи постановленія собранія стоимость забора и исключена изъ общей суммы оцѣнки мельницы но, по мнѣнію управы—это сдѣлано совершенно неправильно. Согласно ст. 37 п. I Уст. о Зем. Пов. заборы, какъ сооруженія, подлежатъ земскому обложенію. Почему являлось бы правильнымъ вновь включить въ общую оцѣнку мельницы и стоимость забора, какъ то практикуется уѣздным земствомъ по отношенію къ другимъ однородным промышленным заведеніямъ, чтобы не создавать повода къ возбужденію аналогичных ходатайствъ со стороны владѣльцевъ прочихъ промышленных заведеній.

2) Во исполненіе постановленія собранія, управою было провѣрено заявленіе С. Н. Комаревскаго по существу, причемъ ока-

залось, что владѣлецъ мельницы промыслового свидѣтельства на чайную торговлю на 1914 годъ не выправлялъ, и самое зданіе чайной и столярной мастерской занято жильемъ рабочихъ, вслѣдствіе чего чайная и мастерская, какъ неподлежащія, при данныхъ условіяхъ, обложенію—изъ общей оцѣнки мельницы должны быть исключены.

Что же касается земли, отведенной подъ мельницу, то, съ исключеніемъ изъ обложенія чайной и столярной мастерской, количество земли остается лишь то, которое находится подъ мельницей, т. е. до 340 кв. саж., какъ то и значится въ дѣлѣ оцѣнки.

3) Путемъ соотвѣтствующей анкеты, уѣздной управѣ удалось выяснить, что и другія земства, гдѣ облагаются мукомольныя мельницы, оцѣниваютъ мельницы съ нефтянымъ двигателями на общемъ основаніи, точно такъ же, какъ то дѣлается и въ Нерехтскомъ уѣздѣ, о чемъ, во исполненіе возложеннаго порученія, управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія.

Въ дополненіе къ вышеизложенному необходимо сообщить, что 25 Апрѣля текущаго года отъ С. Н. Комаревскаго въ управу поступило заявленіе, въ которомъ онъ сообщаетъ, что, вслѣдствіе непосильнаго обложенія, мельница имъ закрыта и онъ уже приступилъ къ разборкѣ машинъ. 4-го октября с.г., путемъ техническаго осмотра мельницы, было установлено, что мукомольный поставъ и обойка не разобраны (остались въ прежнемъ видѣ) нефтяной двигатель разобранъ частично, такъ что легко можетъ быть вновь собранъ; по крайней мѣрѣ, для доказательства полнаго прекращенія производства, необходимо двигатель снять съ постаментовъ, вынеся при этомъ машины изъ зданія. (Указъ Сен. 26, XIII, 1910 г. № 4508). Такимъ образомъ управа не можетъ представить собранію то или другое заключеніе объ исключеніи мельницы С. Н. Комаревскаго.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе земскаго соб-

рапія, уѣздная управа и полагала бы:

1) Вновь включить въ оцѣнку мельницы и стоимость находящагося при ней забора.

2) Принять къ свѣдѣнію заявленіе С. П. Комаревскаго о прекращеніи производства на принадлежащей ему мукомольной мельницѣ, не исключая изъ обложенія впредь до того времени, когда машины и двигатель будутъ совершенно разобраны и вынесены изъ зданія.

3) Исключить изъ общей оцѣнки мельницы стоимость зданія чайной и столярной мастерской, какъ неподлежащихъ обложенію въ виду занятія ихъ подъ жилье рабочихъ.

ДОКЛАДЪ № 87.

О назначеніи вознагражденія за 25-ти лѣтнюю службу учительницамъ В. Я. Успенской и К. И. Аркадьевой.

Въ 1912 году исполнится 25 лѣтъ службы въ Перехтскомъ земствѣ учительницъ начальныхъ училищъ: Григорцовскаго-Варвары Яковлевны Успенской (съ 1 Марта 1890 г.) и Тетеринскаго-Клеопатры Ивановны Аркадьевой (съ 1 Октября 1890 г.).

Перехтскимъ земскимъ собраніемъ 17 Сентября 1904 г., въ видѣ общаго правила, принято рѣшеніе-учителямъ и учительницамъ земскихъ школъ, прослужившимъ 25 лѣтъ, выдавать въ награду отъ земства по цѣнному золотому подарку съ соотвѣтствующей надписью, на что и ассигновать по 150 рублей.

Докладывая о семъ, земская управа ходатайствуетъ передъ земскимъ собраніемъ: а) о выраженіи благодарности учительницамъ Успенской и Аркадьевой, за ихъ долголѣтнюю и усердную службу въ Перехтскомъ земствѣ и б) объ ассигнованіи каждой по 150 руб. на выдачу установленной награды, на что и внести въ смѣту 1915 года 300 руб.

ДОКЛАДЪ № 88.

О выборѣ попечителей въ Земскія училища на трехлѣтіе съ 1914 года.

Въ виду окончанія въ текущемъ году срока полномочій попечителей и попечительницъ нѣкоторыхъ земскихъ училищъ, уѣздная управа предлагаетъ вниманію земскаго собранія списокъ желательныхъ, по указанію сельскихъ обществъ, кандидатовъ въ попечители нижеуказанныхъ земскихъ школъ.

Названіе училища.	Предлагаются въ кандидаты.
1) Блазновское.	Дворянинъ Николай Ивановичъ Селифонтовъ.
2) Строевогорское.	Крестьянинъ Дмитріевской волости дер. Стипирева, Алексѣй Степановичъ Мясниковъ.
3) Незнановское.	Крестьянинъ с. Незнанова Иванъ Евстигнѣевичъ Егоровъ.
4) Скарисовское.	Крестьянка с. Арменокъ Александра Дмитріевна Малкова.
5) Сидоровское.	Крестьянинъ с. Сидоровскаго Іона Зиновьевичъ Манловъ.
6) Метлинское.	Потомственная дворянка фрейлина Ихъ Императорскихъ Величествъ — Ольга Авдіевна Шипова.
7) Коровинское.	Крест. Краснинской волости, дер. Федорищъ, Сергѣй Михайловичъ Тетеринъ.
8) Ситьковское.	Мѣщанка Иранда Федоровна Кучина.
9) Кузнецовское	Потомствен. Поч. гражданинъ 1-й гильдіи купецъ Владиміръ Ивановичъ Кокоревъ.
10) Деревеньковское.	Потом. Поч. гражд. Алексѣй Ефимовичъ Клементьевъ.
11) Хомутовское.	Потом. Поч. гражд. Николай Ивановичъ Лосевъ.

Названіе училища.	Предлагаются въ кандидаты.
12) Петрунинское.	Потомственный дворянинъ Николай Михайловичъ Красильщиковъ.
13) Срѣтенское.	Ковровскій мѣщанинъ Петръ Капитоновичъ Павловъ.
14) Поемечское.	Крестьянинъ с. Поемечья Иванъ Васильевичъ Малковъ.
15) Денисовское.	Кр. Ковалевской вол. дер. Дубровокъ, Дмитрій Ивановичъ Кругловъ.
16) Степурипское.	Кр. дер. Кононова Александръ Александровичъ Рябовъ.
17) Языковское.	Кр. с. Михайловскаго, Яковлевской вол., Александръ Антоновичъ Краспльниковъ.
18) Перепелицынское.	Александръ Николаевичъ Ковыряловъ.

ДОКЛАДЪ № 89.

О школьномъ строительствѣ въ связи съ осуществленіемъ сѣти всеобщаго обученія.

Согласно постановленія уѣзднаго земскаго собранія минувшей сессіи, уѣздная управа приступила къ выполненію новыхъ школьныхъ построекъ очереди текущаго года, причемъ, руководствуясь указаніемъ собранія, включила въ ту же очередь постройку Игнатовскаго училища, каковое строится за счетъ кредита, ассигнованнаго на постройку одного изъ училищъ очереди 1914 г. Въ цѣляхъ выполненія сѣти всеобщаго обученія, съ 1-го сентября с. г. открыты 12 новыхъ школьныхъ комплектовъ а именно: въ Замостниковѣ Спасской вол. (2), въ Осокинѣ Сараевской вол. (2), въ Кощеевѣ (2), въ Балабановѣ (2), въ Бродкахъ (1) въ Никульскомъ (1) и Дуляпинѣ (2).

При чемъ въ двухъ изъ нихъ, а именно: Замостниковѣ и Концеевѣ училища открыты во вновь выстроенныхъ зданіяхъ.

Въ очередь 1915 г., по мнѣнію управы, слѣдовало бы включить постройку слѣдующихъ школъ: Бродковской (вмѣсто которой въ 1914 г. строилась Игнатовская школа), Проппиской, Ильинской, Михалковской, Деревеньковской и Высоковской.

Кромѣ того, необходимо перестроить вновь зданіе для Незнановскаго училища, въ виду его крайней ветхости. Наконецъ, является настоятельно неотложнымъ расширить Давыдовское училище. Хотя Давыдовское училище, согласно принятой школьной сѣти, построено на 1 комплектъ, но въ настоящее время въ немъ обучается уже 65 дѣтей, при чемъ до 35—40 дѣтямъ пришлось отказать въ пріемѣ; такимъ образомъ необходимость учрежденія въ училищѣ 2-го комплекта очевидна.

Конечно, на ряду съ расширеніемъ училища, необходимо возбудить передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія соотвѣтствующее ходатайство о включеніи 2-го комплекта Давыдовскаго училища въ школьную сѣть уѣзда, съ удовлетвореніемъ котораго только и можно расчитывать получить казенное пособіе на содержаніе 2-го комплекта.

Для дальнѣйшаго осуществленія всеобщаго обученія необходимо съ 1-го сентября 1915 г. по намѣченному плану открыть 12 новыхъ школьныхъ комплектовъ, на что и испросить пособіе отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Въ виду значительности суммъ, необходимыхъ на школьностроительныя надобности, уѣздная управа находила бы возможнымъ, если собраніемъ признано будетъ это необходимымъ, въ смѣту 1915 г. внести не половину расходовъ, а лишь одну пятую, а объ отпускѣ остальной суммы въ ссуду и пособіе возбудить соотвѣтствующее ходатайство передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Въ такомъ случаѣ ассигнованіе уѣзднаго земства выразилось бы въ 9940 руб., что вмѣстѣ съ суммами, предполагаемыми къ полученію при ликвидаціи зданія Незнановскаго училища, составитъ общую сумму изъ мѣстныхъ источниковъ въ 10140 руб.

По принятымъ Министерствомъ нормамъ, на тѣ же строительныя нужды можно было бы испросить пособіе въ 19500 руб. и въ ссуду съ разсрочкою на 40 лѣтъ 15560 руб. Ссуду, конечно, желательно получить единовременно и никакъ не далѣе какъ въ два срока.

Но при такихъ предположеніяхъ необходимо считаться съ нижеслѣдующимъ. До сихъ поръ въ управѣ не получено отвѣта отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія о результатѣ возбужденнаго Нерехтскимъ земствомъ ходатайства объ отпускѣ до 45 тысячъ руб. на строительныя нужды 1914 г. Возможно, что ходатайство, въ виду военнаго времени, и не будетъ удовлетворено. По тѣмъ же причинамъ можетъ быть задержанъ отпускъ пособій и ссудъ на школьно-строительныя надобности и на 1915 г. Такимъ образомъ, какъ будто является болѣе цѣлесообразнымъ пока пріостановиться выполненіемъ дальнѣйшаго плана школьнаго строительства и ограничиться лишь осуществленіемъ школьной сѣти, путемъ открытія новыхъ комплектовъ.

Къ этому побуждаетъ уже то, что и въ настоящее время при начатыхъ и частью уже заканчивающихся школьныхъ постройкахъ, общая стоимость которыхъ по строительнымъ контрактамъ опредѣляется до 62 тыс. рублей—земство можетъ попасть въ затруднительное положеніе, такъ какъ означенную сумму въ 62 тыс. руб. въ большей части а именно до 45 тыс. руб. предполагалось израсходовать за счетъ казеннаго пособія и ссуды, о возможности полученія которыхъ, какъ уже было сказано выше, въ управѣ не имѣется никакихъ свѣдѣній.

Такимъ образомъ, представлялось бы возможнымъ на 1915 г. исходатайствовать отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія по-

собіе на 12 повыхъ комплектовъ, а для предполагаемыхъ къ постройкѣ повыхъ школъ подъискать наемныя помѣщенія.

Вмѣстѣ съ этимъ необходимо возбудить ходатайство о включеніи 2-го комплекта при Давыдовскомъ училищѣ въ школьную сѣть уѣзда, съ принятіемъ содержанія его на средства Государственнаго казначейства.

Наконецъ, принимая во вниманіе крайне затруднительное въ настоящее время положеніе земства въ финансовомъ отношеніи, каковое еще болѣе ухудшится, въ виду возможнаго неполученія отъ казны ожидаемыхъ ссудъ и пособія въ размѣрѣ 45 т. руб., —управа находила бы возможнымъ вторично возбудить передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство объ отпускѣ вышеозначенныхъ ссуды и пособія.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе уѣзднаго собранія, уѣздная управа и полагала бы возбудить передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайства: 1) о назначеніи постояннаго пособія на 12 повыхъ школьныхъ комплектовъ, открываемыхъ съ 1-го сентября 1915 года въ суммѣ: за треть 1915 г. 1680 р. и съ 1 января 1916 г. по 5040 руб. ежегодно.

2) О включеніи 2 комплекта при Давыдовскомъ училищѣ въ школьную сѣть уѣзда съ принятіемъ содержанія комплекта за счетъ казны, на что испросить отпустить за треть 1915 г. 140 р. и съ 1 января 1916 года по 420 руб. ежегодно и, кромѣ того, поручить управѣ вторично ходатайствовать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ исчисленныхъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ минувшей сессіи суммъ на школьно-строительныя надобности очереди 1914 года.

Прил. 1 къ док. № 89.

Предположенія

Нерехтскаго уѣзднаго земства Костромской губерніи о планѣ школьнаго строительства при пособіи отъ казны на основаніи Высочайше одобреннаго 22-го іюня 1909 года закона въ связи съ выполненіемъ школьной сѣти всеобщаго обученія на 1915 г.

Типъ училищной постройки.	Число предполагаемыхъ къ постройкѣ расширенію или покупкѣ зданій.	Число комплектовъ въ нихъ.	Сколько ожидается изъ мѣстныхъ средствъ.	Въ какомъ размѣрѣ предполагается испросить пособіе.	Въ какомъ размѣрѣ предполагается испросить ссуду.	Для отмѣтокъ Департамента.
Деревянныя постройки. 1 комплектное .						
2 комплектное .						
3 комплектное .						
Итого . .						
Каменныя постройки. 1 комплектное .	3 (2 нов. 1 расш.)	3	3140	4500	3560	
2 комплектное .	5	10	7000	15000	12000	
3 комплектное .	—	—	—	—	—	
Итого . .	8	13	10150	19500	15560	

Приложеніе 2-е къ докладу № 89.

СВѢДѢНІЯ

о пособіяхъ и ссудахъ, испрашиваемыхъ Нерехтскимъ Уѣзднымъ Земствомъ Костромской губерніи на 1915 годъ на постройку, расширеніе или покупку школьныхъ зданій.

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ УЧИЛИЩА.	№№ учил. по школьн. сѣти.	Строится вновь расширяется, развертывается или покупается школьное зданіе.	Число школьныхъ комн.	Каменное зданіе, деревянное или глинобитное.	Стоимость зданія.	Сколько ассигновано на постройку, расширеніе или покупку изъ мѣстныхъ средствъ. Изъ земск. сборовъ.	Изъ другихъ источниковъ.	Всего.	Если на постройку зданія было отпущено пособіе и ссуда то въ какомъ размѣрѣ и въ какомъ году и мѣсяцѣ. Пособіе.	Ссуда.	Въ какомъ размѣрѣ испрашивается пособіе.	Въ какомъ размѣрѣ испрашивается ссуда.	Срокъ который предполагается заключить пост. расширить или разшер.	Испрашивается пособіе единовременно или всѣ два года и въ какомъ размѣрѣ въ текущемъ году.	На какой срокъ испрашивается ссуда.
1	Игнатовское, Игнатовской волости .	—	Строится вновь.	1	Деревян.	4100	820	—	800			1500	1780			
2	Пронинское, Сорохтской волости . .	31	Вновь строится.	1	„	4100	820	—	820			1500	1780			
3	Ильинское, Сорохтской волости . .	32	Строится вновь.	2	„	6800	1360	—	1360			3000	2440			
4	Михалковское, Широковской волости .	33	„	2	„	6800	1360	—	1360			3000	2440			
5	Деревеньковское, Середской волости .	34	„	2	„	6800	1360	—	1360			3000	2440			
6	Высоковское, Яковлевской волости .	35	„	2	„	6800	1360	—	1360			3000	2440			
7	Незнановское, Мар.-Алек. вол. . .	—	Вновь строится.	2	„	6800	1360	200	1560			3000	2440			
8	Давыдовское, Борисоглѣбской волости ..	47	Расширяется.	1/1	„	3000	1500	—	1500			1500	2240			
						43200	9940	200	10140			19500	15560			

Единовременно.

На сорокъ лѣтъ.

ДОКЛАДЪ № 90.

По прошенію крестьянъ Суворова, Семенова и Цвѣткова о предоставленіи стипендій для обученія ихъ сыновей въ Московской Голицинской фельдшерской школѣ.

Крестьяне с. Середы Илларіонъ Васильевичъ Суворовъ, с. Выголова, Василій Григорьевичъ Семеновъ и с. Федоровскаго Николай Андреевичъ Цвѣтковъ обратились въ уѣздную управу съ просьбами о предоставленіи имъ стипендій отъ земства, учрежденной для дѣтей крестьянскаго сословія въ Голицинской фельдшерской школѣ въ г. Москвѣ, заявляя, что собственныхъ средствъ, на содержаніе своихъ дѣтей въ названной школѣ они не имѣютъ.

Докладывая о вышеизложенномъ очередному земскому собранію и имѣя въ виду, что обѣ стипендіи отъ Нерехтскаго земства въ Голицинской школѣ въ настоящее время заняты, уѣздная управа полагала бы сыновей просителей зачислить лишь кандидатами на означенныя стипендіи.

ДОКЛАДЪ № 91.

О пониженіи суммы оцѣнки съ мукомольной мельницы въ с. Свѣточева Гора.

Потомственная дворянка Марія Петровна Перроте обратилась въ уѣздную управу съ ходатайствомъ о переоцѣнкѣ принадлежащей ей мукомольной мельницы въ с. Свѣточева Гора, мотивируя свое ходатайство слѣдующимъ.

1) Работа производится только днемъ и не 18 час., а 11.

2) Жалованіе служащимъ 50 руб. въ годъ, а не 120.

3) Количество перерабатываемаго зерна въ часъ 18 п., а не 30.

4 и 5) Заборъ и зданіе машиннаго отдѣленія оцѣнены въ 2 раза дороже ихъ стоимости.

6) Деревянное зданіе построено изъ бревенъ 3—3½ вер., а не 4—5 вер.

7—8) Обойка и разсѣвъ числятся по оцѣпкѣ выше прейскурантныхъ цѣнъ.

9) Бака для нефти не существуетъ.

Разсмотрѣвъ данное ходатайство, уѣздная управа имѣетъ честь доложить слѣдующее: пункты 1-2 и 3, содержащія свѣдѣнія чисто статистическія, къ оцѣнкѣ не относятся; по пунктамъ 4-5 указаніе просительницы, что заборъ и зданіе машиннаго отдѣленія оцѣнены въ два раза дороже ихъ стоимости не подтверждается никакими данными съ ея стороны; по пункту 6 указаніе, что зданіе построено изъ бревенъ толщиною въ 3—3½ вер., а не въ 4-5 вер., какъ значится въ заявленіи, не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, такъ какъ размѣръ толщины бревенъ взятъ оцѣнщикомъ съ натуры; по пунктамъ 7-8 указаніе, что цѣны на обойку и разсѣвъ поставлены выше прейсъ-курантныхъ, объясняется тѣмъ, что къ цѣнамъ прейсъ-куранта прибавлялась стоимость установки, что дѣлается при оцѣнкѣ во всѣхъ промышленныхъ заведеніяхъ. По пункту 9 указаніе, что въ оцѣнку внесенъ бакъ для нефти, якобы несуществующій, тоже противорѣчитъ дѣйствительности. Во время производства оцѣнки бакъ для нефти существовалъ. Если же впослѣдствіи просительницей указанный бакъ былъ вынесенъ, то ей и слѣдовало бы тогда просить объ исключеніи его изъ описи оцѣнки, а не дѣлать указаніе объ оцѣнкѣ несуществующаго бака.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе земскаго собранія и принимая во вниманіе, что просительница въ поданномъ заявленіи не приводитъ никакихъ особыхъ уважительныхъ данныхъ, указывающихъ на необходимость переоцѣнки ея мельницы, управа полагала бы ходатайство М. П. Перротте отклонить.

ДОКЛАДЪ № 92.

О выборѣ члена въ Нерехтское Раскладочное Присутствіе и кандидата къ нему на четырехлѣтіе съ 1915 года.

Въ текущемъ году оканчивается срокъ полномочій члена Нерехтскаго Раскладочнаго Присутствія Феоктиста Ивановича Малкова и кандидата въ таковые Василія Павловича Саванова, а потому уѣздному земскому собранію предстоитъ произвести въ настоящую сессію новые выборы члена и кандидата въ Раскладочное Присутствіе на слѣдующее съ 1915 года четырехлѣтіе.

О вышеизложенномъ уѣздная управа имѣетъ честь доложить земскому собранію.

ДОКЛАДЪ № 93.

По прошенію Ф. И. Малкова, состоящаго членомъ раскладочнаго присутствія отъ уѣзднаго земства, о выдачѣ ему открытаго листа для безплатнаго проѣзда изъ с. Армепокъ въ Нерехту на засѣданія присутствія.

Крестьянинъ села Армепокъ Феоктистъ Ивановичъ Малковъ, избранный Нерехтскимъ земскимъ собраніемъ въ члены Раскладочнаго Присутствія обратился съ просьбой о выдачѣ ему открытаго листа на взиманіе земскихъ лошадей для безплатнаго проѣзда изъ села Армепокъ въ Нерехту на засѣданія раскладочнаго притутствія, назначаемыя 5-6 разъ въ годъ, мотивируя свое ходатайство тѣмъ, что состоя членомъ означеннаго присутствія 7-й уже годъ, онъ никакихъ вознагражденій не получаетъ и всѣ поѣздки дѣлаетъ на свои средства.

Имѣя въ виду, что Малковъ членомъ раскладочнаго присутствія состоитъ 3-е трехлѣтіе и никакого вознагражденія за это не получаетъ и что расходъ земства по просьбѣ Малкова выразится въ небольшой суммѣ, земская управа со своей стороны находила бы возможнымъ просьбу Малкова удовлетворить, разрѣшивъ управѣ выдать ему открытый листъ для безплатнаго проѣзда отъ с. Армепокъ до г. Нерехты и обратно въ количествѣ не болѣе 5-6 разъ въ годъ, для участія въ засѣданіи Присутствія.

ДОКЛАДЪ № 94.

По ходатайству крестьянки Анны Пыстиной и мѣщанки Надежды Терентьевой о назначеніи имъ пособій.

Въ числѣ прошеній разныхъ лицъ о пособіяхъ на обученіе дѣтей, за позднимъ поступленіемъ, не вошли 2 ходатайства:

1) Крестьянки Владимирской губ. с. Печерскаго Анны Ивановой Пыстиной о пособіи на обученіе дочери въ Нерехтской женской гимназіи и 2) Нерехтской мѣщанки Надежды Афонасьевой Терентьевой—о продолженіи на 1915 г. на обученіе сына въ Костромскомъ землемѣрномъ училищѣ пособія, которое въ текущемъ году ею получено въ суммѣ 60 рублей.

Докладывая означенныя ходатайства земскому собранію и имѣя въ виду, что просительницы—Пыстина происходитъ изъ крестьянъ другой губерніи и проживаетъ на фабрикѣ бр. Разореновыхъ въ с. Вичугѣ Кинешемскаго уѣзда, а Терентьева—изъ мѣщанскаго сословія, причемъ послѣдняя, какъ извѣстно Управѣ, матеріально обезпечена, именно: имѣетъ въ дер. Глазовѣ собственный домъ, старшій сынъ ея Александръ служитъ въ земской управѣ, а дочь состоитъ учительницей, земская управа съ своей стороны полагала бы ходатайства Пыстиной и Терентьевой

отклонить, первой какъ урожденной другой губерніи и слѣдовательно отношенія къ Нерехтскому уѣзду не имѣющей, а послѣдней какъ въ матеріальномъ отношеніи болѣе или менѣе обезпеченной.

ДОКЛАДЪ № 95.

По ходатайству акушерки О. В. Соболевой объ уравненіи ея въ правахъ по получаемому жалованію съ прочимъ фельдшерско-акушерскимъ персоналомъ уѣзда.

Очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ минувшей сессіи была установлена прибавка, въ размѣрѣ 7 руб. въ мѣсяцъ, для всѣхъ лицъ, принадлежащихъ къ среднему медицинскому персоналу. Установленная прибавка не могла коснутся лишь акушерки Соболевой, какъ занимающей штатную должность сестры милосердія при Нерехтской уѣздной земской больницѣ, относительно которой управой прежняго состава земскому собранію какого либо представленія о прибавкѣ жалованія сдѣлано не было.

Въ настоящее время означенная акушерка О. В. Соболева обратилась въ управу съ просьбой объ уравненіи ея въ жалованіи съ прочимъ фельдшерско-акушерскимъ персоналомъ въ уѣздѣ. Просьбу Соболевой поддерживаетъ земскій врачъ Медвѣдковъ, подъ наблюденіемъ котораго она работаетъ. По отзывамъ означеннаго врача, обязанности, которыя исполняетъ Соболева въ сущности тѣже, что и прочаго средняго медицинскаго персонала. Состоя сестрой милосердія при амбулаторіи, Соболева въ тоже время ведетъ и венерическое отдѣленіе, кромѣ того, въ извѣстныхъ случаяхъ Соболевой приходится выѣзжать на роды въ уѣздъ, а затѣмъ ей часто приходится работать въ хирургическомъ отдѣленіи во время отсутствія или отпуска фельдшерицы. Такимъ

образомъ О. В. Соболева, выполняя обычную работу средняго медицинскаго персонала уѣзда, вполнѣ заслуживаетъ, чтобы на нее была распространена утвержденная собраніемъ прибавка.

Докладывая о вышеизложенномъ, уѣздная управа находитъ просьбу Соболевой заслуживающей уваженія, а почему и полагала бы: въ видѣ исключенія, увеличить Соболевой жалованіе на 7 руб. въ мѣсяцъ, расчитавъ срокъ прибавки съ 1-го января текущаго года. Если собранію угодно принять настоящій докладъ управы, то на выдачу дополнительнаго жалованія Соболевой за текущій годъ надлежитъ внести въ смѣту 1915 г.—84 руб.

ДОКЛАДЪ № 96.

Объ увеличеніи жалованья технику завѣдующему оцѣнкой фабрикъ и заводовъ на 300 р. въ годъ.

Съ развитіемъ торговли и промышленности въ Россіи, въ Нерехтскомъ уѣздѣ въ частности, оцѣночныя работы съ каждымъ годомъ увеличиваются, такъ какъ фабрики и заводы все время расширяются, а мелкія торгово-промышленныя заведенія ежегодно въ большомъ количествѣ открываются новыя, отчего и цѣнность имуществъ быстро повышается.

Цифровыя данныя оцѣненнаго имущества промышленныхъ заведеній, по Нерехтскому уѣзду, за послѣднія 4 года, вполнѣ ясно характеризуютъ ростъ промышленности.

На 1912 годъ сумма къ обложенію безъ скидки 50% » » 12,608,750 руб.
» 1913 » 13,328,332 руб.
» 1914 » 15,538,860 руб.
» 1915 » 17,786,732 руо.

Слѣдовательно за такой небольшой періодъ времени цѣнность возросла на сумму 5,177,982 руб.

Съ ежегоднымъ увеличеніемъ смѣты расходовъ и съ возрастаніемъ суммы оцѣнки, % обложенія остается почти одинъ и тотъ-же, что не отражается и на земскихъ плательщикахъ.

Нерехтское земство по промышленности стоитъ на 2-мъ мѣстѣ изъ всѣхъ уѣздовъ Костромской губерніи, 1-е мѣсто занимаетъ Кинешемское, каковое на оцѣночныя работы ежегодно ассигнуетъ по нѣсколько тысячъ рублей.

Служба техника по оцѣнкѣ одна изъ отвѣтственныхъ и работы очень сложны, разнообразны, требуетъ знакомства съ уѣздомъ, большого навыка и терпѣнія для обмѣровъ, подсчетовъ и переписки.

При малѣйшемъ недосмотрѣ при оцѣнкѣ, поступаютъ въ управу жалобы и протесты со стороны владѣльцевъ промышленныхъ заведеній.

Мѣсто жительства техника Нерехта, а жить ему приходится большею частью въ уѣздѣ, что требуетъ лишнихъ расходовъ на содержаніе и одежду, т. к. по оцѣнкѣ фабрикъ ему приходится быть въ уѣздѣ мѣсяцевъ 8—9 и находиться въ всевозможныхъ условіяхъ: обмѣряя строенія и машины бывать въ пыли, грязи, нефти и пр.

Жалованье техника, какъ завѣдующаго извѣстной отраслью, получающаго 1200 руб. въ годъ, по сравненіи съ жалованьемъ завѣдующихъ прочихъ отраслей въ управѣ, является самое наименьшее. Въ виду уравненія въ содержаніи съ завѣдующими остальныхъ отдѣловъ и принимая во вниманіе жизнь техника въ уѣздѣ, управа находитъ необходимымъ жалованье технику увеличить до 300 руб. въ годъ.

Докладывая о вышеизложенномъ уѣздному земскому собранію, уѣздная управа полагала бы сумму 300 руб. на увеличеніе жалованья технику по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ внести въ смѣту на 1915 годъ.

ДОКЛАДЪ № 97.

По жалобѣ повѣреннаго Правленія фабрикъ Т-ва М-ръ основанныхъ И. И. Скворцовымъ Л. Е. Крѣпишъ на земское обложеніе.

Отъ повѣреннаго Правленія Товарищества Мануфактуръ основанныхъ И. И. Скворцовымъ въ с. Середѣ и Писцовѣ въ уѣздную управу получено прошеніе, въ которомъ онъ жалуется на нѣкоторыя неправильности, допущенныя при оцѣнкѣ фабрикъ его довѣрителей.

Въ прошеніи Л. Е. Крѣпишъ приводитъ почти одинаковыя основанія на обѣ фабрики. Въ виду чего уѣздная управа считаетъ возможнымъ въ настоящемъ докладѣ дать одну общую оцѣнку по жалобѣ, разобравъ ея по соотвѣтствующимъ пунктамъ и отдѣламъ.

Такимъ образомъ управа позволяетъ себѣ высказать слѣдующія соображенія.

1. По отдѣлу сооруженій.

Въ пунктѣ 1-мъ этого отдѣла жалобщикъ указываетъ на то, что къ оцѣнкѣ неправильно привлечены полисады, заборы, ворота и калитки, такъ какъ по установившейся въ Нерехтскомъ уѣздѣ практикѣ, перечисленныя выше сооруженія обложенію не подлежатъ, какъ несоставляющія необходимыхъ принадлежностей фабрики, безъ которыхъ послѣдняя не могла бы функціонировать.

По мнѣнію управы, это указаніе жалобщика совершенно неосновательно, такъ какъ согласно ст. 37-й п. I-го Устава о Зем. Пов. заборы, полисады, ворота, калитки и т. п., именно, подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ, какъ сооруженія, а потому управа и полагала бы изъ общей оцѣнки фабрики ихъ не исключать.

Въ пунктѣ 2-мъ жалобщикъ проситъ объ исключеніи изъ оцѣнки телефона, какъ имѣющаго, по его мнѣнію, характеръ движимаго имущества. Уѣздная управа не находитъ возможнымъ удовлетворить и этой просьбы, такъ какъ телефоны на общемъ основаніи должны подлежать обложенію земскимъ сборомъ, какъ составныя части или принадлежности, неразрывно связанныя съ недвижимымъ имуществомъ.

Въ пунктѣ 3-мъ жалобщикъ указываетъ на неправильное включеніе въ оцѣнку водонапорныхъ баковъ, которыя будто бы служатъ противопожарнымъ цѣлямъ. Съ такимъ указаніемъ жалобщика управа не можетъ согласиться, такъ какъ водонапорные баки должны быть отнесены къ принадлежностямъ, которыя неразрывно связаны съ недвижимымъ имуществомъ.

2. По отдѣлу строеній.

Въ пунктѣ 1-мъ жалобщикъ находитъ неправильнымъ обложеніе жилыхъ домовъ при фабрикахъ, занятыхъ служащими, каковое обложеніе якобы противорѣчитъ неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената.

Дѣйствительно, по ст. 64-й п. II-му Устава о Зем. Пов. не подлежатъ обложенію постройки для жилья рабочихъ. Но въ тоже время по ст. 56-й прим. 2-е того же Устава, впредь до окончанія переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ на основаніи закона 8-го Іюня 1893 г., земское обложеніе съ имуществъ остается на основаніяхъ, опредѣленныхъ ст.ст. 42—55 и 97 уст. о Зем. Пов., въ которыхъ не имѣется никакихъ ограниченій для оцѣнки и обложенія земскимъ сборомъ жилыхъ помѣщеній при фабрикахъ.

На основаніи чего уѣздная управа и полагаетъ жилыя помѣщенія при фабрикахъ, впредь до окончанія переоцѣнки на основаніи закона 8-го Іюня 1893 г., изъ обложенія не исключать.

Въ пунктѣ 2-мъ жалобщикъ указываетъ, что въ оцѣнку неправильно включены пожарное депо и пожарныя лѣстницы (въ с. Середѣ),

пожарныя лѣстницы и гриппели (въ с. Писцовѣ). Управа вполнѣ согласна съ взглядомъ жалобщика. При оцѣнкѣ фабрики въ с. Середѣ пожарное депо и пожарныя лѣстницы въ оцѣнку не включены, въ селѣ же Писцовѣ при провѣркѣ, приняты мѣры къ устраненію таковыхъ изъ оцѣнки.

По пункту 3-му жалобщикъ находитъ, что въ оцѣнку фабричныхъ строеній вошли и торговыя заведенія, оцѣненныя по нормамъ фабрикъ и заводовъ, управа съ своей стороны можетъ сказать, что отдѣльныхъ нормъ для оцѣнки торговыхъ заведеній въ управѣ не имѣется, а потому они и оцѣнены на общихъ основаніяхъ.

3. По отдѣлу машинъ.

Въ пунктѣ 1-мъ управа находитъ вполнѣ правильнымъ указаніе жалобщика на то, что пожарныя принадлежности не должны привлекаться къ обложенію земскимъ сборомъ, но таковыя, какъ извѣстно управѣ, въ оцѣнку не включены. Что же касается указанія жалобщика объ исключеніи изъ оцѣнки трубопроводовъ, какъ бы пожарныхъ принадлежностей, то съ такимъ мнѣніемъ управа ни въ какомъ случаѣ согласиться не можетъ такъ какъ трубопроводы, по которымъ идетъ вода, независимо отъ мѣста ихъ прокладки, подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ, какъ сооруженія, имѣющія неразрывную связь съ недвижимымъ имуществомъ, а потому управа полагала бы стоимость трубопроводовъ изъ оцѣнки не исключать.

Въ пунктѣ 2-мъ управа вполнѣ раздѣляетъ взглядъ жалобщика относительно неправильнаго включенія въ оцѣнку кубовъ для питьевой воды для рабочихъ, какъ имѣющихъ значеніе въ отношеніи охраненія народнаго здравія, почему управа и находила бы возможнымъ стоимость кубовъ для питья изъ оцѣнки исключить.

Что же касается вѣсовъ, рѣшотокъ для охраны станковъ отъ вылета челноковъ и другихъ указанныхъ въ пунктѣ предметовъ,

то управа не можетъ согласиться съ высказаннымъ мнѣніемъ жалобщика, такъ какъ предметы, поименованные въ вышеказанныхъ пунктахъ, какъ необходимыя принадлежности фабрики, безъ которыхъ послѣдняя не можетъ функціонировать-должны подлежать обложенію земскимъ сборомъ, а почему управа и полагала бы стоимость ихъ изъ оцѣнки не исключать.

Въ пунктѣ 3-мъ жалобщикъ находитъ неправильнымъ включеніе въ оцѣнку запасныхъ частей машинъ, какъ имѣющихъ характеръ движимаго имущества.

Данное указаніе жалобщика не соотвѣтствуетъ истинѣ, такъ какъ запасныя части машинъ, какъ таковыя, въ оцѣнку и не включены. Включены въ оцѣнку валы, навои и т. п. приспособленія, являющіяся необходимыми принадлежностями фабрикъ, согласно разъясненія указа Правительствующаго Сената 9 Іюля 1908 г. № 8585 въ силу котораго обложенію подлежатъ и бездѣйствующіе валы и навои и т. п. въ томъ случаѣ, если они при производствѣ работъ постоянно мѣняются, такъ какъ каждый изъ бездѣйствующихъ валовъ можетъ въ любой моментъ быть вставленъ въ машину, а потому всѣ валы находящіеся на фабрикѣ должны быть признаны составными частями машины, а слѣдовательно и подлежать земскому сбору.

Кромѣ того, въ пунктѣ 4-мъ жалобщикъ указываетъ на будто бы неправильное включеніе въ оцѣнку предметовъ, служащихъ для увлажненія и вентиляціи воздуха, устроенныхъ въ гигіеническихъ цѣляхъ.

Управа находитъ это указаніе неосновательнымъ, такъ какъ предметы, служащіе цѣлямъ увлажненія и вентиляціи, суть неразрывно связанныя съ недвижимымъ имуществомъ сооруженія и подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ.

Въ пунктѣ 5-мъ жалобщикъ указываетъ на преувеличенность и на полную неуравнительность оцѣнки ткацкихъ станковъ,

прядильныхъ и пр. машинъ фабрики его довѣрителей по сравненію съ другими однородными по производству фабриками.

Управа съ своей стороны считаетъ долгомъ доложить земскому собранію, что дѣйствительно на фабрикахъ довѣрителей Л. Е. Крѣпишъ могла быть допущена та или другая преувеличенность въ оцѣнкѣ станковъ и машинъ по сравненію съ другими фабриками.

Но это обстоятельство, между прочимъ, было вызвано самими же владѣльцами фабрикъ, отказавшими земскому оцѣнщику въ представленіи необходимыхъ документовъ для опредѣленія стоимости того или другого станка.

Такимъ образомъ земскій техникъ, лишенный возможности сдѣлать оцѣнку станковъ на основаніи документальныхъ данныхъ, могъ оцѣнить станки лишь только какъ экспертъ, по своему усмотрѣнію.

Въ настоящее время, въ виду того, что заинтересованные фабриканты нашли возможнымъ представить въ управу счета и прочія данныя для оцѣнки станковъ-управа не замедлитъ приступить къ провѣркѣ оцѣнки и къ опредѣленію послѣдней на одинаковыхъ основаніяхъ съ другими фабриками, чѣмъ по мнѣнію управы, и должна быть достигнута необходимая равномѣрность въ обложеніи.

По пункту 4-му въ новыхъ оцѣночныхъ вѣдомостяхъ по фабрикамъ въ селѣ Середѣ, составленнымъ въ 1914 году для исчисленія земскихъ сборовъ съ 1915 года, жалобщикъ проситъ оцѣнку электрическихъ лампочекъ понизить съ 8 руб. до 5 руб. и въ тоже время не представляетъ никакихъ къ тому основаній.

Принимая же во вниманіе, что въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ электрическія лампочки оцѣнивались на всѣхъ прочихъ фабрикахъ въ ту же самую цѣну, управа не имѣетъ никакихъ основаній къ удовлетворенію ходатайства, а почему и полагала бы оцѣнку лампочекъ не измѣнять.

Переходя къ разсмотрѣнію общихъ соображеній, приводимыхъ жалобщикомъ, управа позволяетъ высказать слѣдующее:

Во первыхъ. Ссылка жалобщика на неуравнительность обложенія, которая является будто бы слѣдствіемъ неодновременной переоцѣнки всѣхъ имуществъ данной категоріи-по мнѣнію управы, не можетъ быть признана основательной, такъ какъ управой въ текущемъ году производилась не переоцѣнка отдѣльныхъ имуществъ опредѣленной категоріи, а дооцѣнка новыхъ сооруженій на фабрикахъ; причемъ при производствѣ этихъ работъ земскимъ оцѣнщикомъ было усмотрѣно, что нѣкоторыя отдѣльныя части фабрикъ при прежней оцѣнкѣ, благодаря недосмотру, были оцѣнены слишкомъ низко, по сравненію съ другими фабриками;—а потому управа, въ цѣляхъ соблюденія уравнительности въ обложеніи, каковую точку зрѣнія въ особенности старается отстоять въ своихъ жалобахъ довѣритель фабрикъ и признала цѣлеобразнымъ сдѣлать переоцѣнку отдѣльныхъ частей.

Во вторыхъ. Указаніе жалобщика на то, что земство обязано на изнашиваемость машинъ дѣлать соотвѣтствующія скидки съ ихъ стоимости не заслуживаетъ уваженія, въ виду того, что такая скидка для земства обязательна лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда машины оцѣнены по ихъ дѣйствительной стоимости безъ скидки, а не въ половинной ихъ стоимости, за скидкой 50% на амортизацію имущества (указъ Сената 27 іюня 1908 г. № 9862).

Въ виду того, что по отношенію ко всѣмъ фабрично-заводскимъ предпріятіямъ Нерехтскимъ уѣзднымъ земствомъ практикуется скидка въ обложеніи-управа полагаетъ, что дѣлать какія либо дальнѣйшія скидки съ оцѣнки нѣтъ никакихъ основаній.

Въ третьихъ. Не заслуживаетъ уваженія, по мнѣнію управы, и указаніе жалобщика на то, что практикуемымъ въ земствѣ попиженіемъ сбора съ нѣкоторыхъ заведеній будто-бы нарушается уравнительность въ обложеніи.

Рѣчь идетъ о томъ, что съ нѣкоторыхъ заведеній, носящихъ характеръ исключительно сельско-хозяйственныхъ пред-

пріятій, а также характеръ кустарныхъ заведеній—земскимъ собраніемъ вполнѣ основательно установлено взиманіе земскаго сбора не за цѣлый годъ, а за половину.

Какъ извѣстно, подобнымъ пониженіемъ земскаго сбора пользуются въ уѣздѣ всего лишь одинъ-два с-х. завода, дѣятельность которыхъ заключается въ переработкѣ исключительно с-х. продуктовъ. Работа на этихъ заводахъ можетъ производиться лишь въ опредѣленное время года, не долѣе 3-4 мѣсяцевъ; причемъ, если бы заводовладѣлецъ и пожелалъ работать въ теченіе цѣлаго года, то по условіямъ переработки продуктовъ, онъ лишенъ возможности производить работу цѣлый годъ. А потому нельзя сравнивать такія мелкія с-х. предпріятія съ фабричными, работа на которыхъ можетъ продолжаться круглый годъ, безъ остановокъ, и исключительно по желанію владѣльца.

Нужно добавить, что на эту точку зрѣнія встало и Правительство, такъ какъ согласно 371 ст. уст. о прямыхъ налогахъ пунк. 19 и 20 освобождаются отъ Государственнаго промысловаго налога всѣ вышеуказанныя с-х. предпріятія.

На основаніи изложеннаго уѣздная управа и полагала бы настоящую ссылку жалобщика признать не заслуживающей уваженія.

Въ четвертыхъ. Управа вполнѣ согласна съ указаніемъ жалобщика относительно необходимости исключенія изъ оцѣнки фабрики занимаемой послѣдней земли, если, конечно, таковая привлечена уже къ обложенію въ общей массѣ земельнаго имущества въ уѣздѣ. А потому послѣ надлежащей провѣрки настоящаго заявленія управой будетъ сдѣлано въ оцѣнкѣ соотвѣтствующее исправленіе.

Въ пятыхъ. Управа не можетъ согласиться съ указаніемъ жалобщика о необходимости возвращенія его довѣрителямъ неправильно взысканныхъ съ нихъ Губернскихъ сборовъ за періодъ времени съ 1907-1912 г.г.

Какъ извѣстно, съ 1907 г. уѣздное земство исчисляло сборъ по раскладкѣ со скидкой 50% со всѣхъ промышленныхъ заведеній, между тѣмъ какъ Губернское земство исчисляло сборъ на губернскія повинности съ полнаго оцѣночнаго рубля.

Такимъ образомъ, въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ на губернскія повинности губернское земство не дополучало ту или другую сумму, каковая и зачислялась въ недоимку за уѣзднымъ земствомъ.

Въ 1912 г., когда была выиграна въ Сенатѣ извѣстная жалоба уѣзднаго земства-губернская земская управа должна была начисленную недоимку со счетовъ уѣзднаго земства списать.

Слѣдовательно, о какой либо переплатѣ губернскаго сбора со стороны исключительно однихъ фабрикантовъ не можетъ быть и рѣчи. Если въ погашеніе числившейся недоимки и были вносимы, можетъ быть, какія либо незначительныя суммы, то онѣ вносились уѣзднымъ земствомъ какъ платежной единицей, почему и при полученіи недоимки обратно соотвѣтствующую сумму является болѣе цѣлесообразнымъ отнести въ доходную смѣту уѣзднаго земства и такимъ образомъ повліять на общее уменьшеніе причитающагося съ плательщиковъ уѣзднаго сбора.

Кромѣ того, если жалобщикъ считаетъ неоспоримымъ получить въ возвратъ его довѣрителямъ ту или другую сумму, то онъ долженъ указать и размѣръ этой суммы, такъ какъ онъ имѣлъ и имѣетъ возможность получить для этого всѣ необходимыя данныя въ уѣздной земской управѣ. Безъ указанія же суммы его претензіи являются совершенно не основательными.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія, на основаніи приведенныхъ въ настоящемъ докладѣ соображеній, уѣздная управа и полагала бы:

1) Въ удовлетвореніе настоящихъ ходатайствъ исключить изъ оцѣнки фабрикъ стоимость кубовъ для питья рабочимъ.

2) Уменьшить соотвѣтственно представленнымъ документальнымъ даннымъ стоимость ткацкихъ станковъ.

3) Провѣрить по существу замѣчаніе жалобщика, касающееся неправильности въ техническихъ исчисленіяхъ и, если таковые окажутся, то сдѣлать въ оцѣнкѣ соотвѣтствующія измѣненія.

4) Отклонить ходатайство жалобщика во всѣхъ прочихъ частяхъ, въ коихъ жалоба признана управою не заслуживающей уваженія.

ДОКЛАДЪ № 98.

По ходатайству служащаго въ бухгалтеріи управы С. И. Чуйкова о назначеніи ему пособія на леченіе.

Служащій въ бухгалтеріи управы С. П. Чуйковъ въ поданномъ прошеніи ходатайствуетъ передъ управой,—не найдетъ ли она возможнымъ возбудить передъ земскимъ собраніемъ вопросъ о назначеніи ему какого-либо пособія на леченіе.

Изъ представленнаго Чуйковымъ удостовѣренія, выданнаго врачемъ Нерехтской земской больницы, видно, что онъ, страдая хроническимъ суставнымъ ревматизмомъ, нуждается въ леченіи грязями.

Докладывая о вышеизложенномъ очередному земскому собранію, и находя необходимымъ прійти на помощь г. Чуйкову, уѣздная управа полагала бы, назначить ему единовременное пособіе въ размѣрѣ ста рублей.

ДОКЛАДЪ № 99.

По ходатайству крестьянина М. В. Болванова о выдачѣ ему денежнаго вспомоществованія на пріобрѣтеніе лошади, взамѣнъ утонувшей весною с. г. при переѣздѣ черезъ рѣку Солонницу.

Крестьянинъ Тетерпинской волости, дер. Бекпева Михаилъ Васильевъ Болвановъ 28-го марта с. г. подалъ заявленіе, въ

которомъ проситъ управу ходатайствовать передъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ ему какого-либо денежнаго вспомоществованія на пріобрѣтеніе лошади, такъ какъ имѣвшаяся у него лошадь 22 того же марта, во время переѣзда его на ней черезъ р. Солонницу провалилась въ рѣку и утопула. Погибшая лошадь, по объясненію просителя, стоила 150 руб.

Не имѣя подробныхъ свѣдѣній, при какихъ обстоятельствахъ утонула лошадь крестьянина Болванова, управа просила уѣздное полицейское управленіе произвести по этому случаю надлежащее дознаніе.

По дознанію полиціи выяснилось, что Болвановъ отправился въ Нерехту 22 марта въ 9 часовъ вечера и въ виду того, что Солонничный мостъ въ то время исправлялся (производилась настилка пола и перемѣна перилъ), онъ поѣхалъ черезъ рѣку по льду, зная что наканунѣ, т.-е. 21-го марта тутъ же топула лошадь крестьянина дер. Кишкина Евгенія Малкова, а въ день случая съ его лошадью, въ томъ же мѣстѣ провалились лошади крестьянина дер. Петина Малышева, но онѣ были спасены; лошадь Болванова, по заявленію постороннихъ свидѣтелей, стоила дѣйствительно 150 руб. и даже дороже. Имущественное положеніе просителя Болванова таково: имѣетъ земли $1^1/_2$ души, домъ съ дворомъ стоющій 250 руб. сарай 30 руб., и корова 50 руб.; семья его состоитъ изъ жены, матери старухи 80 лѣтъ и четырехъ малолѣтнихъ дѣтей.

Докладывая о вышеизложенномъ уѣздному земскому собранію, и имѣя въ виду, что Болвановъ погубилъ свою лошадь исключительно по своей винѣ, а именно хорошо зная, что ѣзда черезъ рѣку Солонницу, опасна, онъ все-таки рискнулъ поѣхать по льду, а не мостомъ, ѣзда по которому не была прекращена во все время производства ремонта, уѣздная управа съ своей стороны полагала бы, просьбу крестьянина Болванова о денежномъ вспомоществованіи за погибшую лошадь отклонить.

ДОКЛАДЪ № 100.

Объ увеличенiи оклада жалованья бухгалтеру складовъ уѣзднаго земства В. И. Костерину.

Въ сентябрѣ т/г. управой получено прошенiе бухгалтера складовъ В. И. Костерина, въ которомъ онъ проситъ управу, войти съ ходатайствомъ передъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собранiемъ, объ увеличенiи ему жалованья по должности бухгалтера складовъ съ 720 до 900 руб. въ годъ.

Свое ходатайство В. И. Костеринъ мотивируетъ отчасти общимъ вздорожанiемъ жизненныхъ припасовъ, въ виду чего крайне трудно на получаемое въ настоящее время жалованье содержать себя и семью, отчасти же проситъ обратить вниманiе на то, что съ открытiемъ скобяной торговли при Нерехтскомъ сельско-хозяйственномъ складѣ и принятiемъ уѣзднымъ земствомъ на свой счетъ отпуска кровельнаго желѣза крестьянамъ въ ссуду на пять лѣтъ, значительно увеличился его трудъ по отчетности склада, почему является своевременнымъ повысить получаемое имъ жалованье.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣнiе очереднаго уѣзднаго земскаго собранiя и имѣя въ виду, что при отпускѣ кровельнаго желѣза въ 1913 году получено прибыли 570 руб. 66 коп., каковая сумма обыкновенно обращается на покрытiе расходовъ по вышесказанной операцiи и съ другой стороны находя возможнымъ повысить получаемое В. И. Костеринымъ жалованье до указываемаго имъ размѣра—уѣздная земская управа и полагала бы, ходатайство В. И. Костерина удовлетворить, потребную же на прибавку жалованья сумму 180 руб. отнести на счетъ прибылей, получаемыхъ отъ операцiй по отпуску кровельнаго желѣза.

ДОКЛАДЪ № 101.

О пониженіи земскаго сбора съ бѣлильной фабрики М. А. Скворцова.

Кинешемскій купецъ Михаилъ Александровичъ Скворцовъ, владѣлецъ бѣлильной фабрики, находящейся въ Спасской волости, близъ деревни Алабухина, обратился въ уѣздную земскую управу съ ходатайствомъ о пониженіи земскаго сбора.

При этомъ Скворцовъ проситъ взимать съ его фабрики сборъ въ половинномъ размѣрѣ, такъ какъ работы на его фабрикѣ производятся лишь 4-5 мѣсяцевъ въ году.

Проситель ссылается на практикуемое уѣздпымъ земствомъ обложеніе въ половинномъ размѣрѣ терочныхъ заводовъ, полагая что и его фабрика, какъ работающая не круглый годъ должна быть по обложенію приравнена къ терочному производству.

Съ своей стороны уѣздная управа находитъ, что просьба М. А. Скворцова не заслуживаетъ уваженія. Бѣлильная фабрика, какъ фабрично-промышленное предпріятіе ничего общаго не имѣетъ съ крахмальнымъ производствомъ заводовъ сельско-хозяйственнаго характера. По условіямъ работы производство на фабрикѣ можетъ производиться круглый годъ, слѣдовательно и машины въ любое время года могутъ быть пущены.

Докладывая о вышеизложенномъ и имѣя въ виду, что промышленныя заведенія даже не дѣйствующія, а потому дохода не приносящія, все же подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ, если они находятся въ томъ состояніи, что въ самомъ непродолжительномъ времени могутъ быть приведены въ дѣйствіе и такимъ образомъ производство или непроизводство на нихъ работъ зависитъ отъ усмотрѣнія хозяевъ (Ук. Сената 27 февраля 1913 г. № 4441) и полагая, что производство или непроизводство работъ на бѣлильной фабрикѣ Скворцова, въ теченіе года обусловли-

вается исключительно его усмотрѣніемъ, а не находится въ зависимости отъ выработки фабричныхъ продуктовъ— уѣздная управа полагала бы ходатайство Скворцова о взиманіи земскаго сбора съ принадлежащей ему фабрики лишь за половину года, какъ неподлежащее удовлетворенію, отклонить.

ДОКЛАДЪ № 102.

Объ увеличеніи ассигнованія на научныя командировки врачей.

Въ Перехтскомъ земствѣ, какъ и въ другихъ земствахъ губерніи для врачей, прослужившихъ три года для пополненія и освѣженія знаній существуетъ съ 1908 г. научная командировка для врачей, съ субсидіей отъ земства въ 200 рублей. Въ 1911 году произошла почти полная смѣна врачей въ уѣздѣ. Вмѣсто нихъ были приглашены другіе и участки были замѣщены въ продолженіе года. Слѣдовательно, врачи поступили почти одновременно. Въ силу этого въ настоящее время уже нѣсколько врачей выслужили положенный срокъ и имѣютъ право на командировку. Кромѣ того, нужно отмѣтить, что съ 1908 года возникъ рядъ новыхъ больницъ и участковъ и въ настоящее время въ уѣздѣ на службѣ у земства одиннадцать врачей. По сему командировку каждый можетъ получить только черезъ 10 лѣтъ— срокъ крайне длинный. На врачебно-санитарномъ совѣщаніи 15 мая с. г. врачами былъ поднятъ вопросъ о необходимости учредить вторую очередную командировку въ научные центры съ субсидіей въ 200 руб., причемъ одна будетъ осенняя, а другая въ началѣ года-весенняя. Врачебно-санитарное совѣщаніе постановило: просить управу по сему вопросу внести докладъ въ очередное земское собраніе.

Докладывая о вышеизложенномъ и признавая научныя командировки для врачей крайне полезными, уѣздная управа

просить собраніе учредить вторую очередную командировку въ году, на что и внести въ смѣту дополнительно 200 рублей.

ДОКЛАДЪ № 103.

По заявленію гласнаго Д. Н. Сухарева о выборѣ его въ должность почетнаго мирового судьи по Нерехтскому уѣзду.

Въ дополненіе къ докладу своему за № 54—уѣздная земская управа имѣетъ честь сообщить земскому собранію, что отъ землевладѣльца Леонида Николаевича Сухарева поступило заявленіе о внесеніи его въ списокъ лицъ, имѣющихъ право баллотироваться въ почетные мировые судьи.

При этомъ уѣздная управа дополняетъ, что г. Сухаревъ владѣетъ полнымъ установленнымъ земельнымъ цензомъ, а потому вполнѣ можетъ быть подвергнутъ баллотировкѣ въ почетные мировые судьи по Нерехтскому уѣзду.

О чемъ уѣздная управа и докладываетъ земскому собранію на основаніи 31—статьи, 16-го тома судебн. учрежденій.

ДОКЛАДЪ № 104.

О наймѣ помѣщенія для земскаго арестнаго дома.

Въ зданіи, занимаемомъ арестнымъ помѣщеніемъ, съ разрѣшенія земскаго собранія и съ согласія Начальника губерніи, открытъ земскій госпиталь для больныхъ и раненыхъ воиновъ, числомъ на 40 кроватей.

Отбывавшихъ заключеніе въ арестномъ домѣ предъ открытіемъ госпиталя было всего только три человѣка, которые и были переведены до окончанія срока заключенія въ камеры при Нерехтскомъ полицейскомъ управленіи.

Въ настоящее время полицейское управленіе, сообщая управѣ, что у него скопилось довольно много приговоровъ отъ разныхъ судебныхъ лицъ мѣстъ и лицъ, о приведеніи ихъ въ исполненіе, проситъ управу оборудовать помѣщеніе подъ арестный домъ.

Если уѣздной управѣ не удастся достигнуть соглашенія съ полицейскимъ управленіемъ, относительно уступки помѣщенія для лицъ, подлежащихъ заключенію въ арестномъ домѣ, то земству придется нанять особое помѣщеніе.

Помѣщеніе въ камерахъ полицейскаго управленія, по мнѣнію управы, не совсѣмъ удобно, потому что полицейское управленіе уступаетъ пока только три камеры, которыя очень тѣсны. Между тѣмъ для арестнаго помѣщенія самое меньшее нужно четыре камеры—по двѣ камеры для срочныхъ и слѣдственныхъ, (мужскія и женскія) и, кромѣ того, камеру для срочныхъ привиллегированныхъ, хотя безъ послѣдней можно и обойтись, помѣщая арестуемыхъ вмѣстѣ съ другими.

Управа имѣетъ въ виду заарендовать частный домъ, а именно домъ А. Г. Лапшиной на конной площади, на берегу рѣки Перехты. Этотъ домъ при условіи незначительныхъ передѣлокъ можно было бы съ успѣхомъ приспособить подъ арестное помѣщеніе. Въ верхнемъ этажѣ дома можно устроить не менѣе четырехъ камеръ и еще одну общую для столовой, въ нижнемъ этажѣ такъ же можно устроить двѣ камеры и кухню.

Плата за указанное выше помѣщеніе владѣлица дома Лапшина желаетъ получить въ суммѣ 20-ти рублей въ мѣсяцъ. Расходъ земства по приспособленію подъ арестный домъ зданія Лапшиной не превыситъ 70-ти руб.

Докладывая о вышеизложенномъ земскому собранію, уѣздная управа съ своей стороны полагала бы, на случай, если бы при полицейскомъ управленіи не удалось наиболѣе удачнымъ образомъ размѣстить арестуемыхъ—поручить управѣ подъ арестный домъ временно нанять указанное выше помѣщеніе Лапшиной,

на что и ассигновать по расчету за аренду въ теченіе года 240 руб. и на необходимый ремонтъ 70 рублей, а всего 310 р. каковую сумму и внести въ смѣту на 1915 годъ.

ДОКЛАДЪ № 105.

По ходатайству к-на Г. С. Максимова объ оказаніи пособія за увѣчье, причиненное принадлежащей земству лошадью.

Крестьянинъ Федоровской вол., д. Баглаева, Григорій Семеновъ Максимовъ, представляя при прошеніи свидѣтельство земскаго врача г. Медвѣдкова и копію съ посемейнаго списка, проситъ земскую управу исходатайствовать ему у земскаго собранія пособіе, въ размѣрѣ 1000 руб., за увѣчье, которое онъ получилъ, служа конюхомъ при Уткинской с.-х. школѣ.

Обстоятельства дѣла таковы:

29 Августа 1913 года по приказанію завѣдующаго школой на верховой лошади, подъ кличкою «Казакъ», въ запряжкѣ тарантаса, Максимовъ повезъ на ст. „Малаховка“ учителя школы Бѣлозерскаго. Лошадь съ мѣста бросилась бѣжать съ такой силою, что не было возможности ее сдержать. Въ результатѣ лошадь палетѣла на косогоръ, упала, перевернувъ тарантасъ. Максимовъ, какъ сидѣвшій на козлахъ, при паденіи попалъ ногой въ колесо и получилъ переломъ ноги. Хотя леченіе ноги и закончено, но въ виду неправильнаго сращенія обломковъ кости, нога осталась поврежденной навсегда.

Докладывая о вышеизложенномъ земскому собранію и принимая во вниманіе, что означенный Максимовъ, получивъ увѣчье все-таки продолжаетъ свою службу при Уткинской школѣ, изъ чего можно заключить, что онъ трудоспособности не потерялъ, уѣздная управа съ своей стороны считаетъ преждевременнымъ рѣшать вопросъ объ оказаніи Максимову за увѣчье пособія въ

той или другой суммѣ. почему и полагала бы настоящее ходатайство его отклонить, предоставивъ Максимову отыскивать съ земства убытки въ судебномъ порядкѣ, при каковомъ условіи только и можетъ выясниться вина земства, какъ владѣльца злополучной лошади, а вмѣстѣ съ тѣмъ и соотвѣтствующая сумма денежнаго вознагражденія, слѣдуемаго Максимову за потерю трудоспособности.

ДОКЛАДЪ № 106.

По жалобѣ повѣреннаго отъ крестьянина Дмитрія Ивановича Котова Л. Е. Крѣпишъ на земское обложеніе кирпичнаго завода.

Отъ повѣреннаго, крестьянина Дмитрія Ивановича Котова, Л. Е. Крѣпишъ въ уѣздной управѣ получено прошеніе, въ которомъ онъ жалуется на нѣкоторыя неправильности допущенныя при оцѣнкѣ кирпичнаго завода „Берлинъ“ его довѣрителя.

Разобравъ жалобу по пунктамъ управа позволяетъ себѣ высказать слѣдующія соображенія.

Въ пунктѣ 1-мъ жалобщикъ указываетъ, что въ оцѣнку включены помѣщенія для пользованія рабочихъ. Управа вполнѣ раздѣляетъ взглядъ жалобщика и находила бы возможнымъ изъ оцѣнки ихъ исключить.

Въ пунктѣ 2-мъ жалобщикъ проситъ сдѣлать скидку на изпашиваемость, хотя-бы въ 25%, независимо отъ 50% скидки дѣлаемой земствомъ,—просьба жалобщика не заслуживаетъ уваженія, въ виду того что такая скидка для земства обязательна лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда зданія и машины оцѣнены по ихъ дѣйствительной стоимости безъ скидки, а не въ половинной ихъ стоимости, за скидкой 50% на амортизацію имущества (указъ Сената 27 Іюня 1908 г. № 9862).

Въ виду того, что по отношенію ко всѣмъ фабрично-заводскимъ и промышленнымъ предпріятіямъ Нерехтскимъ уѣзднымъ земствомъ практикуется скидка, въ размѣрѣ 50%, чѣмъ вполнѣ достигается уравнительность въ обложеніи-управа полагаетъ, что дѣлать какія либо дальнѣйшія скидки съ оцѣнки нѣтъ никакихъ основаній.

Въ пунктѣ 3-мъ жалобщикъ указываетъ на взиманіе налога съ его довѣрителя за цѣлый годъ, тогда какъ въ Перехтскомъ уѣздномъ земствѣ сельско-хозяйственныя промышленныя заведенія работающія не круглый годъ, облагаются сборомъ за полгода.

Управа съ своей стороны можетъ сказать слѣдующее: подобнымъ пониженіемъ земскаго сбора пользуются въ уѣздѣ сельско-хозяйственные заводы, дѣятельность которыхъ заключается въ переработкѣ исключительно с-х. продуктовъ. Работа на этихъ заводахъ можетъ производиться лишь въ опредѣленное время года, не долѣе 3-4 мѣсяцевъ; причемъ, если бы заводовладѣлецъ и пожелалъ работать въ теченіе цѣлаго года, то по условіямъ переработки продуктовъ, онъ лишенъ возможности производить работу цѣлый годъ.

Нужно добавить, что на эту же точку зрѣній встало и правительство, такъ какъ согласно 371 ст. уст. о прямыхъ налогахъ, пунк. 19 и 20, освобождаются отъ Государственнаго промыслового налога всѣ вышеуказанныя с-х. предпріятія.

На основаніи изложеннаго уѣздная управа и полагала бы настоящую ссылку жалобщика признать заслуживающей уваженія.

Въ пунктѣ 4-мъ управа неможетъ согласиться съ указаніемъ жалобщика о необходимости возвращенія его довѣрителемъ неправильно взысканныхъ съ нихъ губернскихъ сборовъ за періодъ времени 5 лѣтъ.

Какъ извѣстно съ 1907 года уѣздное земство исчисляло сборъ по раскладкѣ со скидкой 50% со всѣхъ промышленныхъ

заведеній, между тѣмъ какъ Губернское земство исчисляло сборъ на губернскія повинности съ полнаго оцѣночнаго рубля.

Такимъ образомъ въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ на губернскія повинности губернское земство не дополучало ту или другую сумму, каковая и зачислялась въ недоимку за уѣзднымъ земствомъ.

Въ 1912 г., когда была выиграна въ Сенатѣ извѣстная жалоба уѣзднаго земства-губернская земская управа должна была начисленную недоимку со счетовъ уѣзднаго земства списать.

Слѣдовательно о какой либо переплатѣ губернскаго сбора со стороны исключительно однихъ заводчиковъ не можетъ быть и рѣчи. Если въ погашеніе числившейся недоимки и были вносимы, можетъ быть какія-либо незначительныя суммы, то они вносились уѣзднымъ земствомъ какъ платежной единицей, почему и при полученіи недоимки обратно соотвѣтствующую сумму является болѣе цѣлесообразнымъ отнести въ доходную смѣту уѣзднаго земства и такимъ образомъ повліять на общее уменьшеніе причитающагося со всѣхъ плательщиковъ уѣзднаго сбора.

Кромѣ того, если жалобщикъ считаетъ неоспоримымъ получить въ возвратъ его довѣрителю ту или другую сумму, то онъ долженъ указать и размѣръ этой суммы, такъ какъ онъ имѣлъ и имѣетъ возможность получить для этого всѣ необходимыя данныя въ уѣздной земской управѣ.

Безъ указанія же суммы его претензіи являются совершенно не основательными.

Въ пунктахъ 5-мъ жалобщикъ указываетъ, что на 1914 годъ въ окладномъ листѣ за № 2158 за 190,22 десятины земли показана недоимка въ размѣрѣ 59 р. 17 к., между тѣмъ эта сумма внесена въ Нерехтское Казначейство 10 Января 1914 г. подъ квитанцію № 367. Управа на это можетъ сказать, что книги окладного стола заканчиваются на 1-е Января каждаго года, какая недоимка если и была за предшествующіе года, то и включена въ

окладные листы на 1914 годъ. Проситель же недоимку внесъ 10 Января того же года.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія, на основаніи приведенныхъ въ настоящемъ докладѣ соображеній, уѣздная управа и полагала бы: 1) въ удовлетвореніи настоящаго ходатайства исключить изъ оцѣнки завода помѣщеніе для пользованія рабочихъ 2) приравнять кирпичный заводъ къ сельско-хозяйственнымъ и земскій сборъ взимать не за круглый годъ, а за полгода 3) отклонить ходатайство жалобщика во всѣхъ прочихъ частяхъ, въ коихъ жалоба признана управой не заслуживающей уваженія.

ДОКЛАДЪ № 107.

О выборѣ члена въ попечительный совѣтъ Нерехтской мужской гимназіи.

Правленіе общества для открытія и содержанія въ г. Нерехтѣ мужской гимназіи отношеніемъ отъ 18-го сего мѣсяца за № 112 сообщило управѣ, что на основаніи закона 1-го іюня 1914 года «объ измѣненіи нѣкоторыхъ узаконеній о мужскихъ и женскихъ гимназіяхъ, прогимназіяхъ и реальныхъ училищахъ», при Нерехтской мужской гимназіи предполагается учрежденіе попечительнаго совѣта въ составъ котораго, согласно приведеннаго закона, должны входить представители тѣхъ вѣдомствъ, учрежденій и обществъ, которыя участвуютъ въ содержаніи гимназіи. **Справка:** Нерехтское уѣздное земство участвуетъ въ содержаніи Нерехтской мужской гимназіи, отпуская ей ежегодное пособіе.

Докладывая о вышеизложенномъ, уѣздная управа проситъ земское собраніе произвести выборы члена отъ земства въ составъ попечительнаго совѣта означенной гимназіи срокомъ на три года.

ДОКЛАДЪ № 108.

По ходатайствамъ различныхъ лицъ, поступившимъ въ управу во время сессіи земскаго собранія.

За послѣдніе два—три дня въ управѣ получены прошенія отъ слѣдующихъ лицъ:

1) фельдшера Нерехтской земской больницы Н. Д. Воскресенскаго, который проситъ управу исходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ пособіе на образованіе его сестеръ, находящихся на его попеченіи. Ходатайство мотивируется тѣмъ, что въ случаѣ мобилизаціи—Воскресенскій можетъ быть взятъ на военную службу и сестры его останутся безъ поддержки.

Управа съ своей стороны полагаетъ, что ходатайство Воскресенскаго во первыхъ преждевременно. Во вторыхъ, въ случаѣ взятія его на военную службу, согласно постановленія Губернскаго земскаго собранія отъ 28-го іюля с. г., находящіеся на его попеченіи лица будутъ получать установленное пособіе за счетъ губернскаго земства, почему управа и предложила бы собранію: ходатайство Воскресенскаго отклонить.

2) крестьянинъ Борисоглѣбской вол. дер. Ильина Алексѣй Михайловъ Ипатовъ—ходатайствуетъ о назначеніи пособія на обученіе сына Федора въ 3-мъ классѣ Нерехтской мужской гимназіи.

При прошеніи Ипатова представлено удостовѣреніе волостного правленія о томъ, что Ипатовъ дѣйствительно никакихъ средствъ на образованіе сына не имѣетъ. Если собранію угодно будетъ удовлетворить просьбу Ипатова, то, по примѣру другихъ лицъ, ему можно было бы назначить единовременное пособіе въ суммѣ 30 руб.

3) подрядчикъ Иванъ Егоровъ Волковъ проситъ управу возбудить передъ земскимъ собраніемъ ходатайство о возмѣщеніи

ему 550 руб. убытковъ, которые онъ будто бы потерпѣлъ при выполненіи взятыхъ имъ на себя земскихъ построекъ, а именно при ремонтѣ моста черезъ рѣку Солопицу (300 р.) и при постройкѣ ремесленнаго училища и кузницы въ селѣ Емспѣ (250 р.). Свой убытокъ Волковъ объясняетъ низкой разцѣнкой матеріала, принятой во вниманіе при составленіи техническимъ персоналомъ управы смѣтныхъ предположеній.

Настоящее ходатайство уѣздная управа находитъ, во первыхъ, совершенно не обоснованнымъ и указаніе просителя на понесенные убытки голословнымъ, во вторыхъ, на объ постройки управою были заключены съ Волковымъ контракты, отступать отъ которыхъ, по мнѣнію управы, также нѣтъ никакихъ основаній. Въ виду чего, и въ тоже время не желая создавать прецедентовъ на будущее время для прочихъ подрядчиковъ—уѣздная управа полагала бы ходатайство Волкова отклонить.

4) 19-го октября с. г. поступило въ управу прошеніе крестьянъ Широковской волости, села Широкова Ивана Осипова Брагина и Федора Николаева Фирстова объ ассигнованіи имъ пособія, въ возмѣщеніе понесенныхъ ими убытковъ при сушкѣ въ принадлежащемъ имъ овинѣ лѣснаго матеріала для вновь строившагося въ 1911 году Широковскаго училища.

По настоящему вопросу управа можетъ сказать, что Широковское училище строилось управою прежняго состава хозяйственнымъ способомъ.

При постройкѣ явилась необходимость сушить лѣсной матеріалъ, для чего просителями и былъ отведенъ принадлежавшій имъ овинъ, сгорѣвшій потомъ при сушкѣ лѣса.

Въ 1912 году просителямъ по особой просьбѣ было выдано управой въ возмѣщеніе расходовъ 40 рублей. Весь убытокъ просителями опредѣляется въ 150 р., почему они и просятъ настоящее собраніе ассигновать имъ въ возмѣщеніе убытковъ пособіе до 100 руб.

Въ виду поздняго полученія прошенія, управа не нашла возможнымъ навести надлежащія справки съ цѣлью выяснить убытки, просителей, а такъ же и то, не былъ ли онипъ ихъ застрахованъ въ губернскомъ земствѣ.

Почему управа высказываясь принципіально за удовлетворѣніе ходатайства Брагина и Фирстова, полагала бы поручить управѣ выяснить степень дѣйствительнаго убытка понесеннаго просителями при сушкѣ принадлежащаго земству лѣсного матеріала и соотвѣтствующую сумму пособія внести на утвержденіе земскаго собранія.

5) служащій канцеляріи Н. В. Новиковъ проситъ управу внести на обсужденіе земскаго собранія его ходатайство о назначеніи ему денежнаго пособія на леченіе.

Новиковъ служитъ около 20-ти лѣтъ. Въ настоящее время числится въ отпуску, вслѣдствіе повторной болѣзни воспаленія праваго легкаго. Находясь на пути къ выздоровленію, Новиковъ все же, по свидѣтельству врачей, нуждается въ усиленномъ и продолжительномъ леченіи, вслѣдствіе чего управа нашла необходимымъ данный ему отпускъ продолжить.

Уѣздная управа находила бы возможнымъ просьбу Новикова удовлетворить и по примѣру другихъ лицъ, которымъ земство оказывало помощь на леченіе болѣзни легкихъ-ассигновать Новикову единовременное пособіе, хотя бы въ размѣрѣ 100 рублей.

6) не находитъ возможнымъ управа удовлетворить поступившее въ управу ходатайство подрядчика А. И. Комарова о признаніи уважительными причинъ задержки выполненія имъ принятыхъ на себя работъ по дорожному строительству.

Срокъ всѣхъ работъ былъ обусловленъ заключенными съ нимъ управою контрактами—нарушать каковые, во избѣжаніе прецедентовъ въ будущемъ не желательно.

7) крестьянинъ Марьинско-Александровской вол. дер. Стоянкова В. С. Федоровъ обращается въ уѣздное собраніе съ просьбой

бой выдать ему безпроцентную ссуду въ размѣрѣ 40 руб. на покупку лошади.

Подобныя ходатайства обыкновенно удовлетворяются управою самостоятельно за счетъ ассигнуемыхъ земствомъ суммъ на выдачу ссудъ на покупку лошадей. Въ виду чего настоящее прошеніе подлежитъ передачѣ въ управу, каковая и включитъ его въ очередь при разсмотрѣніи другихъ аналогичныхъ ходатайствъ.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія и принимая во вниманіе, что подача для направленія въ собраніе прошеній во время засѣданій собранія— крайне затрудняетъ управу въ дачѣ надлежащихъ заключеній по тѣмъ или другимъ ходатайствамъ—уѣздная управа находила бы желательнымъ, по примѣру другихъ земствъ, для подачи прошеній, относительно которыхъ необходимо заключеніе управы, установить какой либо срокъ, хотя бы двухнедѣльный.

Въ такомъ случаѣ всѣ прошенія, разрѣшеніе которыхъ относится къ компетенціи собранія, въ случаѣ подачи ихъ въ управу за двѣ недѣли до собранія, должны быть доложены собранію съ заключеніемъ управы, прошенія же поданныя позднѣе и главнымъ образомъ во время собранія, могли бы быть лишь доводимы до свѣдѣнія собранія.

ДОКЛАДЪ № 109.

По ходатайству общества крестьянъ Одѣлевской волости села Одѣлева и кр-на Сорохтской вол. дер. Степашева Михаила Константинова Ильина о возвратѣ земскаго сбора за землю.

Общество крестьянъ села Одѣлева бывшіе государственные, въ поданномъ въ управу прошеніи 20-го апрѣля сего года, ходатайствуютъ объ исключеніи изъ обложенія земскимъ сбо-

ромъ 9,04 дес. надѣльной земли, не оказавшейся въ натурѣ, и о возвратѣ переплаченнаго ими за это количество земскаго сбора, мотивируя свое ходатайство тѣмъ, что при обмѣрѣ и нанесеніи на планъ земли, землемѣромъ Костромской уѣздной землеустроительной комиссіи, произведеннымъ въ 1911 году оказалось, что вмѣсто облагавшихся за ними 49 десятинъ, въ натурѣ оказалось лишь 39,86 дес., т. е. менѣе на 9,04 дес. въ подтвержденіе чего представили планъ земли.

Крестьянинъ Сорохтской волости д. Степашева Михаилъ Константиновичъ Ильинъ въ поданныхъ 20 августа 1912 г. и 23 сент. с. г. прошеніяхъ, ходатайствуетъ объ исключеніи изъ обложенія земскимъ сборомъ 10 десят., собственной земли по пустоши Корякову, какъ неимѣющихся въ натурѣ и о возвратѣ переплаченнаго за эту землю земскаго сбора за время съ 1885 года.

Справка:

По алфавиту спеціальнаго межеванія, по пустоши Коряково (II:862) числится удобной земли 98 дес. 1637 саж., т. е. 98,68 дес. которая облагается за нижеслѣдующими лицами:

за крестьянами дер. Моруниной Слободы .	23,00 д.
за крестьянами села Поемечья	23,50 д.
за крестьянами дер. Анисимцева . .	24,81 д.
и за просителемъ Ильинымъ . . .	37,50 д.
Итого .	108,81 д.

Такимъ образомъ за Ильинымъ облагалось лишку 10,13 д. что и установлено актомъ отъ 8 -9 іюня сего года, составленнымъ на мѣстѣ членомъ управы А. Д. Елагинымъ въ присутствіи всѣхъ владѣльцевъ земли по пустоши Корякову.

Докладывая о вышеизложенномъ очередному земскому собранію, и имѣя въ виду, что сложеніе недоимки съ имуществъ, неправильно оцѣненныхъ или не подлежащихъ обложенію, обязательно для земства лишь за время, истекшее послѣ подачи пла-

тельщикомъ соотвѣтствующаго заявленія (Указъ Сената 6 іюня 1907 г. № 6372). Управа полагала бы, несуществующую въ натурѣ землю общества крестьянъ села Одѣлева въ количествѣ 9,04 десят. и Ильина въ количествѣ 10,13 десят. изъ обложенія земскимъ сборомъ исключить, падающій на подлежащую исключенію землю земскій сборъ сложить съ общества крестьянъ села Одѣлева за 1914 годъ 3 р. 53 к. (цѣнность исключенной земли 81 р.), и Ильина за 1912 годъ 6 р. 32 к., за 1913 г. 6 р. 15 к., за 1914 г. 6 р. 10 к., а всего 18 р. 57 к. (цѣнность исключенной земли 140 р.).

ДОКЛАДЪ № 110.

По ходатайству повѣреннаго Яковлевской мануфактуры Василія Дородпова С-вья С. А. Занковскаго о попиженіи земскаго сбора съ его довѣрителя.

Повѣренный Яковлевской Мануфактуры Василія Дороднова С-вья—Помощникъ Присяжнаго Повѣреннаго С. А. Занковскій обращается въ уѣздное земское собраніе съ ходатайствомъ о признаніи переоцѣнки имуществъ его довѣрителя, сдѣланной уѣздной управой—незаконной и повышенія оклада земскихъ сборовъ за 1914 г. неправильнымъ, прося собраніе исчислить сборъ въ томъ же размѣрѣ за 1914 годъ, какъ это было сдѣлано за 1913 г.

Прошеніе Занковскаго поступило въ управу въ концѣ сентября текущаго года.

Цѣнность имущества вышеозначеннаго Т-ва по окладному листу управы за 1914 г. значительно повысилась по сравненію съ 1913 годомъ, что произошло вслѣдствіе произведенной управою дооцѣнки фабричнаго имущества.

По мнѣнію г. Занковскаго сдѣланная земствомъ переоцѣнка нарушаетъ основныя требованія правильнаго земскаго обложенія: уравнительности и равномѣрности.

Кромѣ того, проситель указываетъ на нѣкоторыя неправильности, будто бы допущенныя при техническихъ подсчетахъ.

Находя съ своей стороны необходимымъ, въ случаѣ допущенныхъ ошибокъ при техническихъ исчисленіяхъ, принять мѣры къ ихъ исправленію, управа полагала бы въ этомъ смыслѣ и дать соотвѣтствующее порученіе управѣ относительно провѣрки произведенныхъ работъ.

Что же касается указанія г. Занковскаго на то, что произведенная земствомъ переоцѣнка фабрики его довѣрителя является актомъ совершенно не законнымъ-то по мнѣнію управы какихъ либо вѣскихъ данныхъ въ подтвержденіе своего заключенія Занковскимъ не представлено.

Согласно неоднократнымъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената (Указа 5-го августа 1914 г. № 7083 1-го Августа 1911 г. № 8440 и др.) Земство имѣетъ право переоцѣнки отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ, вслѣдствіе произведенныхъ въ сихъ имуществахъ измѣненій или признанія прежней оцѣнки ихъ не точной.

Въ 1913 г. уѣздной управой именно была произведена переоцѣнка фабрики Дородпова въ смыслѣ дооцѣнки имущества, вслѣдствіе отчасти пропшедшихъ измѣненій въ имуществѣ, частью же потому, что при производствѣ переоцѣнки было обнаружено, что при прежнихъ оцѣнкахъ были допущены вслѣдствіе недосмотра оцѣнщиковъ нѣкоторыя неточности и неправильности, въ смыслѣ черезъ чуръ низкой оцѣнки имущества, по сравненію съ прочими подобными производствами.

Въ общемъ жалоба Занковскаго построена на тѣхъ же мотивахъ, что и жалобы о которыхъ упомпнается въ докладахъ Управы № 80 и 97, а почему управа и не находитъ возможнымъ вновь повторять свои возраженія, приведенныя въ вышеозначенныхъ докладахъ.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе земскаго собранія и признавая, въ отношеніи признанія переоцѣнки незаконной, жалобу Занковскаго не заслуживающею уваженія, уѣздная управа и полагала бы: ходатайство Занковскаго въ этой части отклонить, поручивъ управѣ произвести провѣрку техническихъ подсчетовъ въ оцѣнкѣ фабрики Дородпова и о послѣдующемъ представить соотвѣтствующій докладъ на будущее очередное земское собраніе.

Подлинные за надлежащимъ подписомъ

ДОКЛАДЫ

НЕРЕХТСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

Очередному Уѣздному Земскому Собранію

сессіи 1914 года

по Агрономическому Отдѣлу.

Часть II-я.

НЕРЕХТА.
Типографія В. А. Тезикова.
1914.

ОГЛАВЛЕНІЕ

докладовъ Очередному Уѣздному Земскаму Собранію сессіи 1914 года.

№№ докладовъ.		Стр.
1.	О перемѣнѣ въ составѣ членовъ Экономическаго Совѣта	1
2.	О выборѣ Экономическимъ Совѣтомъ делегатами въ Земское Собраніе Н. А. Ганина и П. Н. Снигирева	—
3.	Съ представленіемъ отчета о дѣятельности мастера по льноводству И. В. Сиротова . .	2
4.	Съ представленіемъ отчета о дѣятельности мастера по луговодству Н. Г. Шлякова . . .	13
5.	По пчеловодству съ отчетомъ о дѣятельности инструктора В. Е. Костенецкаго. . .	22
6.	О гнильцѣ распространяющемся въ уѣздѣ .	31
7.	О дѣятельности агрономовъ съ представленіемъ отчета о работахъ агронома О. М. Канищевой по Острецовскому участку и смѣта агронома Я. М. Самоненко по Середскому участку о мѣропріятіяхъ по оказанію агрономической помощи въ раіонахъ отрубныхъ хозяйствъ	34
8.	О закупкѣ кормовъ на ассигнованную М. В. Д. ссуду изъ Имперскаго продовольственнаго капитала .	42
9.	По ходатайству содержателя случного пункта въ д. Ваневѣ А. Е. Тихомирова о продленіи ему пособія въ размѣрѣ 150 руб. . . .	44
10.	О конкурсахъ крестьянскихъ льновъ .	45
11.	Объ отпускѣ минеральныхъ удобреній населенію изъ с.-х. склада со скидкою 50% съ нормальной цѣны	47
12.	О прокатныхъ пунктахъ и ихъ пополненіи .	—
13.	Объ устройствѣ садоваго питомника и другихъ мѣропріятіяхъ по садоводству и огородничеству .	48

№№ докладовъ.		Стр.
14.	О сельско-хозяйственныхъ курсахъ, чтеніяхъ и музеѣ	49
15.	Объ оборудованіи агрономическихъ участковъ .	52
16.	О продленіи отпуска Земствомъ машинъ, орудій, сѣмянъ и минеральныхъ удобреній для постановки опытовъ на показательныхъ поляхъ и опытныхъ участкахъ	54
17.	Объ учрежденіи должности письмоводителя при агрономическомъ отдѣлѣ Уѣзднаго Земства . .	55
18.	По ходатайству Митинскаго Кредитнаго Товарищества объ ассигнованіи ему 120 руб. въ возмѣщеніе расходовъ зерноочистительнаго пункта . .	56
19.	Объ установленіи періодическихъ прибавокъ агрономическому персоналу о назначеніи пособій на научныя командировки	57
20.	Объ учрежденіи должности монтера при агрономическомъ отдѣлѣ Земской Управы . .	58
21.	Объ утвержденіи штатной должности конторщика при бухгалтеріи Нерехтскаго с.-х. склада. .	59
22.	О дѣленіи уѣзда на агрономическіе участки .	60
23.	Объ отпускѣ сѣмянъ клевера и тимофеевки на правильное полевое травосѣяніе . .	61
24.	О сѣти сельско-хозяйственныхъ библіотекъ .	—
25.	О мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства .	63
26.	Объ отмѣнѣ с.-х. выставокъ въ 1914 и 1915 г.	64
27.	Объ устройствѣ навѣса во дворѣ Управы для храненія с.-х. машинъ центральнаго и 3-хъ прокатныхъ пуктовъ	65
28.	О пріобрѣтеніи сѣмяннаго матеріала черезъ Костромское Губернское Земство. . .	66

№№ докладовъ. Стр.

29. Объ арендѣ помѣщеній для земскихъ прокатныхъ пунктовъ 69

30. Объ учрежденіи при Нерехтской кассѣ мелкаго кредита фонда для выдачи безпроцентныхъ ссудъ крестьянамъ, пострадавшимъ отъ градобитія или иныхъ причинъ мѣстнаго характера . . . 70

31. По улучшенію постановки дѣла въ отдѣленіяхъ земскихъ с.-х. складовъ . . . 73

32. О проэктѣ передачи с.-х. складовъ кооперативамъ

33. О дѣятельности центральнаго с.-х. склада съ 1-го января 1911 г. по 1-е сентября 1914 г. съ предположеніемъ объ уменьшеніи срока кредита на отпускаемыя машины и орудія изъ склада до одного года . 76

Докладъ № 1-й

о перемѣнѣ въ составѣ членовъ Экономическаго Совѣта.

Въ текущемъ году въ составѣ членовъ Экономическаго Совѣта произошли слѣдующія перемѣны;

Представитель отъ Острецовской волости крестьянинъ деревни Куренева Павелъ Герасимовъ Смирновъ умеръ 22-го ноября 1913 года, при чемъ замѣстителя его пока не избрано.

Представителемъ отъ Новинской волости избранъ крестьянинъ села Новинскаго Сергѣй Евлампіевичъ Затѣваевъ, вмѣсто призваннаго въ дѣйствующую армію крестьянина деревни Солдырева Никифора Ефимова Селезнева.

Представителемъ отъ Митинскаго Кредитнаго Товарищества избранъ членъ Товарищества Алексѣй Максимовичъ Коршуновъ, вмѣсто умершаго 16-го апрѣля 1914 года Ивана Кузьмича Данилова.

О вышеизложенномъ Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Докладъ № 2-й

о выборѣ Экономическимъ Совѣтомъ делегатами въ Земское Собраніе Н. А. Ганина и П. Н. Снигирева.

Экономическимъ Совѣтомъ въ засѣданіи 12-го сентября с.-г. избраны делегатами въ Земское Собраніе для освѣщенія передъ нимъ постановленій Совѣта Н. А. Ганинъ и П. Н. Снигиревъ и къ нимъ кандидатами М. И. Пчелинъ и А. Е. Тихомировъ.

Управа проситъ Собраніе вознаградить ихъ за время пребыванія на Собраніи по разсчету 2 рубля суточныхъ и по 5 коп. съ версты проѣздныхъ.

При семъ представляется журналъ засѣданія Совѣта отъ 12-го сентября 1914 года.

Докладъ № 3-й

съ представленіемъ отчета о дѣятельности мастера по льноводству И. В. Сиротова.

Прилагая при семъ отчетъ о дѣятельности мастера по льноводству и находя его дѣятельность вполнѣ удовлетворительной Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе ассигновать на передвижку льнообдѣлочныхъ машинъ 75 руб. и на пріобрѣтеніе пособій по культурѣ льна 30 руб., а всего 105 руб., каковую сумму внести въ смѣту 1915 года.

Приложеніе къ докладу № 3-й

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности мастера по льноводству въ Нерехтскомъ уѣздѣ И. Сиротова.

Въ Экономическое Совѣщаніе Нерехтскаго Уѣзднаго Земства 12-го сентября 1914 г.

Съ представленіемъ отчета мастера по льноводству и льнообработкѣ И. Сиротова.

Дѣятельность мастера въ отчетномъ году главнымъ образомъ заключилась въ постановкѣ опытовъ съ примѣненіемъ искуственно-удобрительныхъ туковъ на крестьянскихъ земляхъ льноводнаго раіона Нерехтскаго уѣзда. Какъ прошлый годъ, такъ и настоящій отчетный всюду подъ опытно-показательные участки бралась площадь, которая обычно равнялась $^1/_{80}$ части десятины или вѣрнѣй 30-ти квадратнымъ саженямъ. $^1/_{80}$ часть десятины, какъ разъ является болѣе подходящей площадью для постановки, хотя опытно-показательныя участки считались бы правильней тогда, когда крестьянскія полосы были бы достаточно широки. Чѣмъ полоса будетъ имѣть широкій видъ, тѣмъ она при дальнѣйшей ея обработкѣ скорѣй выравнивается. Обычно крестьянскія полосы въ большинствѣ случаевъ представляютъ крышеобразную форму. Кромѣ того при достаточно широкихъ полосахъ «участкахъ» не столько земли затрачивается на борозды, борозды благодаря своей не-

нормальной глубинѣ приносятъ вредъ посѣвамъ, во первыхъ часто посѣянныя сѣмяна смываются въ эти борозды, а иногда даже уносятся по склону если есть, а то просто начинаютъ проростать; но такъ какъ борозды въ большинствѣ случаевъ бываютъ бѣдны питательными веществами, то вслѣдствіе этого и растенія бываютъ очень плохи. Если были бы полосы довольно широки, то борозды бы ежегодно перепахивались. Въ нынѣшнемъ году мастеръ имѣлъ дѣло не съ отрубниками, а просто съ лицами имѣвшими въ собственномъ хозяйствѣ примитивное 3-хъ-польное чередованіе растеній съ черезъ-полосными владѣніями. Ввиду того, что мастеру не доставлялось возможнымъ ставить опыты у отрубниковъ, то мастеръ ограничивался только отведенной площадью въ 30 квадр. саж. Эта площадь удобна: немного времени затрачивается на учетъ каждаго въ отдѣльности участка, большіе же участки много потребуютъ времени и крестьянинъ не согласиться выполнить, подъ часъ для него, тяжелую работу. Такимъ образомъ по мнѣнію мастера 30 кв. саж. являются болѣе подходящей площадью въ Нерехтскомъ уѣздѣ, какъ не затрачивающая много времени для учета.

Изъ удобрительныхъ туковъ на всѣхъ участкахъ примѣнялись, калійныя, фосфорныя и азотныя, всѣ упомянутыя вносились или въ чистомъ видѣ, или же въ комбинаціи съ другими. Удобрительные туки во всѣхъ, мастеромъ поставленныхъ, опытахъ вносились за 2 недѣли до посѣва, при чемъ азотистое удобреніе вносилось въ 2 раза; 1-й до посѣва, 2-й по показавшимся всходамъ. Для разсыпки этихъ туковъ выбиралась тихая безвѣтряная погода, въ вѣтряную погоду означенная работа будетъ итти гораздо хуже и равномѣрно распредѣлить ни въ коемъ случаѣ нельзя. Такимъ образомъ считая правильно поставленный опытъ, то необходимо озаботиться выбрать болѣе тихую безвѣтряную погоду. На всѣ участки вносилось по разсчету на 1 каз. десятину: селитры 6 пуд., калійной 9 пуд., каинниту 24 пуд., томасъ-шлаку 24 пуд. и суперфосфату 18 пудовъ. Эта норма удобренія сдѣлана для всей губерніи.

Въ отчетномъ году мастеръ ставилъ на качество и количество, которыя можно видѣть въ ниже приведенной таблицѣ объ учетахъ опы-

тахъ. Всѣхъ участковъ съ удобреніемъ поставлено 11 изъ которыхъ 1 ввиду засушливаго лѣта не удался. Въ большинствѣ случаевъ опыты ставились по Московской сокращенной схемѣ, эта схема является для постановки показательныхъ участковъ дешевлѣ.

Нынѣшній годъ отмѣчался своей сухостью и почва, благодаря жаркимъ днямъ накалывалась. Такимъ образомъ удобреніе находилось въ почвѣ въ бездѣйствіи около мѣсяца и проявило свою дѣятельность послѣ 17-го іюля. Одного дождя оказалось недостаточнымъ, удобреніе хотя и показало наглядную разницу, но не вполнѣ и хорошо было замѣтно когда дожди начали итти чаще. Искуственныя удобренія являются хорошимъ подсобнымъ средствомъ въ то время, когда перепадаютъ дожди.

Опытно-показательныя участки ставились въ разныхъ волостяхъ Нерехтскаго уѣзда:

Въ дер. Стоянковъ Марьинско-Александровской вол. у Владиміра Степанова Федорова.

№ 1-й.

Почва суглинистая, съ небольшимъ уклономъ на южную сторону.

Обработка произведена обычная.

1	2	3	4	5	6
к. р.№	0	к. №	№	0	к.

Изъ удобренія принималось: чилійской селитры 6 п. на десятину; калійной соли 9 пуд. и томасшлаку 24 пуда.

Въ дер. Добрищево Тетеринской волости у Дмитрія Яковлевича Осипова.

№ 2-й.

Почва суглинистая съ уклономъ на южную сторону.

1	2	3	4	5	6
к. р.№	0	к. №	№	0	к.

Удобренія: калійная соль, суперфосфатъ, чилійская селитра.

Въ д. Уварово Борисоглѣбской волости у крестьянина Константина Петровича Курилова.

Почва тяжело-суглинистая, мѣсто ровное.

Разложенъ на восточную сторону

1	2	3	4	5	6
к. р.№	0	к. №	№	0	к.

Удобренія внесены: калійная соль 9 пуд. на десятину; томасшлаку 24 пуда; чилійской селитры 6 пуд.

Въ дер. Бахчино Ковалевской волости у крестьянина Егора Григорьевича Волкова.

№ 4-й.

Почва суглинистая и мѣсто ровное.

1	2	3	4	5	6
кр. №	0	№ к.	№	0	к.

Удобренія: калійная соль 9 пуд.; чилійской селитры 6 пуд.; томасшлаку 24 пуда.

Въ дер. Киселево Митинской волости у крестьянина С. И. Данилова.

№ 5-й.

Этотъ опытъ поставленъ на качество удобренія. Но ввиду поздняго посѣва оказался неудачнымъ

1	2	3
кр. №	кр. №	0

Удобреніе сравнивалось калійное въ половинномъ количествѣ такимъ образомъ: каинитъ 12 пуд.; калійной соли 4 пуда 20 фун.

Въ селѣ Кувакино Федоровской волости у крестьянина Григорія Васильевича Тимина.

№ 6-й.

Почва суглинистая, мѣсто ровное.

1	2	3
К.	К.	0

Количество удобренія: Калійной соли въ 1-мъ случаѣ 9 пуд. во 2-мъ 12 пуд.

Въ дер. Красная-Слобода Федоровской волости у П. Н. Вѣрина.

№ 7-й.

Этотъ опытъ поставленъ по схемѣ „Вагнера“.

Почва супесчаная, мѣсто ровное.

1	2	3	4	5
0	кр.	р. №	к. №	кр №

Удобреніе: каинитъ, томасшлакъ и селитра.

Въ дер. Лѣсуково Ковалевской волости у крестьянина Артемія Васильева Красикова.

№ 8-й.

1	2	3	4
0	кр. №	кр. №	0

Этотъ опытъ тоже, что и опытъ № 5-й, но только для сравненія брались фосфорныя удобренія.

Почва суглинистая, мѣсто ровное.

Калійная соль, томасшлакъ, суперфосфатъ, селитра.

Въ дер. 1-е Лѣпилово Рождественской волости у И. В. Озерова.

№ 9-й.

1	2	3
0	к.	№

Почва суглинистая, мѣсто ровное.

Удобренія: калій, азотъ.

Въ дер. Красново Березниковской волости у крестьянина П. Н. Снигирева.

№ 10-й.

1	2
№	0

Въ этомъ опытѣ примѣнялось только азотное удобреніе, такъ-какъ азотное удобреніе способно растворятся отъ росъ. Ввиду этого и принималось только одно.

Всѣ опытно-показательныя участки были подвергнуты учету. Весь матеріалъ полученный на каждой дѣлянкѣ взвѣшивался, и переводился на 1 кв. десятину.

Учетъ опытовъ съ примѣненіемъ искуственно-удобрительныхъ туковъ:

Дер. Стоянкова Марьинско-Александровской вол.

№ участка по порядку.	Какое удобреніе внесено.	Количество сноповъ съ участка.	Количество сѣмянъ съ дѣлянки.		Количество тресты съ дѣлянки.		Количество тресты съ участка.		Количество сѣмянъ съ участка.		Разница отъ удобренія въ трестѣ.		Разница отъ удобренія въ сѣмянахъ.	
			П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.
1	К Р №	40	—	8	2	—	160	—	16	—	100	—	7	—
	0	30	—	4,5	—	30	60	—	9	—	—	—	—	—
	К №	40	—	9,5	2	20	200	—	19	—	140	—	10	—
	№	40	—	5,5	1	20	120	—	11	—	60	—	2	—
	0	30	—	4,5	—	30	60	—	9	—	—	—	—	—
	К	30	—	6	1	05	90	—	12	—	30	—	3	—

Дер. Добрищево Тетеринской вол.

2	К Р №	34	—	11	1	39	158	—	22	—	30	—	12	—
	0	28	—	5	1	24	128	—	10	—	—	—	—	—
	№	24	—	6	1	28	136	—	12	—	8	—	2	—
	К №	32	—	9	1	32	142	—	18	—	14	—	8	—
	0	28	—	5	1	24	128	—	10	—	—	—	—	—
	К	32	—	8	1	34	148	—	16	—	20	—	6	—

Дер. Уварово Борисоглѣбской вол.

3	К Р №	52	—	8	1	28	136	—	16	—	12	—	5	—
	0	48	—	5,5	1	22	124	—	11	—	—	—	—	—
	К №	60	—	9,5	2	—	160	—	19	—	36	—	8	—
	№	54	—	10,5	1	34	148	—	21	—	24	—	10	—
	0	48	—	6,5	1	20	120	—	13	—	—	—	—	—
	К	56	—	14	1	27	134	—	28	—	10	—	17	—

Дер Бахчино Ковалевской вол.

№ участка по порядку.	Какое удобреніе внесено.	Количество снопов съ участка.	Количество сѣмянъ съ дѣлянки.		Количество тресты съ дѣлянки.		Количество тресты съ участка.		Количество сѣмянъ съ участка.		Разница отъ удобренія въ трестѣ.		Разница отъ удобренія въ сѣмянахъ.	
			П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.
4	К Р №	48	—	11,5	2	01	162	—	23	—	48	—	8	—
	О	37	—	7,5	1	17	114	—	15	—	—	—	—	—
	К №	40	—	8	1	22	124	—	16	—	10	—	1	—
	№	36	—	8,5	1	18	116	—	17	—	2	—	2	—
	О	34	—	7	1	14	108	—	14	—	—	—	—	—
	К	34	—	7,5	1	16	112	—	15	—	—	—	—	—

Дер. Киселево Митивской вол.

5		32	—	5,75	1	38	156	—	11	—	66	02	20	—
	К Р №	32	—	6,25	1	31	142	—	12	—	52	03	20	—
	К Р №	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	О	28	—	4,5	1	05	90	—	9	—	—	—	—	—

Дер. Кувакино Федоровской вол.

6	К	72	—	14	2	34	228	—	28	—	78	—	8	—
	К К	60	—	18	3	18	276	—	36	—	126	—	16	—
	О	50	—	10	1	35	150	—	20	—	—	—	—	—

Дер. 1-е Лѣпилово Рождественской вол.

9	О	50	—	11	2	17	114	—	22	—	—	—	—	—
	К	90	—	16,5	2	25	210	—	33	—	11	—	96	—
	№	80	—	14,5	1	30	140	—	29	—	7	—	26	—

Дер. Красново Березниковской вол.

№ участка по порядку.	Какое удобреніе внесено.	Количество снопов съ участка.	Количество сѣмянъ съ дѣлянки.		Количество тресты съ дѣлянки.		Количество тресты съ участка.		Количество сѣмянъ съ участка.		Разница отъ удобренія въ трестѣ.		Разница отъ удобренія въ сѣмянахъ.	
			п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.
10	0	60	—	09	2	10	180	—	18	—	—	—	—	—
	№	84	—	16	3	06	252	—	32	—	62	—	12	—

Такимъ образомъ изъ приведеннаго видно, на сколько выгодно примѣнять искуственное удобреніе въ почву подъ ленъ. Населеніе всегда старается получить удобреніе даромъ и такихъ лицъ очень много, но есть лица, которыя уже не первый годъ примѣняютъ въ своемъ хозяйствѣ искуственное удобреніе. Кромѣ опытовъ съ удобрительными туками ставились и другія опыты, какъ-то: 1) на сорта льна; 2) съ полольемъ льна и 3) съ раннимъ наставнымъ расеніемъ. Такихъ опытовъ поставлено 4.

Въ Нерехтскомъ уѣздѣ сѣмяна льна покупаются не въ отдѣленіяхъ Уѣзднаго Земства, а на базарѣ и даютъ растенія безъ сѣмянъ и безъ волокна. Такимъ образомъ, чтобы развестись болѣе лучшими сѣмянами, Губернское Земство снабжаетъ безплатно въ необходимомъ количествѣ лучшихъ сѣмянъ. Опыты поставлены у крестьянъ: дер. Краснова П. Н. Снигирева, дер. 1-е Лѣпилово у И. В. Озерова, села Митина у Кротова и дер. Уварова Борисоглѣбской вол. у К. П. Курилова. Сравнивались мѣстныя сѣмяна съ сѣмянами Костромского Губернскаго Земства съ выписными Псковскими, но не оригинальными.

Дер. Красново. До появленія въ уѣздѣ мастера по льноводству, крестьяне означенной деревни не имѣли яснаго представленія о посѣвахъ льна. Когда-же Уѣздное Земство пригласило на должность мастера по льноводству, то представитель отъ деревни Краснова въ лицѣ П. Н. Снигирева, не разъ пріѣзжалъ за совѣтами. Долженъ сказать, что деревня Красново расположена въ фабричномъ раіонѣ. Ввиду этого въ Красновѣ и поставленъ опытъ на сорта льна. Для сравненія бралось мѣстное сѣмя въ количествѣ 1-го пуда и оригинальнаго.

МѢСТНОЕ.						ОРИГИНАЛЬНОЕ.					
Высѣяно	Количество сноповъ	Сѣмянъ.		Тресты.		Высѣяно.	Количество сноповъ	Сѣмянъ.		Тресты.	
40	386	3	03	17	20	40	635	6	25	23	34

Въ Борисоглѣбской волости, да и вообще въ уѣздѣ не примѣняется полонья льна, хотя это и необходимо.

Въ уѣздѣ всюду можно видѣть, что крестьяне въ большинствѣ случаевъ разстилаютъ свой ленъ осенью и эта разстилка положительно ничего не даетъ, такъ-какъ ленъ подвергается заносамъ снѣга, отъ чего портится качество волокна. Кромѣ этого въ Блазновской волости принято стлать не осенью, а ранней весною. У постланнаго ранней весною льна: вопервыхъ замедляется процессъ поспѣванія и во вторыхъ волокно дѣлается легковѣсное. Въ этомъ исправленіи тоже были поставлены опыты: 1) рано весною, 2) лѣтомъ и 3) осенью. Осенній еще не учтенъ, а остальныя учтены и показали слѣдующее:

1) Ранней весною было постлано 100 ф. получено 9,5 ф. чист. вол.
2) Лѣтомъ было постлано . 100 ф. получено 15,5 ф. чист. вол.

Въ нынѣшнемъ году были снабжены лучшими сѣмянами слѣдующія лица:

П. Н. Снигиревъ	дер. Красново	20 фун.
А. Е. Куриловъ	дер. Исаково	20 фун.
Г. В. Тиминъ	село Кувакино	20 фун.
И. И. Кротовъ	село Митино	20 фун.
Е. Г. Волковъ	дер. Бахчино	20 фун.
И. В. Озеровъ	дер. 1-е Лѣпилово	20 фун.
К. П. Куриловъ	дер. Уварово	20 фун.
Д. А. Осиповъ	дер. Добрищево	20 фун.
А. В. Красиковъ	дер. Лѣсуково	20 фун.
В. С. Федоровъ	дер. Стоянково	20 фун.
П. А. Вѣринъ	дер. Красн. Слобода	20 фун.
П. М. Тимофеевъ	хуторъ Зелен. Гай	20 фун.

Въ нынѣшнемъ году мастеромъ былъ уже заарендованъ участокъ земли въ $^1/_2$-десятинномъ количествѣ, обработанъ и полученъ урожай. Обработка участка заключалась: 1) въ пахотьбѣ и 2) дальнѣйшей обработкѣ. Приступлено къ таковой 23-го апрѣля, т. е. вскорѣ послѣ того, какъ растаялъ снѣгъ и земля достаточно обсохла. Черезъ пять дней было произведено боронованіе желѣзною бороною «Зигъ-Загъ» и для болѣе тщательнаго разрыхленія пущена борона «Рандаля». Къ посѣву приступлено 22-го мая. Урожай оказался удовлетворительнымъ.

Дѣятельность льнообдѣлочныхъ пунктовъ.

Въ отчетномъ году работали два льнообдѣлочные пункта въ дер. Исаковѣ, Пироговѣ и селѣ Княгининѣ. Дѣятельность ихъ главнымъ образомъ заключалась въ обдѣлкѣ льна на улучшенныхъ машинахъ, какъто: желѣзныхъ мялкахъ системы «Дельнера» и трепальной машины конструкціи «Корнева». Льнообдѣлочный пунктъ, который стоялъ въ дер. Пироговѣ и Княгининѣ, не пополненъ, а ввиду этого работа его заключалась только лишь въ мятье льна.

Въ дер. Исаковѣ, работа льнообдѣлочнаго пункта заключалась въ мятье и трепаніи. Всего смято и отрепано 270 пуд.

Кромѣ представленнаго льнообдѣлочнаго пункта, при Митинскомъ Кредитномъ Товариществѣ работалъ постоянный, который сработалъ 84 пуда 20 фун.

По окончаніи означенной работы въ льноводномъ раіонѣ, передвижной пунктъ былъ перевезенъ для демонстраціи въ Уткинскую с.-х. школу, гдѣ и обработалъ весь имѣющійся ленъ въ количествѣ 50 пуд.

Вытрепано чистаго волокна . .	3 пуд.	18 фун.
и пакли	1 пуд.	20 фун.
А всего волокнистыхъ вещей	4 пуд.	38 фун.
А всего сработано тресты . .	614 пуд.	20 фун.

Дѣятельность по мочкѣ льна.

Мочка льна населеніе Нерехтскаго уѣзда заинтересовала, а потому лицами болѣе заинтересованными, оставлено было для этой цѣли льняной тресты урожая 1913 года въ количествѣ 900 пудовъ на весну

1914 года. Но къ великому прискорбію хорошее время для мочки, было отнято по мобилизаціи и я чуть-ли не три недѣли не выѣзжалъ на исполненіе служебныхъ обязанностей, благодаря сложившимся обстоятельствамъ. Ввиду этого вымочено сравнительно немного:

Въ селѣ Григорцевѣ Рождественской вол. у крестьянина И. И. Михѣева . . . 50 пуд. 20 фун.

Въ селѣ Поздѣевскомъ Рождественской волости у крестьянина Г. Е. Пащинина . . 50 пуд. — фун.

Въ селѣ Емснѣ Борисоглѣбской волости у крестьянина В. А. Маховикова . . . 2 пуд. 20 фун.

А всего . 103 пуд. — фун.

Устройство с.-х. чтеній по льноводству.

Зимнее время удѣлялось для устройства сельско-хозяйственныхъ чтеній и бесѣдъ. Въ отчетномъ году предполагалось устроить больше чтеній, но не имѣлось достаточнаго количества пособій для чтеній. Чтобы означенная работа развивалась шире, необходимо пріобрѣсти всѣ пособія, какъ-то: книги, свѣтовыя картины для волшебнаго фонаря, на что ассигновать не болѣе 30 рублей. Въ нынѣшнемъ же году въ выше исчисляемыхъ пособіяхъ и ощущалась главная нужда.

Чтенія устроены въ слѣдующихъ селеніяхъ уѣзда: д. Попадѣйкино, д. Токарево, с. Блазново, с. Поемечьѣ, с. Сорохта, д. Бахчино, д. Уварово, д. Красная Слобода, с. Кувакино, с. Емсна, с. Ильинское, д. Стоянково, с. Улошпань, с. Спасское, дер. Хомутово и д. 1-е Лѣпилово. Всего было слушателей 694 человѣка.

Всего устроено мастеромъ въ нынѣшнемъ году 17 чтеній.

Въ предстоящемъ году: 1) будутъ демонстрироваться машины льнообдѣлочнаго пункта; 2) будетъ устроенъ въ г. Нерехтѣ конкурсъ крестьянскихъ льновъ; 3) будутъ устроены чтенія по льноводству; 4) весной главнымъ образомъ мастеръ будетъ заниматься по мочкѣ льна и постановкѣ опытовъ.

Докладъ № 4-й

съ представленіемъ отчета о дѣятельности мастера по луговодству Н. Г. Шлякова.

Представляя при семъ отчетъ о дѣятельности мастера по луговодству, находя что дѣятельность его достигла удовлетворительныхъ результатовъ и исходя изъ того, что дальнѣйшее успѣшное ея развитіе связано съ нѣкоторымъ, первоначально хотя-бы небольшимъ, разширеніемъ кредита Земская Управа предлагаетъ Земскому Собранію одобрить слѣдующую смѣту расхода на мѣропріятія по луговодству на 1915 г.

1) На организацію показательныхъ участковъ по луговодству 200 руб.

2) На выдачу безпроцентныхъ ссудъ сѣмянами и удобреніями на срокъ не свыше 3-хъ лѣтъ 300 руб.

3) На пріобрѣтеніе пособій для чтенія 50 руб.

4) На пріобрѣтеніе необходимыхъ приборовъ и инструментовъ для мастера по луговодству 50 руб.

Итого 600 руб.

Земская Управа доводитъ до свѣдѣнія Земскаго Собранія, что на организацію прокатныхъ пунктовъ по луговодству отъ Департамента Земледѣлія испрашивается по примѣру прошлаго года 300 руб.

Спеціалистомъ по культурѣ болотъ подъ руководствомъ котораго работаетъ мастеръ по луговодству Н. Г. Шляковъ, испрашивается отъ Департамента Земледѣлія на заложеніе опорнаго пункта 1000 руб., такъ что всего отъ Департамента Земледѣлія испрашивается на 1915 годъ 1300 руб. Докладывая о вышеизложенномъ Земская Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе внести въ смѣту 1915 года на мѣропріятія по луговодству 600 руб.

Приложеніе къ докладу № 4-й.

Отчетъ мастера по луговодству Н. Г. Шлякова.

Представляя Нерехтскому Земскому Собранію отчетъ о произведенныхъ работахъ въ Нерехтскомъ уѣздѣ за періодъ съ 20-го іюня и по текущее время по культурѣ сѣнокосныхъ угодій, остановлюсь на томъ, что было сдѣлано у слѣдующихъ сельскихъ обществъ и у крестьянъ собственниковъ до моего пріѣзда.

Въ дер. Александровкѣ Марьинско-Александровской вол. показательный участокъ заложенъ въ 1913 г. долиннаго луга въ 930 кв. саж.

Въ дер. Добрищево Тетеринской вол., у крестьянина Гераспмова заложенъ въ 1912 году участокъ луга въ 1600 кв. саж.

Въ дер. Пирогово Борисоглѣбской вол. заложенъ въ 1912 г.

Въ дер. Вогниково Рождественской вол. заложенъ въ 1913 году. Опытомъ занятъ суходольный лугъ съ оподзоленной суглинистой почвой.

Въ дер. Панино Митинской вол. заложенъ въ 1913 году. Опытомъ занятъ суходольный лугъ—кочкарникъ съ оподзоленнымъ суглинкомъ въ $1^1/_4$ кв. десятины.

Въ дер. Халевичи той-же волости, заложенъ въ 1912-13-14 гг. участокъ луга въ $^1/_4$ дес. съ черной перегнойной почвой.

Хуторъ «Зеленый Гай», учителя Тимофеева, заложенъ въ 1913 г. участокъ луга въ $^1/_4$ десятины съ черной перегнойной почвой, частью же съ оподзоленнымъ суглинкомъ.

Уткинская низшая с.-х. школа, заложенъ въ 1913 г. участокъ луга въ 1 десятину съ черной перегнойной почвой, находившейся прошлые года подъ капустой.

Въ селѣ Митинѣ Митинской вол. заложенъ въ 1912 г.

Въ дер. Киселево Мининской вол., у крестьянъ Шаховской барщины участокъ долиннаго луга въ 1400 кв. саж. съ черной перегнойной почвой.

Въ той-же деревнѣ у крестьянъ Толбузинской барщины участокъ долиннаго луга въ 1886 кв. саж. съ черной перегнойной почвой.

Въ той-же деревнѣ у крестьянъ Вяземской барщины участокъ долиннаго луга въ 1500 кв. саж.

Въ дер. Блехково Никитской вол., у крестьянина Климова участокъ луга въ 1 десятину. Лугъ средней влажности.

Въ селѣ Никитскомъ той-же вол., у свящ. Виноградова и его псаломщика, показательный участокъ заложенъ на 2-хъ десятинахъ.

Въ дер. Стрѣльниковѣ Никитской вол., у крестьянина Мартьянова участокъ луга въ 946 кв. саж. съ черной перегнойной почвой.

Въ той-же деревнѣ, у крестьянина Федорова заложенъ участокъ луга въ 682 кв. саж., находящійся въ 2-хъ кускахъ съ черной перегнойной почвой.

Въ дер. Попадѣйкино Рождественской вол., у крестьянина Чичагова заложенъ участокъ луга въ 946 кв. саж. съ черной перегнойной почвой.

Въ той-же деревнѣ у крестьянина Полякова, опытомъ занятъ старопахатный участокъ въ 1441 кв. саж. съ суглинистой почвой.

Учетъ показательныхъ участковъ.

Не смотря на весьма неблагопріятныя условія для развитія травъ, вслѣдствіе засухъ, бывшихъ текущимъ лѣтомъ, урожаи на показательныхъ участкахъ были въ общемъ среднія, а въ частности и довольно хорошія. Учтены результаты на слѣдующихъ показательныхъ участкахъ:

№№	Названіе волостей и селеній.	Годъ закладки.	Способъ улучшенія.	Урожай въ пудахъ на 1 дес. по годамъ.		
				1912 г.	1913 г.	1914 г
1	Хуторъ «Зеленый Гай» Митинской вол.	1911	Перекопка, Рандаль, бороньба и травы въ чист. видѣ.	567	400	353
2	С. Никитское у священ. Виноградова, Никитской вол.	1912	Перепашка, удобреніе и травы по викѣ съ овсомъ .	—	350	357
3	Дер. Добрищево Тетеринской вол. у крестьянина Герасимова.	1912	Тоже .	—	160	268

№№	Названіе волостей и селеній.	Годъ закладки.	Способъ улучшенія.	Урожай въ пудахъ на 1 дес. по годамъ.		
				1912 г.	1913 г.	1914 г.
4	Дер. Александровка Марьинско-Александровской вол.	1913	Перепашка, удобреніе и травы по овсу.	—	—	375
5	Дер. Вогниково Рождественской волости	1913	Тоже.	—	—	266
6	Дер. Попадейкино той-же вол. у крест. Чичагова	1913	Перепашка, удобреніе и травы по овсу съ викой.	—	—	337
7	Въ той-же деревнѣ у крестьян. Полякова		Перепашка и травы по ржи.	—	—	227
8	Дер. Стрѣльникова Никитской вол. у крестьянина Мартьянова	1913	Перепашка, удобреніе и травы по овсу.	—	—	315
9	Въ той-же деревнѣ у крестьян. Федорова	1913	Перепашка, удобреніе и травы по викѣ съ овсомъ.		—	218
10	Въ с. Пироговѣ Борисоглѣбской волости	1912	Тоже.	—	520	310
11	Въ той же деревнѣ		Безъ удобренія.	—	330	208

Относительно двухъ показательныхъ участковъ въ дер. Стрѣльниковѣ Никитской волости можно указать, что изъ рукъ старыхъ владѣльцевъ Мартьянова и Федорова, въ силу передѣла, перешли: участокъ Мартьянова цѣликомъ его дядѣ Мартьянову, а участокъ Федорова около $^1/_2$ его перешелъ вышеозначенному лицу, а другая $^1/_2$ Данилову.

Урожаи съ показательныхъ участковъ въ деревняхъ: Панинѣ, Калевичахъ, Киселевѣ у собственника Н. А. Ганина Митинской вол. и въ дер. Блеховѣ Никитской волости учтены мастеромъ по луговодству г. Константиновымъ.

Какъ видно изъ выше приведенныхъ учетовъ, урожаи колебались отъ 200 и до 400 пудовъ. Такія колебанія зависятъ отъ типа луговъ

на которыхъ заложены показательные участки. На лугахъ суходольныхъ, гдѣ влага обусловливается выпадающими атмосферными осадками, урожаи, вслѣдствіе засухи, получились наименьшія; на лугахъ же средней влажности и лугахъ находящихся по берегамъ рѣчекъ, гдѣ влага зависитъ не только отъ количества атмосферныхъ осадковъ, но и отъ почвенныхъ водъ, урожаи получились отъ среднихъ до очень хорошихъ.

Работы по заложенію опорнаго пункта по культурѣ болотъ при Уткинской с.-х. школѣ.

Кромѣ работъ по учету показательныхъ участковъ, мастеру по луговодству пришлось вмѣстѣ со спеціалистомъ по культурѣ болотъ Б. В. Рудинымъ, выбрать мѣсто подъ опорный пунктъ по к.-б. Выборъ палъ на Уткинскую с.-х. школу, какъ наиболѣе подходящее мѣсто, т. к. оно находится въ районѣ наибольшаго количества болотъ въ Нерехтскомъ уѣздѣ, гдѣ съ согласія управляющаго школою было выбрано мѣсто подъ опорный пунктъ. Мѣсто выбранное подъ опорный пунктъ представляетъ изъ себя типъ переходнаго болота съ преобладаніемъ древесныхъ и кустарниковыхъ породъ. Изъ древесной растительности встрѣчаются: береза, ольха, сосна, а по берегу рѣчки, которая является очень плохимъ естественнымъ дренажемъ, встрѣчаются изрѣдка ель и осина. Изъ кустарниковъ встрѣчаются: ива 5-ти видовъ, кустарниковая береза, крушина и можжевельникъ. Травяная-же растительность самая разнообразная. Дѣло въ томъ, что это болото въ бытность Уткина было осушено открытыми канавами, за канавами не было никакого ухода, съ теченіемъ времени ихъ почти всѣ затянуло, и ихъ водоотводящія функціи пріостановились. Въ 1913 году ко вторичной осушкѣ, тоже открытыми канавами, приступила Уткинская с.-х. школа. Осушка, какъ произведенная Уткинымъ, а такъ-же и школою, не могла не отразиться на измѣненіе травостоя. Тутъ поселились клевера бѣлый и красный, вика, лисихвостъ, ежа, мятлики, душистый колосокъ, изъ сорныхъ травъ погремокъ, иванъ да марья, поповникъ; на ряду съ этими, сравнительно сухолюбивыми растеніями, поселилась типичная болотная растительность, какъ-то: пушица многоголовая, Царскія очи, бѣлозоръ, таволга, хвощъ, мытникъ болотный и различнаго вида осоки.

Въ эту поѣздку было произведено до 15 буреній въ различныхъ мѣстахъ болота съ цѣлью выяснить, какъ глубину залеганія торфа, а также и подпочву, на которой образовались болота. При чемъ выяснилось, что глубина залеганія торфа отъ 2 ар. 2 вер. до 5 ар. 10 вер., подпочва-же на которой образовалось болото—различна. Хотя въ измѣненіи подпочвы слѣдуетъ извѣстная правильность. Ближе къ рѣчкѣ Лепшѣ, которая протекаетъ по болоту, подпочва илъ свѣтло-сѣраго цвѣта, который постепенно переходитъ въ темно-сѣрый, по мѣрѣ-же удаленія отъ рѣчки, подпочва изъ иловатой переходитъ въ плывучій грязно-сѣрый песокъ и чѣмъ ближе къ краю болота, тѣмъ онъ становится связней и желтѣй и почти у самаго края болота переходитъ въ желтый, связный, крупный песокъ. Приблизительно въ такомъ-же направленіи измѣняется и глубина торфа, т. е. у берега рѣчки она наименьшая, достигая 2 ар. 2 вер., а по мѣрѣ удаленія отъ нея постепенно увеличивается, достигая 5 ар. 10 вер. и даже больше. Въ эту-же поѣздку были взяты для анализа, какъ образцы подпочвы, а такъ-же и торфа. Образцы были взяты съ глубинъ: 5 ар. 10 вер., 2 ар. 11 вер., 1 ар. 6 вер. и 8 вер. Одновременно съ этимъ по картѣ намѣчены были и границы будущаго опорнаго пункта площадью до 10-ти десятинъ. На первое время предполагается раскорчевать и поднять до 3-хъ дес.

Послѣ детальнаго осмотра, предназначеннаго подъ опорный пунктъ участка, сюда былъ командированъ гидротехникъ, что-бы произвести невиллировку, какъ необходимую для составленія осушительной системы, на долю-же мастера по луговодству выпала зондировка, снятіе и черченіе геодезическаго плана, составленіе ботанической карты и гербарій травъ встрѣчающихся на болотѣ. Работа началась съ проведенія магистральной линіи и разбивки пикетовъ на разстояніе десяти саженъ, послѣ чего и было приступлено къ невиллировкѣ. Всѣ работы могли быть закончены въ сравнительно короткій срокъ, но изъ за неблагопріятной погоды невиллировку пришлось прекратить и она не была закончена. Разбивка пикетовъ продолжалась и была закончена. Послѣ чего и было приступлено къ зондировкѣ. На первыхъ 3-хъ десятинахъ зондировка была произведена очень тщательная, черезъ каждыя 10 саж., а на остальныхъ 7-ми десятинахъ черезъ 20—30 саж., смотря по мѣстности. Зонди-

ровка подтвердила все выше сказанное о глубинѣ залеганія торфа и подпочвы. Теперь всѣ работы, за исключеніемъ невиллировки, закончены вполнѣ.

Осмотръ луговъ по вызовамъ крестьянъ.

Кромѣ вышеперечисленныхъ работъ, т. е. учета показательныхъ участковъ и работъ по заложенію опорнаго пункта, мнѣ пришлось осмотрѣть предварительныя культуры на лугахъ въ дер. Вогниковѣ Рождественской вол., гдѣ въ качествѣ предварительной культуры посѣянъ овесъ, и который, не смотря на засухи, развился отлично и въ селѣ Григорцевѣ той-же вол., гдѣ въ качествѣ предварительной культуры, посѣянъ ленъ. Ленъ, вслѣдствіе засухи, первое время развивался очень плохо, масса сѣмянъ не взошло, да и тѣ сѣмяна, которыя взошли, не имѣя въ почвѣ достаточнаго количества влаги, сгорѣли. Но по наступленіи періода дождей, тѣ сѣмяна, которыя не взошли, начали очень хорошо развиваться, даже тѣ растенія, которыя во время засухи сгорѣли, хотя медленно, но все-таки начали оправляться. Такъ, что ко времени осмотра, бывшаго въ 1-хъ числахъ августа, ленъ достигалъ ростомъ отъ $1^1/_2$ до $1^3/_4$ арш. при отличной плотности.

Такимъ образомъ здѣсь идетъ рѣчь о тѣхъ лугахъ, которые на будущій годъ будутъ залужены, т. е. по какому нибудь хлѣбу будетъ высѣяна смѣсь луговыхъ травъ.

Было осмотрѣно и даны совѣты по ихъ улучшенію въ слѣдующихъ селеніяхъ и частнымъ лицамъ:

Въ дер. Баглаево Федоровской вол. у крестьянина Муратова, осмотрѣнъ суходольный лугъ съ суглинистой оподзоленной почвой. На этомъ лугу будетъ заложенъ показательный участокъ на $^1/_2$ дес. Разработка начнется съ осени текущаго года.

Въ дер. Попадейкино Рождественской вол., осмотрѣнъ гуменникъ въ $^2/_3$ дес. Почва суглинистая, съ довольно большимъ содержаніемъ перегноя. Данъ совѣтъ произвести коренное улучшеніе, т. е. перепахать, годъ или два сѣять какой нибудь хлѣбъ и затѣмъ засѣять смѣсью луговыхъ травъ. Но не имѣя средствъ на подобную меліорацію, онъ обращается съ просьбой выдать ему ссуду въ размѣрѣ 40 руб. съ разсрочкой платежа на 5 лѣтъ.

Въ той-же деревнѣ у крестьянина Борисова, осмотрѣнъ старопахатный участокъ земли въ 1 десятину съ легкой суглинистой почвой. Съ цѣлью улучшенія ея свойствъ и плодородія, данъ совѣтъ превратить этотъ участокъ въ искусственный лугъ. На что испрашивается ссуда въ размѣрѣ 40 руб. съ разсрочкой платежа на 4 года.

Въ дер. Рябинкино Рождественской волости, осмотрѣнъ лугъ—кочкарникъ съ черной перегнойной почвой, мѣстами переходящей въ торфянистую, площадью до 12-ти десятинъ. Данъ совѣтъ произвести коренное улучшеніе.

Въ дер. Семеньковѣ Борисоглѣбской вол., осмотрѣно низменное болото, представляющее изъ себя продолженіе болота крестьянъ дер. Уварова. На осушку испрашивается ссуда въ размѣрѣ 100 руб. съ разсрочкою платежа на 5 лѣтъ.

Въ дер. Балахнино Никитской волости у отрубника Веденина съ оподзоленной супесчаной почвой. На лугу встрѣчается много кочекъ. Сѣна накашивается 40—50 пудовъ. Будетъ произведено коренное улучшеніе луга, на что испрашивается ссуда въ 45 рублей съ разсрочкою платежа на 4 года.

Въ той-же деревнѣ у отрубника Фомина, осмотрѣнъ суходольный лугъ. Данъ совѣтъ произвести коренное улучшеніе, на что испрашивается ссуда въ 30 руб. на 4 года.

Въ дер. Стрѣльниковѣ Никитской вол. у отрубника Мартьянова, осмотрѣнъ лугъ площадью около 2-хъ десятинъ; будетъ произведено коренное улучшеніе.

Хуторъ «Рыжовка» Игнатовской вол. у хуторянина Харчева, осмотрѣны принадлежащіе ему луга. Для осушки заболоченныхъ луговъ и и ихъ превращенія въ искуственные луга, испрашивается ссуда въ размѣрѣ 300 руб. съ разсрочкой платежа до 5 лѣтъ.

Какъ видно изъ вышеперечисленнаго, наглядные результаты улучшенія сѣнокосныхъ угодій и угодій по преимуществу совершенно бросовыхъ, никогда не приносящихъ хозяйству какого-либо существеннаго дохода, не могли пройти безслѣдно и населеніе, ясно сознавъ пользу этого новаго дѣла, и дѣла вмѣстѣ съ тѣмъ очень выгоднаго, начинаетъ постепенно переходить къ болѣе крупнымъ меліораціямъ по луговодству,

не боясь уже затрачивать на нихъ сравнительно порядочныя суммы путемъ взятія ссудъ изъ Губернскаго Земства и Меліоративнаго кредита. Дѣло это еще быстрѣй пойдетъ впередъ, когда большинство населенія наглядно узнаетъ всю выгодность этого дѣла. Достигается это, т. е. ознакомленіе населенія, путемъ закладки показательныхъ участковъ. Показательныя участки конечно не должны сплачиваться гдѣ нибудь въ одномъ уголкѣ уѣзда, а должны быть постепѣнно расширяемы, вплоть до покрытія уѣзда правильной сѣтью показательныхъ участковъ.

Заканчивая этимъ настоящій очеркъ по оказанію населенію помощи по культурѣ сѣнокосныхъ угодій, мнѣ думается, что онъ въ достаточной степени говоритъ за то, насколько успѣшно прививается населенію названная отрасль сельскаго хозяйства и насколько понимаетъ оно всю важность его.

Что-же касается плана работъ на будущій годъ, то онъ выразится въ слѣдующихъ очередныхъ работахъ: 1) въ заложеніи показательныхъ участковъ и въ наблюденіи за ихъ правильной обработкой, 2) въ организаціи прокатныхъ пунктовъ съ орудіями луговой обработки въ мѣстахъ производства работъ, 3) въ руководствѣ работами при производствѣ крупныхъ на лугахъ меліорацій, 4) въ заложеніи опорнаго пункта по культурѣ болотъ въ Уткинской с.-х. школѣ и въ производствѣ работъ на имѣющемся, 5) въ наблюденіи и учетѣ урожаевъ съ показательныхъ участковъ, 6) въ осмотрѣ луговъ по вызовамъ селеній и частныхъ лицъ съ дачею соотвѣтствующихъ указаній по ихъ улучшенію, 7) въ устройствѣ отдѣльныхъ чтеній-бесѣдъ по культурѣ кормовыхъ растеній, 8) въ подачѣ консультативной помощи населенію и разной другой текущей работѣ.

Мастеръ по луговодству *К. Л. Шляковъ.*

Докладъ № 5-й.

по пчеловодству съ отчетомъ о дѣятельности инструктора В. Е. Костенецкаго.

Отрасль сельскаго хозяйства пчеловодство извѣстно еще съ древнихъ временъ. Русская исторія говоритъ, что продукты пчеловодства: медъ и воскъ служили главнымъ образомъ данью тѣмъ народамъ, которымъ Русь была подвластна. Въ то время было обиліе лѣсовъ и залежныхъ земель, поросшихъ сорными растеніями, что и обезпечивало пчеловладѣльцу хорошій доходъ, но съ поднятіемъ с.-х. культуры и уничтоженія лѣсовъ, условія для пчеловодства ухудшились. Если нельзя говорить теперь о такой высокой доходности, какъ въ былыя времена, когда семья пчелъ давала по нѣсколько пудовъ меда при отсутствіи какихъ-либо знаній со стороны пчеловладѣльца то въ настоящее время, вооружившись знаніями, все-же можно достигнуть той высоты доходности, которая достаточно оплатитъ трудъ и дастъ наибольшій % на затраченный капиталъ. Пчеловодство въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ настоящее время представляетъ весьма важную отрасль сельскаго хозяйства, при чемъ является не только подспорьемъ, но частно единственнымъ средствомъ для существованія.

По даннымъ Губернскаго Земства въ Нерехтскомъ уѣздѣ въ 1913 г. было 12062 пчел. семьи, изъ которыхъ 3268 или 27,09% помѣщается въ рамочныхъ ульяхъ. Ежегодные сборы меда съ колоды и рамочнаго улья опредѣляются въ среднемъ по уѣзду для рамочныхъ въ 48½ ф., съ колоднаго-же 21 ф. Въ отношеніи доходности уѣздъ находится въ благопріятныхъ условіяхъ и занимаетъ въ губерніи 3-е мѣсто.

Принимая во вниманіе, что доходность отъ рамочнаго улья по сравненію съ колоднымъ выше на 27½ ф., всѣхъ-же колодныхъ ульевъ въ уѣздѣ 8794 шт., можно судить, что въ среднемъ ежегодно недоборъ меда выражается въ 6058 пуд. Переводя это на деньги, считая 10 р. пудъ, получаемъ сумму 60580 руб. Такой ежегодный недоборъ на одномъ продуктѣ отъ пчелъ медѣ, есть немалый ущербъ въ экономическомъ отношеніи какъ для уѣзда, такъ и для Государства, ибо благосостояніе Государства зависитъ отъ культурности и богатства, населяющаго

его народа. Если принять во вниманіе недоборъ другихъ продуктовъ пчеловодства, то ежегодный убытокъ выразиться суммой несравненно большей.

Признавая за пчеловодствомъ важное значеніе, какъ за подспорнымъ промысломъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, по мнѣнію Управы наилучшимъ способомъ содѣйствія къ развитію пчеловодства является устройство курсовъ; съ этой цѣлью предположено въ 1915 году устроить въ 8-ми пунктахъ сельскіе курсы, продолжительностью отъ 3-хъ до 5-ти дней, по установленной для сельскихъ курсовъ программѣ и въ двухъ пунктахъ уѣздные: въ г. Нерехтѣ и г. Плесѣ продолжительностью въ 8 дней. Считая, что на каждыхъ курсахъ слушателей будетъ въ среднемъ 25 ч., а въ десяти пунктахъ 250 чел., имѣя ввиду безплатную раздачу слушателямъ книгъ по пчеловодству на сумму каждому не менѣе рубля, можно предположить, что общая сумма расхода выразится въ 300 рублей.

Во время посѣщенія пчеляковъ-крестьянъ агрномическаго отдѣла за совѣтами по вопросамъ пчеловодства, приходиться инструктору давать устныя объясненія, не имѣя наглядныхъ пособій, что могло-бы закрѣпить въ памяти разсказанное, всѣ указанія не достигаютъ цѣли, являясь пустымъ звукомъ, а потому Управа полагала-бы пріобрѣсти для наглядныхъ пособій предметы новѣйшей пчеловодной техники, какъ-то: зубчатыя вальцы Ламакина для выдѣлки искусственной вощины — стоимостью 70 руб., англійскую медогонку—15 руб., солнечную воскотопку —5 руб., образцовый улей—10 руб., всего на сумму 100 руб.

Ввиду того, что пчеловодная организація въ губерніи централизована и средства на мѣропріятія по пчеловодству расходуются изъ средствъ Департамента Земледѣлія Губернскимъ Земствомъ, то Управа представляя настоящій докладъ Уѣздному Земскому Собранію предлагаетъ ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ: 1) на организацію курсовъ и раздачу книгъ 300 руб., 2) на пріобрѣтеніе вышепоименованныхъ пчеловодныхъ принадлежностей 100 руб. На выписку-же спеціальной литературы, пріобрѣтеніе мелкихъ принадлежностей и другіе расходы по примѣру прошлаго года Управа предлагаетъ внести въ смѣту Уѣзднаго Земства на 1915 годъ—50 руб.

Приложеніе къ докладу № 5-й.

Отчетъ о дѣятельности инструктора по пчеловодству В. Е. Костенецкаго

съ 20 мая по 1 сентября 1914 года.

Нерехтское Очередное Земское Собраніе сессіи 1913 г. постановило учредить должность инструктора по пчеловодству, на которую я и былъ назначенъ Управою, вступивъ въ свои служебныя обязанности съ 20-го мая.

Дѣятельность инструктора за означенное время выразилась: въ ознакомленіи состоянія и организаціи пчеловодства въ уѣздѣ; въ направленіи дѣятельности пчеловодныхъ обществъ; въ чтеніи докладовъ и лекцій общимъ собраніемъ обществъ пчеловодства; въ веденіи уѣздныхъ и сельскихъ курсовъ пчеловодства; въ производствѣ чтеній и бесѣдъ; въ распространеніи пчеловодной литературы; въ демонстрированіи музея пчеловодства; въ посѣщеніи и производствѣ работъ на пасѣкахъ; въ обслѣдованіи и борьбѣ съ гнильцомъ; въ консультаціи по вопросамъ пчеловодства; составленіи коллекцій и препаратовъ по біологіи пчелы; въ собираніи матеріала для музея пчеловодства; участіе въ засѣданіяхъ агрономическаго совѣщанія и другихъ совѣщаніяхъ, связанныхъ съ текущей общественной жизнью и канцелярская работа.

Ознакомившись съ существующей организаціей и состояніемъ пчеловодства, инструкторомъ были намѣчены пункты для проведенія курсовъ, такъ какъ курсы есть одно изъ лучшихъ средствъ распространенія раціональнаго пчеловодства.

Курсы пчеловодства.

Уѣздные курсы были намѣчены въ слѣдующихъ пунктахъ: съ 16 по 24-е іюня въ г. Нерехтѣ, съ 27 іюня по 5-е іюля въ г. Плесѣ.

Сельскіе курсы: съ 8 по 13-е іюля въ с. Середѣ, съ 26 по 29-е іюля въ с. Арменкахъ, съ 2 по 6-е августа въ с. Писцовѣ, съ 10 по 13-е августа въ с, Острецовѣ, съ 15 по 18-е августа въ с. Яковлевскомъ.

Занятія на курсахъ въ г. Плесѣ происходили въ зданіи школы; время занятій было распредѣлено слѣдующимъ образомъ: съ 10 ч. утра до 12 ч. дня и отъ 6 ч. до 9 ч. вечера—теоретическія, съ 12 ч. до 4 ч. дня—практическія.

Слушателей, прослушавшихъ полный курсъ было 16 чел., которые и входятъ въ нижеприведенный списокъ:

Антоновъ Стефанъ Васильевичъ, Архангельская Вѣра Владиміровна, Архангельская Вѣра Іосифовна, Архангельскій Константинъ Владиміровичъ, Виноградовъ Федоръ Тихоновичъ, Каменскій Борисъ Николаевичъ, Костенецкій Семенъ Емельяновичъ, Крыловъ свящ. о. Іоаннъ, Коноплевъ Константинъ Дмитріевичъ, Лобовиковъ Сергѣй Ивановичъ, Михайловъ Александръ Андреевичъ, Потепаловъ Василій Алексѣевичъ, Пряхинъ Андрей Григорьевичъ, Пророковъ Антонъ Мефодьевичъ, Смирновъ Николай Геннадіевичъ.

Во время курсовъ были произведены на пасѣкахъ: Потепалова, Молчанова и Крылова разныя практическія работы; работы производились для лучшаго усвоенія преимущественно самими слушателями поочередно, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ руководителя курсовъ.

По окончаніи курсовъ желающимъ подвергнуться испытанію было произведено въ комиссіи подъ предсѣдательствомъ П. Крылова провѣрочное испытаніе, коему и подверглось пять слушателей, изъ которыхъ: Б. Каменскій, С. Костенецкій, А. Пряхинъ оказали отвѣты хорошіе; К. Коноплевъ и А. Пророковъ—удовлетворительные. Всѣмъ выдержавшимъ провѣрочное испытаніе были выданы соотвѣтствующія удостовѣренія.

Курсы въ селѣ Арменкахъ прошли при семи слушателяхъ. Занятія происходили въ зданіи волостного правленія. Практическія работы были произведены на пасѣкѣ Бѣлова и на пасѣкѣ завѣдывающаго винной лавкой. Слушатели были изъ д.д. Шульгино и Горохово Сараевской вол., изъ дер. Сеслайкино Спасской вол., изъ ус. Губино, села Океевскаго Арменской вол., изъ дер. Никольское Блазновской волости. Курсы совпали съ временемъ мобилизаціи, что и послужило причиной малочисленности слушателей.

Яковлевскіе курсы съ 15-го по 18-е августа по просьбѣ Петровскаго О-ва П-ва, инструкторомъ были переведены въ село Толпыгино,

гдѣ считается центръ дѣятельности О-ва П-ва. Занятія происходили въ школьномъ зданіи съ 10 ч. утра до 1 ч. дня и отъ 6 ч. до 9 ч. вечера—теоретическія, а отъ 1 ч. до 4 ч. дня—практическія на пасѣкахъ: Петровскаго О-ва П-ва, свящ. о Н. Житникова, А. Большакова. Слушателей было свыше 40 чел., явившіяся съ разныхъ волостей, а именно: Яковлевской, Новинской, Середской и Красинской. Во время курсовъ была совершена экскурсія въ дер. Рыспаево на пасѣку М. Смирнова, гдѣ слушатели ознакомились съ болѣзнью пчелъ—гнильцомъ, осмотрѣвъ обезсиленную отъ болѣзни семью. Слушателей, имѣющихъ пчелъ, было 24; въ общемъ они имѣютъ 120 рамочныхъ и 30 колодныхъ ульевъ, остальные слушатели, не имѣющіе пчелъ, были лишь заинтересованы пчеловодствомъ, какъ отраслью болѣе доходною, нежели другія отрасли сельскаго хозяйства.

На всѣхъ курсахъ слушателямъ были розданы книги по пчеловодству.

При проведеніи курсовъ въ с. Толпыгино, весьма важную услугу для пользы пчеловодства и для курсовъ оказалъ предсѣдатель Петровскаго О-ва П-ва о. Н. Житниковъ, за что ему выражаю глубокую благодарность.

Чтеніе-бесѣда была устроена въ селѣ Пружининѣ въ зданіи школы, присутствующихъ было 12 чел., чтеніе было на тему: «какъ нужно ходить за пчелами, что-бы получать много меда». Днемъ были осмотрѣны двѣ пасѣки: Никитскаго О-ва П-ва и М. Крыловой и произведены практическія работы.

Курсы въ г. Нерехтѣ не состоялись, такъ какъ отдѣлъ пчеловодства Губернскаго Земства, имѣя у себя всѣ средства на мѣропріятія по пчеловодству въ губерніи, и взявъ на себя обязанность оповѣстить о курсахъ окружное населеніе г. Нерехты, не сдѣлалъ такового оповѣщенія.

Курсы въ селѣ Середѣ не состоялись по двумъ причинамъ: во 1-хъ отдѣлъ пчеловодства Губернскаго Земства не оповѣстилъ о курсахъ населеніе с. Середы и во 2-хъ инструкторъ выѣзжалъ на пасѣку, пораженную болѣзнью гнильцомъ.

Курсы въ селѣ Писцовѣ и Острецовѣ не состоялись, такъ какъ инструкторъ былъ командированъ Уѣздной Управой на обслѣдованіе ма-

теріальнаго положенія запасныхъ, призванныхъ на войну, по окончаніи же обслѣдованія былъ занятъ разработкой полученнаго матеріала.

Посѣщеніе пасѣкъ.

Инструкторъ посѣтилъ слѣдующія пасѣки: кр. Державина, свящ. Пріорова Марьинско-Александровской вол., Дементьева, И. Комарова, В. Малиновскаго, В. Митинскаго, А. Рыбина, Мальцева Сараевской вол., М. Бѣляева, А. Горбунова, М. Горбуновой, Г. Буракова, И. Смирнова Арменской вол., П. Смирнова Яковлевской вол., М. Смирнова, И. Житникова, А. Большакова, И. Мухина, Соловьева, Гандуринова Новинской вол., Спиридонова, Карпова, А. Крылова, Мурашева, Курылова Сорохтской вол., Никольскаго О-ва Пчеловодства и предсѣдателя О-ва Пчеловодства Никольской вол., Васильевскаго О-ва Пчеловодства и пасѣку предсѣдателя О-ва Золотиловской вол., Крылова, Молчанова, Потепалова въ г. Плесѣ, Соколова, Косульникова и др. въ г. Нерехтѣ, Миронова и Костерина въ Середской вол., Макарова, М. Крылова и О-ва П-ва Никитской вол., А. Ковырялова и Малягина Борисоглѣбской вол. При посѣщеніи инструкторомъ были выполняемы разныя техническія работы и даваемы соотвѣтствующія указанія въ правильномъ веденіи пчеловодства. Посѣщенію пасѣкъ съ указаніемъ недостатковъ на мѣстахъ инктрукторъ придаетъ весьма важное значеніе и въ будущемъ на таковую сторону будетъ обращено особенное вниманіе.

Общественное пчеловодство.

Обществъ пчеловодства въ уѣздѣ проявляющихъ свою дѣятельность пять:

Васильевское—г. Плесъ, Золотиловское вол. правл.
Никольское—с. Никольское, той-же волости.
Никитское—поч. отд. Осенево, Ярославской губ.
Писцовское—с. Писцово.
Петровское—поч. отд. Яковлевское.

Однимъ изъ лучшихъ обществъ Пчеловодства является Петровское, имѣющее общественную пасѣку, состоящую изъ 7-ми ульевъ съ пчелами и 9-ти приготовительныхъ ульевъ для увеличенія пасѣки. Общество

устроило три прокатныхъ пчеловодныхъ пункта: въ с. Толпыгино, дер. Петровскомъ и дер. Рыпсаево; имѣется пчеловодная библіотека и выписывается нѣсколько экземпляровъ періодической печати. Инструкторъ участвовалъ на общемъ собраніи О-ва П-ва, гдѣ были обсуждены вопросы: возбужденіе ходатайствъ передъ Костромскимъ Губернаторомъ о переименованіи Общества на Толпыгинское; о ходатайствѣ передъ Нерехтской Уѣздной Управой объ устройствѣ прокатного пункта с.-х. орудій при О-вѣ; выборъ комиссіи по продажѣ меда, выборъ секретаря и избраніе членовъ О-ва.

Васильевскому О-ву П-ва инструкторомъ былъ прочитанъ докладъ «уходъ за пчелами», днемъ были произведены практическія работы на пасѣкѣ О-ва П-ва. Общество, можно надѣятся, въ будущемъ разовьетъ свою дѣятельность.

Никитскому О-ву П-ва было устроено чтеніе—бесѣда и произведены на пасѣкахъ практическія работы. Общество имѣетъ общественную пасѣку, вальцы Ломакина для выдѣлки искуственной вощины, Англійскую медогонку и другіе предметы. Дѣятельность О-ва за отсутствіемъ энергичныхъ работниковъ мало удовлетворительна.

Никольское О-во можно скорѣе назвать артелью, состоящую изъ 9-ти чел., но существующее по общему уставу подъ флагомъ общества. О-во существуетъ 5 лѣтъ и до сихъ поръ состоитъ изъ тѣхъ-же 9-ти учредителей. Принимать въ О-во членовъ не принимаетъ, хотя-бы и самого наидостойнѣйшаго человѣка. Обществу были указаны на его неправильныя дѣйствія и оно, получивъ указанія, рѣшило сойти съ своего неправильнаго пути. Общество имѣетъ 5 ульевъ общественной пасѣки и въ этомъ году выписало еще двѣ семьи Красинскихъ пчелъ изъ Галиціи. Инструкторъ прочиталъ общему собранію два доклада: 1) «уходъ за пчелами» и болѣзнь «Нозема», а также осмотрѣна общественная пасѣка и сдѣланъ перегонъ пчелъ, присланныхъ изъ Галиціи въ рамочный улей. Въ общемъ дѣятельность Общества—артели удовлетворительна.

Писцовское О-во П-ва, на двѣ просьбы инструктора, устроить общее собраніе и прочитать намѣченные доклады, не дало до сихъ поръ никакого отвѣта.

Передвижной музей пчеловодства.

Музей пчеловодства состоитъ:

1) Модель улья Даданъ-Блатта.
2) „ „ Костромского типа.
3) „ „ Переноснаго ящика.
4) „ „ Рабочаго переноснаго столика.
5) Лекало для строченія плановъ.
6) Кормушка Дадана.
7) Модель подставки для ульевъ.
8) Чайникъ Аббота.
9) Модель—лекало для сбиванія рамокъ.
10) Клѣточка Левицкаго.
11) Ножи: Бингама, Аббота г. Гравенгорста.
12) Скребокъ для чистки ульевъ.
13) Крючекъ стамеска.
14) Катокъ Оголюка.
15) Шпора Вауабле.
16) Тюлевая сѣтка.
17) Таблица естественной исторіи пчелы, Кожевникова.
18) Чертежъ улья Дадана.
19) Дымарь Бингама.
20) Таблица враговъ пчелъ.
21) Таблица Шелхингера.
22) Модель рамки для выкачки меда изъ колодочнаго улья.
23) „ „ носилокъ для переноски ульевъ.
24) Приборъ для наващиванія рамокъ.
25) Модель медогонокъ.
26) „ книжнаго улья Губера.
27) „ солнечной воскотопки.
28) „ улья Лаянса.
29) Спиртовые препараты по біологіи пчелы.
30) Карты естественной исторіи пчелы, Лукина.

Для музея инструкторомъ собраны матеріалы для постояннаго и передвижного музея; приготовлены препараты по біологіи пчелы и вы-

писаны три пчеловодныхъ журнала: «Пчеловодная жизнь», «Опытная пасѣка» и «Русскій пчеловодный листокъ».

Борьба съ гнильцомъ.

Дѣятельность инструктора выразилась не столько въ борьбѣ съ гнильцомъ, сколько въ выясненіи формы гнильца; въ ознакомленіи пчеловодовъ пораженнаго раіона болѣзнью гнильцомъ; въ принятіи предупредительныхъ мѣръ и наконецъ въ борьбѣ съ гнильцомъ (см. докладъ о гнильцѣ № 6-й).

Канцелярская дѣятельность.

Письменное дѣлопроизводство, хотя и наноситъ ущербъ практической дѣятельности инструктора, но она необходима и неизбѣжна. Кромѣ докладовъ и отчета дѣловая переписка выразилась по разносной книжкѣ въ количествѣ 219 номеровъ.

Медосборъ.

Медосборъ по уѣзду этого года средній, хотя лѣтомъ стояла засуха, отразившаяся на доходности другихъ отраслей сел.-хозяйства, но пчелы смогли принесть достаточное количество меда, какъ для хозяина, такъ и для себя. Крестьянинъ дер. Шульгино Сараевской вол. И. Н. Мельниковъ, имѣющій 18-ульевъ рамочныхъ и 27-колодъ, получилъ отъ каждаго рамочнаго улья по 2 п. меда и отъ каждаго колоднаго по 15 ф.; кр. дер. Сеслайкино Спасской вол. Е. В. Смирновъ получилъ отъ рамочныхъ по 1 п. меда; кр. дер. Горохово Сараевской вол. А. С. Рыбневъ получилъ отъ рамочн. по 2 п., а отъ колодныхъ по 1 п.; по его словамъ пчеловодство поставило его на ноги. К-нка дер. Николькое Блазновской вол. А. А. Акимова отъ рамочныхъ ульевъ по 1 п. 20 ф.; кр. дер. Маланьино В. И. Шумиловъ—по 1 п. 10 ф. отъ каждаго рамочнаго улья.

Вообще отчетный годъ для пчеловодства слѣдуетъ считать удовлетворительнымъ.

За устройство курсовъ въ с. Толпыгино совѣтомъ Петровскаго

О-ва П-ва была письменно выражена благодарность Нерехтской Уѣздной Земской Управѣ съ признательностью инструктору за понесенные труды.

При этомъ инструкторъ считаетъ нужнымъ отмѣтить, что работа инструктора будетъ болѣе плодотворной лишь при матеріальныхъ затратахъ земства.

Инструкторъ по пчеловодству *В. Костенецкій.*

Докладъ № 6-й.

о гнильцѣ распространяющемся въ уѣздѣ.

Гнилецъ—болѣзнь пчелъ одна изъ заразительныхъ и опаснѣйшихъ болѣзней, причиняющая колоссальные убытки пчеловодамъ; онъ бываетъ трехъ формъ и каждая изъ нихъ называется разными бактеріями. Въ Нерехтскомъ уѣздѣ существуетъ форма гнильца носящая названіе «Европейскій гнилецъ», и считающаяся самой опасной и трудно подающейся лѣченію. Болѣзнь вызывается бактеріей, которая, попавъ съ пищей въ желудокъ личинки пчелы, при благопріятныхъ для нея условіяхъ быстро начинаетъ размножаться и производить разрушительное дѣйствіе на организмъ посредствомъ ядовитыхъ для личинки токсиновъ; личинка пчелы вслѣдствіе этого постепенно мѣняетъ свою форму, цвѣтъ и затѣмъ погибаетъ. Семья, пораженная гнильцемъ, большею частью обречена на гибель. Болѣзнь переносится пчелами при воровствѣ меда отъ больныхъ гнильцомъ пчелъ, кормленіемъ гнильцовымъ медомъ, пчеловодомъ при уходѣ за пчелами, когда приступаетъ къ работѣ, переходя отъ больныхъ пчелъ гнильцомъ къ здоровымъ, не произведя дезинфекціи и др. сп. Гнилецъ вначалѣ развивается медленно, незамѣтно, нерѣдко въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. Держится упорно. Требуетъ энергичной дизинфекціи, развивается при темп. отъ 15° Ц. до 45—49° Ц.; чтобы убить споры необходимо кипяченіе въ теченіе $^1/_2$ ч.

Первоначально болѣзнь была замѣчена въ дер. Языково, Новинской вол. въ 7-ми ульяхъ системы Даданъ-Блаттъ. Образцы сотовъ были взяты отъ больныхъ пчелъ и посланы инструкторомъ на изслѣдованіе въ Бактеріологическую Лабораторію Департамента Земледѣлія.

Лабораторія, изслѣдовавъ присланные ей соты, увѣдомила своимъ отношеніемъ отъ 30-го іюня за № 1124, что бактеріологическое изслѣдованіе обнаружило «Европейскій гнилецъ».

Обнаруживши болѣзнь на пасѣкахъ въ с. Толпыгино и дер. Рыспаево, образцы сотовъ также были посланы въ Бактеріологическую Лабораторію Департамента Земледѣлія. Лабораторія отношеніемъ отъ 16-го августа за № 1359 увѣдомила, что бактеріологическое изслѣдованіе обнаружило «Европейскій гнилецъ».

Получивши результаты изслѣдованія, Нерехтская Земская Управа возбудила ходатайство передъ Губернской Управой о выдачѣ 200 руб. на лѣченіе гнильца.

Губернская Управа по полученіи ходатайства Нерехтской Земской Управы командировала на зараженныя пасѣки Губернскаго пчеловода, который, осмотрѣвъ въ с. Толпыгино и дер. Рыспаево двѣ пораженныя гнильцемъ семьи, нашелъ, что пчелы поражены не «Европейскимъ гнильцемъ», какъ показало бактеріологическое изслѣдованіе Лабораторіи Департамента Земледѣлія, а болѣзнью носящею названіе «кислая черва», проходящая сама собою безъ всякаго лѣченія, возбудителемъ которой является бактерія «Стрептококкус Апис» о чемъ и было изложено Губернской Управой въ своемъ отношеніи отъ 19-го августа за № 978, съ отклоненіемъ ходатайства въ выдачѣ 200 руб. на леченіе гнильца. Получивши отношеніе Губернской Земской Управы, инструкторомъ Нерехтскаго Земства для окончательнаго утвержденія формы гнильца были, посланы отъ зараженныхъ пасѣкъ образцы сотовъ въ Московскую Бактеріолого-Агрономическую Лабораторію, съ просьбой установить форму гнильца; о результатахъ изслѣдованія Лабораторія увѣдомила своимъ отношеніемъ отъ 10 сентября за № 55, что бактеріологическое изслѣдованіе обнаружило сильное зараженіе бактеріей Бациллюс Альвеи, т. е. «Европейскій гнилецъ»

Были посланы образцы сотовъ въ 3-й разъ и въ Лабораторію Департамента Земледѣлія, Лабораторія отношеніемъ отъ 6-го сентября за № 1534 увѣдомила, что бактеріологическое изслѣдованіе обнаружило «Европейскій гнилецъ».

Такимъ образомъ нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что въ Нерехтскомъ уѣздѣ существуетъ болѣзнь пчелъ, носящая названіе «Европейскій гнилецъ».

Гнилецъ, наука сравниваетъ съ чумой, чума же извѣстна всѣмъ и каждому, можно представить каковы могутъ быть послѣдствія распространенія въ уѣздѣ гнильца.

Какія первоначально были поражены гнильцомъ пасѣки, когда и откуда онъ занесенъ въ Нерехтскій уѣздъ, какъ широко распространился, изслѣдовать инструктору за такой короткій срокъ службы, какъ 3 мѣсяца, не было возможности, такъ какъ нужно было выполнять и другія мѣропріятія по пчеловодству. Семьи, пораженныя гнильцомъ, имѣются въ с. Толпыгино на 2-хъ пасѣкахъ 4 семьи пчелъ, въ дер. Рыспаево 3 семьи и дер. Языково 7 семей, но, быть можетъ, количество, зараженныхъ семей, больше и районъ гораздо шире. Имѣются указанія на существованіе гнильца въ Спасской вол., гдѣ у крестьянина дер. Путятино погибло 15 семей, у священника 30 семей. Въ дер. Внуково и Данилкино, гдѣ было ранѣе много семей пчелъ, есть указанія, что пчелы по какимъ то причинамъ погибаютъ. Такъ какъ гнилецъ болѣзнь весьма заразительная и можетъ въ дальнѣйшимъ охватить и друг. раіоны уѣзда, что гибельно отразиться на экономическомъ благосостояніи пчеловодовъ, то является необходимость весною обслѣдовать районъ, пораженный гнильцомъ, и принять соотвѣтствующія мѣры, а потому представляя настоящій докладъ Земскому Собранію, Управа предлагаетъ, согласно высказанному пожеланію Экономическаго Совѣта 12-го сентября, испросить передъ Костромскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 200 руб., на расходы по обслѣдованію и лѣченію гнильца. Для детальнаго же изученія гнильца командировать инструктора по пчеловодству В. Костенецкаго текущей осенью, какъ время болѣе свободное, въ Московскую Бактеріолого-Агрономическую Лабораторію, гдѣ подъ руководствомъ бактеріолога С. А. Королева производятся опыты по изученію гнильца, ассигновавъ инструктору на расходы изъ средствъ уѣзднаго земства 50 р., внеся таковую сумму въ смѣту 1915 года.

Докладъ № 7-й.

о дѣятельности агрономовъ съ представленіемъ отчета о работахъ агронома О. М. Канищевой по Острецовскому участку и смѣта агронома Я. М. Самоненко по Середскому участку о мѣропріятіяхъ по оказанію агрономической помощи въ районахъ отрубныхъ хозяйствъ.

Въ теченіе отчетнаго года произошли перемѣны въ составѣ агрономическаго персонала. Оставили службу А. В. Клягинъ и П. Л. Лапшинъ. Поступили на службу О. М. Канищева, Я. М. Самоненко и Е. К. Платонова.

Агрономъ при Управѣ Е. К. Платонова и агрономъ Середского участка Я. М. Самоненко вступили въ исполненіе своихъ обязанностей въ августѣ. Лѣтнія работы велись подъ руководствомъ агронома Острецовскаго участка О. М. Канищевой и оставившаго въ настоящее время службу агронома П. Л. Лапшина.

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Земскаго Собранія, Управа представляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ на разсмотрѣніе отчеты агронома О. М. Канищевой по Острецовскому участку и Я. М. Самоненко по Средскому участку со смѣтой мѣропріятій оказанія помощи въ районахъ отрубныхъ хозяйствъ. Агрономъ при Уѣздной Управѣ Е. К. Платонова, была занята ознакомленіемъ постановки и оказанія агрономической помощи населенію въ уѣздѣ и совершала поѣздки по кооперативамъ, с.-х. складамъ и другимъ мѣропріятіямъ Земства и частныхъ лицъ, въ связи съ составленіемъ порученныхъ ей докладовъ къ Очередному Земскому Собранію. Дальнѣйшая дѣятельность земскаго агрономическаго персонала будетъ состоять въ совмѣстной дѣятельности въ пользу болѣе широкаго распространенія агрономической помощи населенію Нерехтскаго уѣзда по заранѣе вырабатываемымъ на агрономическихъ совѣщаніяхъ планамъ.

Отчетъ о дѣятельности участковаго агронома О. М. Канищевой за время съ 7-го іюня по 1-е октября 1914 года.

4-го іюля настоящаго года я поступила на службу Нерехтскаго Земства, а 7-го выѣхала въ отведенный мнѣ Острецовскій участокъ. Согласно постановленія агрономическаго совѣщаній, имѣвшаго мѣсто 5-го іюня ближайшей моей работой въ участкѣ намѣчалось отысканіе участковъ на поляхъ крестьянъ для постановки опытовъ съ минеральными удобреніями подъ рожь. Къ концу мѣсяца участки были найдены и разбиты на дѣлянки. Всего въ районѣ Острецовскаго участка заложено мною 11 участковъ въ слѣдующихъ пунктахъ и по слѣдующимъ схемамъ:

1. Дер. Юдинка у крестьянина Петра Ивановича Маслова отбито 11 дѣлянокъ по 60 кв. саж. схема такая:

Р	О	К	№	О	Р-|-К	Р-|-№	№-|-К	№-|-К -|-Р	Навоз.	½ нав. ½ удоб.

2. Дер. Ковригино у крестьянина Ивана Игнатьевича Игнатьева отбито 3 дѣлянки по 200 кв. саж. схема:

Р-|-К-|-№	О	½ Р-|-К-|-№ ½ навоза.

3. Село Горкино у крестьянина Федора Яровицина отбито 4 дѣлянки по 60 кв. саж. схема:

№-|-К-|-Р	О	½ навоза. ½ Р-|-К-|-№	Р-|-К

4. Дер. Пестово у крестьянина Василія Михайлова отбито 14 дѣлянокъ по 60 кв. саж. схема;

Р-|-№	О	Р-|-К	К-|-№	О	Р	№
Р-|-№ ½ нав.	№-|-К ½ нав.	навозъ.	О	навозъ.	Р-|-№ -|-К	К

5. Дер. Пестово, у крестьянина Александра Егоровича Моисеева, отбито 7 дѣлянокъ по 60 кв. саж.

Р-|-К	К-|-№	0	Р-|-№	навозъ.	Р-|-К -|-№	$\frac{1}{2}$ Р-|-№-|-К $\frac{1}{2}$ навоза.

6. Дер. Дягилово, у крестьянина Дмитрія Ѳедоровича Чикунова отбито 6 дѣлянокъ по 30 кв. саж.

Р-|-№ -|-К	Р-|-К	0	№-|-К	0	Р-|-№

7. Дер. Дягилево, у крестьянина Ѳедора Алексѣевича Цицавина отбито 8 дѣлянокъ по 120 кв. саж.

Р-|-№	0	Р-|-К	№-|-К	0	Р-|-К -|-№	№	К

8. Дер. Кощеиха, у крестьянина Ивана Ѳедоровича Сметанина отбито 3 дѣлянки по 60 кв. саж.

№-|-Р-|-К	навозъ.	$\frac{1}{2}$ №-|-К-|-Р $\frac{1}{2}$ навоза.

9. Село Иваново—Табачное, у крестьянина Василья Ивановича Пасигина отбито 7 дѣлянокъ по 40 кв. саж.

0	Р	№	К	Р-|-№ -|-К	0	$\frac{1}{2}$ Р-|-№-|-К $\frac{1}{2}$ навоза.

10. Дер. Куренево, у крестьянина П. Г. Смирнова отбито 3 дѣлянки по 72 кв. саж.

№-|-Р	№	№-|-К-|-Р

11. Дер. Бѣловская у крестьянина Ивана Дмитріева отбито 6 дѣлянокъ по 60 кв. саж.

Р-|-К -|-№	0	Р-|-К	Р-|-№	0	К-|-№

Удобреніе должно вноситься по разсчету на десятину суперфосфату 20 пуд., калійной соли 12 пуд. и селитры 4 пуда.

Удобренія и сѣмяна предполагалось вносить въ обычное время посѣва, между 7 и 15 августа. Но, какъ извѣстно, въ настоящемъ году мы имѣли исключительную погоду; безпрерывные дожди начались съ 30-го августа; ко времени посѣва нельзя было ступить на пашню; были выжданы всѣ сроки для посѣва. При такихъ исключительныхъ и неблагопріятныхъ условіяхъ я предполагала вышеописанные опыты совсѣмъ не выполнять и отложить до будущаго года, однако крестьяне сами ни за что не хотѣли разстаться съ разъ намѣченными посѣвами и настояли ихъ выполнить.

Согласно выработаннымъ пріемамъ опытнаго дѣла селитру надлежитъ вносить поверхностно въ два пріема—осенью и весною, но опять таки тѣ-же неблагопріятныя погодныя условія заставили отступить отъ этого порядка. Внося селитру теперь, мы рискуемъ почти цѣликомъ потерять ее, такъ какъ въ виду насыщенности почвы влагой она уйдетъ въ нижніе слои почвы; съ другой стороны, если она вызоветъ эффектъ и озимь тронется въ ростъ, то это можетъ быть еще менѣе желательно въ томъ случаѣ, если мы молодую и нѣжную зелень подведемъ подъ наступающіе холода.

На основаніи этого соображенія внесеніе селитры будетъ мною произведено весною.

Слѣдующей моей работой было введеніе правильнаго полевого травосѣянія.

Введено Ярославское четырехполье у хуторянина Тихомирова близь деревни Ваньково; у хуторянина Любимова, близь деревни Порѣчья, восьмипольный сѣвооборотъ съ пропашнымъ клиномъ; у отрубниковъ дер. Кабанихи И. Е. Гагарина и А. И. Ашарина—Ярославское четырехполье. Кромѣ того Ярославское-же четырехполье введено въ д. Морозихѣ.

Далѣе мною заложены показательные участки съ луговымъ травосѣяніемъ:

1. Дер. Савкино; общество подняло лугъ въ первой половинѣ августа, площадью около 1¼ дес. Почва—средній суглинокъ. Весной 1915 г. по разбороненному пласту будетъ высѣянъ овесъ; весной 1916 г. —вика съ овсомъ, а весной 1917 г. будетъ высѣяно покровное растеніе: вика съ пелюшкой, а къ нимъ подсѣется многолѣтняя смѣсь луговыхъ травъ.

Такіе-же два участка заложены у хуторянина села Острецова И. Н. Корнилова; оба участка по ¼ дес., при чемъ одинъ участокъ по навозному, а другой по минеральному удобренію. Всю площадь своего участка, за исключеніемъ одной десятины, онъ предполагаетъ такимъ образомъ опредѣлить подъ луговое хозяйство. Одна-же десятина назначена у него для правильнаго промышленнаго огородничества съ четырехпольнымъ сѣвооборотомъ.

У хуторянина Любимова А. В. намѣчено образцовое полевое хозяйство.

Въ восьмипольномъ сѣвооборотѣ будутъ проведены слѣдующіе пріемы:

1. Опытъ съ чернымъ паромъ; при чемъ взметъ уже произведенъ въ концѣ іюля.

2. Опыты съ рядовыми посѣвами яровыхъ.

3. Опыты съ минеральными удобреніями подъ яровые хлѣба.

4. Опыты съ сортами овса.

Въ связи съ описанной работой мною было сдѣлано 22 выѣзда на мѣста и 18 выѣздовъ помощникомъ по дѣлу постановки опытовъ.

Въ самое послѣднѣе время Острецовское Кредитное Товарищество приглашало меня на засѣданіе Совѣта и Общаго Собранія для того, чтобы содѣйствовать при обсужденіи, освѣщенію выдвигаемыхъ вопросовъ.

Въ дальнѣйшемъ дѣятельность моя сложится приблизительно въ слѣдующемъ видѣ. На ближайшее время очередная работа—разбивка полей подъ правильное травосѣяніе по приговорамъ крестьянъ. Эта работа будетъ производится до наступленія зимы. Съ зимою начинается сезонъ чтеній, бесѣдъ и курсовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и продолжится на всю зиму. Съ началомъ-же весны открываются сѣ-

мянныя операціи—проращиваніе образцовъ посѣвнаго матеріала. Зимній сезонъ закончится составленіемъ отчета за истекшее время и разработкой плана работъ на предстоящій весенне-лѣтній сезонъ.

Агрономъ *О. М. Канищева.*

Приложеніе къ докладу № 7.

объ оказаніи агрономической помощи населенію въ районахъ отрубныхъ и хуторскихъ хозяйствъ.

Нерехтское Уѣздное Земское Собраніе прошлогодней сессіи подтвердило полную готовность земства принять на себя агрономическую помощь единоличнымъ хозяйствамъ уѣзда. Передача эта состоялась согласно постановленію особаго агропомическаго совѣщанія при Губернской комиссіи отъ 8-го іюня 1914 г. Во исполненіе постановленія Земскаго Собранія, Управой былъ приглашенъ агрономъ Я. М. Самоненко съ назначеніемъ мѣстожительства ему въ селѣ Середѣ, какъ центральномъ мѣстѣ удобномъ для обслуживанія отрубныхъ хозяйствъ.

На средства Департамента Земледѣлія содержится въ уѣздѣ 3 агрономическихъ старосты. Управа предполагаетъ ввиду военнаго времени оставить безъ измѣненія участковый агрономическій персоналъ. Такимъ образомъ онъ долженъ состоять изъ 4-хъ агрономовъ (3-хъ содержимыхъ на средства Земства и одного—на средства Департамента Земледѣлія) и 7 агрономическихъ старостъ (4-хъ содержимыхъ на средства Земства и 3-хъ—на средства Департамента Земледѣлія), оставивъ имъ прежній окладъ жалованія: агрономамъ 1800 руб. и старостамъ 480 р. Что касается показательныхъ мѣропріятій въ районахъ землеустройства, то таковыя предполагается представить продолженіемъ работы на показательныхъ поляхъ и устройствомъ 20-ти показательныхъ участковъ. Кромѣ того предполагается премпрованіе 3-хъ образцовыхъ хозяйствъ. Показательныя поля устраиваются у слѣдующихъ лицъ: Павла Сергѣевича Абрамова (дер. Балахнино Никитской вол.); Герасима Федоровича Дѣвочкина (дер. Дарюха Спасской вол.); Авксентія Васильева Тевризова (село Сидоровское Сидоровской вол.); Александра Васильевича Лю-

бимова (дер. Порѣчье Острецовской вол.) и Ивана Николаевича Корнилова (село Острецово Острецовской вол.).

На расходы по устройству показательныхъ полей испрашивается 450 руб.

Опыты на показательныхъ участкахъ предположено продолжить у слѣдующихъ лицъ: Федора Яровицина (село Горкино Горкинской вол.), Петра Иванова Маслова (дер. Юдинка Горковской вол.), Ивана Игнатьевича Игнатьева (дер. Ковригина Острецовской вол.), Василія Михайлова (дер. Пестово Острецовской вол.), Александра Егорова Моисеева (дер. Пестово Острецовской вол.), Дмитрія Федорова Чикунова (дер. Дягилево Острецовской вол.), Федора Алексѣева Цыцавина (дер. Дягилево Острецовской вол.), Ивана Федорова Сметанина (село Кощеево Горковской вол.,) Василія Иванова Пастина (село Иваново-Табачное Острецовской вол), Павла Герасимова Смирнова (дер. Куренево Острецовской вол.), Михаила Петровича Петкова (село Свѣточегорское Свѣточегорской вол.), Игната Алексѣевича Филиппова (дер. Васькинъ Потокъ Одѣлевской вол.), Павла Алексѣевича Шевелева (дер. Вахѣнно Кунестинской вол.), Ивана Петровича Дороднова (село Сидоровское Сидоровской вол.), Ивана Ефимовича Корчагина (село Красинское Красинской вол.), Василья Андреева Комарова (дер. Алсево Сидоровской вол.), Григорія Васильевича Яблокова (дер. Данилково Кунестинской вол.), Ивана Дмитріева (дер. Бѣловская Острецовской вол.), Петра Яковлевича Козырева и участокъ земли общества дер. Савкина (Острецовской вол.), числомъ 20. На это мѣропріятіе испрашивается 500 руб.

Вопросъ о премированіи образцовыхъ хозяйствъ ввиду военнаго времени оставить открытымъ.

По вѣдомости № 3-й, предполагается испросить въ ссуду всего 2250 руб.: 1500 руб. на снабженіе единоличныхъ хозяевъ улучшенными орудіями (болѣе текущаго года на 500 руб.), 750 руб. на снабженіе улучшенными сѣмянами, (болѣе на 150 руб.) и 300 руб. на снабженіе удобрительными туками (болѣе на 100 руб.). Увеличеніе смѣты на орудія, сѣмена и туки является не отложной нуждой для поправленія хозяйствъ съ одной стороны и огромному все увеличивающагося спроса съ другой. Ввиду военнаго времени необходимо въ первую оче-

редь значительная помощь орудіями, сѣмянами и туками хозяйствъ, хозяева, которыхъ взяты на войну.

По вѣдомости № 4, кредитовъ на улучшеніе животноводства ввиду начатаго обслѣдованія животноводства въ уѣздѣ, вслѣдъ за которымъ будетъ выработанъ детальный планъ мѣропріятій по этому предмету испросить ассигнованіе въ размѣрѣ ассигнованія прошлаго года 875 руб. Ассигнованіе прошлаго года на этотъ предметъ распредѣлено на закупку бычковъ для кредитныхъ товариществъ: Старостинскаго, Красновскаго, а также для лицъ единоличнаго владѣнія, какъ-то: Ивана Петровича Дороднова (село Сидоровское Сидоровской вол.), Ивана Николаевича Голубева (Спасское Спасской вол.) и друг.

Для спеціальныхъ отраслей с.-х испрашивается 500 руб. въ пособіе для снабженія единоличныхъ хозяевъ посадочнымъ и посѣвнымъ матеріаломъ, удобрительными туками, приборами и матеріалами для борьбы съ вредителями по садоводству и огородничеству. Ассигнованіе прошлаго года идетъ на заказъ посадочнаго матеріала огородничества и садоводства, часть необходимыхъ принадлежностей уже пріобрѣтена.

На пополненіе 2 хъ прокатныхъ пунктовъ и 2-хъ зерноочистительныхъ обозовъ при селѣ Толпыгинѣ Яковлевской вол. и д. Богдани Федоровской вол. предполагается испросить въ пособіе 2000 руб. по расчету 500 руб. на каждый пунктъ и обозъ, открытіе ихъ въ вышепоименованныхъ пунктахъ вызвано острой нуждой, какъ показала сама жизнь.

На внѣшкольное распространеніе с.-х. знаній предполагается испросить сумму въ 200 руб. она будетъ употреблена на оборудованіе устраиваемыхъ въ зимнее время чтеній.

Докладывая вышеизложенный планъ работы агрономической помощи на средства отпускаемыя Департаментомъ Земледѣлія по § 13, Управа, ввиду того, что ей проведено по причинѣ военнаго времени сокращеніе смѣты противъ предполагавшейся по предварительной вѣдомости *) составленной въ апрѣлѣ минувшаго года, имѣетъ честь просить Очередное Земское Собраніе, подтвердить необходимость расходовъ по прилагаемому перечню:

*) Примѣчаніе. Предполагалось испросить кредитъ: на увеличеніе агроном. персонала; на премированіе образцовыхъ хозяйствъ; на пріобрѣтеніе аппарата „Кокъ“ для чтеній.

На содержаніе агронома . . .	1800 р.
„ „ 3-хъ старостъ . .	1440 р.
„ устройство показательныхъ полей . .	450 р.
„ показательные участки	500 р.
„ снабженіе хозяевъ улучшенными орудіями .	1500 р.
„ снабженіе улучшенными сѣмянами . .	750 р.
„ удобрительные туки . . .	300 р.
„ улучшеніе животноводства . .	875 р.
„ распространеніе среди отрубного хозяйства огородничества и садоводства .	500 р.
„ оборудованіе и пополненіе прокатныхъ пунктовъ.	2000 р.
„ внѣшкольное распространеніе с.-х. знаній .	200 р.
„ оборудованіе агрономическаго кабинета .	200 р.
ИТОГО .	10515 р.

Докладъ № 8-й.

о закупкѣ кормовъ на ассигнованную М. В. Д. ссуду изъ имперскаго продовольственнаго капитала.

Земская Управа доводитъ до свѣдѣнія Земскаго Собранія, что ею черезъ г. Костромского Губернатора 9-го августа было возбуждено ходатайство передъ Управленіемъ сельской продовольственной части М. В. Д. объ отпускѣ продовольственнаго капитала ссудъ на покупку для нуждъ уѣзда кормовыхъ средствъ на сумму 400000 руб. Въ отвѣтъ на означенное ходатайство Завѣдующій продовольственнымъ дѣломъ г. Фринъ увѣдомилъ г. Губернатора, что ввиду значительности не урожая въ этомъ году въ Костромской губ. травъ въ связи съ недородами яровыхъ, а также съ повторностью бѣдствія, Управленіе С. П. части признаетъ ходатайства земствъ Костромской губ. объ отпускѣ въ ихъ распоряженіе средствъ для обезпеченія мѣстнаго населенія кормомъ заслуживающими удовлетворенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе, что размѣръ испрашиваемыхъ ссудъ основанъ на предположительныхъ данныхъ, и что въ другихъ, находящихся въ тѣхъ же условіяхъ губерніяхъ предѣльный размѣръ ссуды на кормовыя операціи установленъ въ

60000 руб. на уѣздъ, Управленіе С. П. Ч. примѣнило тотъ-же предѣлъ къ Нерехтскому уѣзду, ассигновавъ ему ссуду на кормовыя операціи въ размѣрѣ 60000 руб., и переведя ее въ депозитъ Управы 5-го сентября. Срокомъ возврата ссуды Управленію С. П. части установило 1-е ноября 1915 г. и 1-е ноября 1916 г., разсрочивъ уплату на 2 срока въ равныхъ частяхъ, съ тѣмъ, чтобы пополненіе недовнесенныхъ суммъ производилось путемъ удержанія 15% всѣхъ поступленій земскихъ сборовъ.

Доставка кормовъ производится по льготному тарифу.

Экономическій Совѣтъ при Нерехтской Земской Управѣ въ засѣданіи своемъ 12-го сентября по вопросу о снабженіи уѣзда кормами, ввиду недорода травъ и яровыхъ, выразилъ пожеланіе:

1) Произвести закупку овса, жмыховъ и отрубей.

2) Производить операціи продовольственной компаніи черезъ Уѣздную кассу мелкаго кредита, образовавъ при ней спеціальный продовольственный капиталъ.

3) За счетъ переданнаго земской кассѣ мелкаго кредита—60000-го рублеваго фонда производить выдачу ссудъ изъ 2% самимъ кооперативамъ, членамъ кооперативовъ и не членамъ при условіяхъ постепеннаго погашенія ссуды въ 4 срока: а) ¼ стоимости кормовыхъ продуктовъ погашается при полученіи, б) уплата остального долга производится въ томъ же размѣрѣ черезъ каждые шесть мѣсяцевъ, в) кооперативы при отпускѣ имъ кредита должны представлять долговыя обязательства за подписью правленія, а единоличные заемщики представляютъ двухъ поручителей.

4) Изъ отдѣленій земскихъ с.-х. складовъ продажа кормовыхъ продуктовъ производится или указаннымъ выше порядкомъ, или за наличный разсчетъ.

5) Суммы образовавшіяся путемъ отчисленія 2% должны идти на погашеніе могущихъ быть убытковъ при кормовыхъ операціяхъ.

Соглашаясь съ мнѣніемъ Экономическаго Совѣта, Уѣздная Земская Управа полагала-бы произвести закупку кормовъ, избравъ для этого спеціальную комиссію, въ составъ которой должны войти представитель отъ Управы, два члена отъ Земскаго Собранія и агрономъ.

На основаніи вышеизложеннаго Уѣздная Земская Управа проситъ Земское Собраніе принять настоящій докладъ.

Докладъ № 9-й.

по ходатайству содержателя случного пункта въ д. Ваневѣ А. Е. Тихомирова о продленіи ему пособія въ размѣрѣ 150 руб.

Отъ содержателя случного пункта въ дер. Ваневѣ А. Е. Тихомирова поступило въ Управу для доклада Земскому Собранію прошеніе слѣдующаго содержанія.

1909 года мною въ дер. Ваневѣ Ковалевской вол. открытъ случной пунктъ съ 2-мя жеребцами производителями, который продолжаетъ существовать и въ настоящее время.

Для посѣщенія пункта выстроено особое помѣщеніе, съ квартирой для конюха. Жеребцы содержатся въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ въ году, продовольствіе ихъ принимается на счетъ казны, которая разсчитывается со мной за доставленный фуражъ по окончаніи случного періода, я же со своей стороны сверхъ помѣщенія для жеребцовъ, долженъ давать квартиру съ отопленіемъ и освѣщеніемъ для конюха, каковая мною въ нынѣшнемъ году построена отдѣльно отъ моего дома, на каковую мною израсходовано 150 руб. Принимать на свой счетъ доставку жеребцовъ на пунктъ и обратно, ежегодно ѣздить въ г. Рыбинскъ для выбора жеребцовъ, а въ нынѣшнемъ году вынужденъ былъ сдѣлать три поѣздки въ г. Рыбинскъ и двѣ въ г. Кострому для ходатайства, ввиду не отпуска жеребцовъ на пунктъ и высылки ихъ уже послѣ ходатайства передъ Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства.

Для содержанія пункта въ прошломъ году Уѣздное Земское Собраніе назначило 150 руб., изъ числа которыхъ мною израсходовано на проводку жеребцовъ и поѣздки около 80 руб., ремонтъ конюшни и % на затраченный капиталъ 30 руб., помѣщеніе съ отопленіемъ и освѣщеніемъ для конюха въ теченіи 4-хъ мѣсяцевъ и прочіе расходы 40 р.; такъ что ассигнованная сумма 150 р. едва вывела изъ убытка.

На основаніи вышеизложеннаго имѣю честь просить Уѣздное Земское Собраніе продолжить ассигнованіе мнѣ на содержаніе Ваневскаго

случного пункта пособіе 150 руб. и на 1914 годъ, не уменьшая таковой, ввиду того, что я содержать пунктъ менѣе сказанной суммы не въ состояніи.

1914 г. 2-го дня.

1) Ваневскій случной пунктъ существуетъ уже въ теченіи 5 ти лѣтъ, за это время количество полученнаго приплода достигло не менѣе 375 штукъ. Дѣятельность пункта распространяется на цѣлую $^1/_3$ уѣзда: волости Митинскую, Ковалевскую, Рождественскую, Федоровскую, Марьинско-Александровскую, Тетеринскую, Никольскую, Борисоглѣбскую, Сараевскую и Писцовскую, а также часть Никитской и Арменской. Тихомировъ оборудовалъ пунктъ постройками. Постройка конюшни обошлась владѣльцу въ 350 руб. и помѣщеніе конюха 150 руб. Всѣ эти расходы А. Е Тихомировъ покрылъ за счетъ личныхъ средствъ и ни когда никакой прибыли за счетъ содержимаго имъ случного пункта не пользовался, преслѣдуя чисто любительскую цѣль.

Признавая, что пунктъ Тихомирова имѣетъ важное значеніе въ уѣздѣ и хорошее состояніе пункта, Уѣздная Земская Управа, согласно постановленію Экономическаго Совѣта, полагала-бы ходатайство его удовлетворить.

Если Земскому Собранію угодно принять настоящій докладъ, то слѣдуетъ внести въ смѣту 1915 года 150 руб.

Докладъ № 10-й.

о конкурсахъ крестьянскихъ льновъ.

Губернская Земская Управа, во исполненіе постановленія Губернскаго Земскаго Собранія сессіи 1913 г., въ цѣляхъ поощренія развитія мѣстнаго льноводства, обратилась въ Нерехтскую Уѣздную Земскую Управу съ предложеніемъ организовать конкурсъ крестьянскихъ льновъ съ выдачей за лучшіе образцы денежныхъ наградъ на слѣдующихъ условіяхъ: каждый желающій принять участіе въ конкурсѣ, выставляетъ ленъ своего собственнаго производства въ трехъ видахъ:

1) Треста неросеная—снопъ въ 2—3 ф. вѣсомъ.

2) Треста росеная или моченца—снопъ въ 2—3 ф.

3) Волокно трепанное стланца или моченца—5 ф.

Желательно, хотя необязательно, представленіе образца сѣмянъ и снопъ льна съ неотдѣленными сѣмянными головками.

Каждый, участвующій въ конкурсѣ, представляетъ слѣдующія свѣдѣнія:

1) Имя, отчество и фамилія.

2) Волость, селеніе.

3) Какого происхожденія сѣмена употреблены для посѣва.

4) Выведено ли въ селеніи правильное полевое травосѣяніе.

5) Послѣ какого растенія былъ посѣянъ ленъ.

6) Когда былъ ленъ разостланъ и убранъ со стлища.

7) Не заносился-ли ленъ снѣгомъ.

8) На какихъ мялкахъ обработанъ ленъ.

9) Сколько пудовъ высѣвается въ хозяйствѣ и сколько получается волокна.

Въ случаѣ, если Губернское или Уѣздное Земство признаетъ необходимымъ пріобрѣсти отдѣльные экспонаты, экспонентъ обязуется уступить ихъ по рыночной цѣнѣ на соотвѣтствующаго рода товаръ.

Доводя до свѣдѣнія Земскаго Собранія о предположенныхъ Губернской Земской Управой конкурсахъ крестьянскихъ льновъ по прилагаемой выше программѣ Уѣздная Управа ввиду того, что культура льна получила весьма широкое развитіе среди земледѣльческаго населенія уѣзда, полагала бы устраивать подобные конкурсы ежегодно, а по сему и предлагаетъ Земскому Собранію:

1) Признать своевременнымъ устройство конкурсовъ льновъ.

2) Присоединиться къ мнѣнію Управы объ устройствѣ ежегодныхъ конкурсовъ и просить Губернскую Земскую Управу ассигновать на этотъ предметъ 75 руб. ежегоднаго пособія и такую же сумму постановить ассигновать изъ средствъ Земства.

Докладъ № 11-й.

объ отпускѣ минеральныхъ удобреній населенію изъ с.-х. склада со скидкою 50 проц. съ нормальной цѣны.

Въ цѣляхъ наибольшаго ознакомленія крестьянскаго населенія съ искуственными удобреніями Очередное Земское Собраніе сессіи 1912 г. разрѣшило управѣ производить продажу минеральныхъ удобреній со скидкой 50% съ дѣйствительной ихъ стоимости. Департаментъ Земледѣлія ассигнуетъ на льготную продажу 300 руб. и столько-же отпускалось Земствомъ.

Не смотря на очевидное энергичное дѣйствіе минеральныхъ удобреній, сказывающееся на всѣхъ опытахъ, ставящихся агрономами на крестьянскихъ поляхъ, удобрительные туки еще не пользуются большой популярностью среди крестьянъ. Между тѣмъ, ожидающаяся въ этомъ году безкормица, которая уже и теперь заставляетъ крестьянъ распродавать свой скотъ, неминуемо должна будетъ поставить крестьянъ въ затрудненіе относительно удобренія полей и повліяетъ на увеличеніе спроса на минеральныя удобренія.

Докладывая о семъ Земская Управа предлагаетъ Земскому Собранію согласиться съ ея предложеніемъ о необходимости продленія по этому предмету ссуды въ размѣрѣ 300 руб., испросивъ ассигнованія такой-же суммы отъ Департамента Земледѣлія.

Докладъ № 12-й.

о прокатныхъ пунктахъ и ихъ пополненіи.

Прокатные пункты въ Нерехтскомъ уѣздѣ, организуемые на счетъ средствъ, ассигнованныхъ Департаментомъ Земледѣлія и Уѣзднымъ Земствомъ, функціонируютъ съ 1912 г. Первый по очереди открытъ прокатный пунктъ при Митинскомъ Кредитномъ Товариществѣ, этотъ пунктъ въ настоящее время почти вполнѣ оборудованъ. Всего на пунктѣ имѣется 18 машинъ и орудій, пріобрѣтенныхъ на средства Департамента Земледѣлія и Уѣзднаго Земства. На пунктѣ имѣются зерноочистительныя машины и луговыя орудія. Митинское Кредитное Товарищество свои

машины страхуетъ. Признавая это мѣропріятіе весьма желательнымъ, Уѣздная Управа предлагаетъ Земскому Собранію принять это за правило и предложить всѣмъ селеніямъ и кооперативамъ, гдѣ имѣются прокатные пункты, страховать с.-х. машины и орудія на счетъ платы, получаемой за пользованіе инвентаремъ пунктовъ. Оборудованіе прокатныхъ пунктовъ является теперь главной задачей Земства. Прокатный пунктъ въ дер. Исаковѣ оборудованъ невполнѣ, необходимо его дополнить слѣдующими машинами: сортировкой Бломеріуса, плугомъ А. Ш. П., бороной: Лакке, пружинной и дисковой боронами. Прокатные пункты при сс. Середа, Арменкахъ, Острецовѣ и Пнецовѣ еще не оборудованы, но часть машинъ для нихъ уже выписаны въ Нерехтскій центральный с.-х. складъ на счетъ ассигнованія прошлаго года. Средства на пополненіе прокатныхъ пунктовъ Земская Управа предлагаетъ Земскому Собранію, по примѣру прошлаго года, испросить у Департамента Земледѣлія въ размѣрѣ 500 руб. и такую-же сумму ассигновать изъ средствъ Земства.

Докладъ № 13-й.

объ устройствѣ садового питомника и другихъ мѣропріятіяхъ по садоводству и огородничеству.

Земская Управа, сознавая всю ту огромную пользу, которую должно принести крестьянскому населенію распространеніе средя него знаній по садоводству и огородничеству, всегда была озабочена тѣмъ, чтобы эта отрасль сельскаго хозяйства, въ особенности огородничество, могущее здѣсь быть очень доходнымъ, развивалось при содѣйствіи агрономовъ, въ помощь которымъ въ 1912 году Земствомъ учреждена была должность инструктора по садоводству.

Изъ отчетовъ инструктора по садоводству и огородничеству за прошлые годы видно, что населеніе Нерехтскаго уѣзда очень охотно отзывалось на совѣты преподаваемые инструкторомъ и много разъ обращалось за совѣтами по выпискѣ необходимыхъ плодовыхъ саженцовъ и огородныхъ сѣмянъ.

Въ этомъ году, къ сожаленію, работы по этой отрасли должны были пріостановиться за уходомъ инструктора Кузьмина въ апрѣлѣ мѣ-

сяцѣ. По этой-же причинѣ Земская Управа не могла приступить какъ это было ею намѣчено, къ устройству въ этомъ году показательнаго огорода и плодового питомника, на имѣющееся на этотъ предметъ ассигнованіе. Вблизи Нерехты имѣется много участковъ, которые съ успѣхомъ могли бы быть использованы подъ питомникъ, окончательное рѣшеніе этого вопроса отложено до пріѣзда вновь приглашеннаго инструктора по садоводству и огородничеству. Ассигнованіе прошлаго года на распространеніе садоводства и огородничества выразилось: 900 руб. отъ Департамента Земледѣлія на жалованіе инструктору; 300 руб. отпущено Уѣзднымъ Земствомъ на питомникъ и 100 р. на садовые инструменты. Заказъ на самыя необходимыя садовыя принадлежности уже сдѣланъ, такъ какъ и агрономамъ трудно обходится не имѣя таковыхъ у себя на пунктѣ.

Съ устройствомъ питомника необходимо выписать посадочный матеріалъ теперь же, но такъ какъ таковой потребуется и для крестьянъ, то на это необходимо ассигновать не менѣе 150 руб. и хотя-бы 35 р. на пріобрѣтеніе огородныхъ сѣмянъ. Выписанный инвентарь по обработкѣ почвы и обрѣзкѣ деревьевъ необходимо пополнить пульверизаторами на сумму 216 руб., четыре для агрономовъ и два для инструктора

Чтобы не прекращать уже разъ начатыхъ мѣропріятій по садоводству и огородничеству Земская Управа проситъ Земское Собраніе ассигновать изъ земскихъ средствъ по примѣру прошлаго года 400 р. испросивъ отъ Департамента Земледѣлія 900 руб. на содержаніе инструктора.

Докладъ № 14-й.

о сельско-хозяйственныхъ курсахъ, чтеніяхъ и музеѣ.

Свободное отъ полевыхъ работъ время, агрономическій персоналъ, какъ извѣстно посвящаетъ устройству чтеній, ведущихся агрономами по различнымъ отраслямъ с.-х.: въ предѣляхъ своего участка и спеціалистами по ихъ спеціальности, въ тѣхъ мѣстахъ уѣзда, гдѣ это наиболѣе цѣлесообразнымъ. Чтенія обычно производятся съ демонстраціей картинъ проэкціоннаго фонаря, (а въ послѣднее время многіе земства пріобрѣ-

таютъ и кинематографическіе аппараты, пользуясь обычно электробіографомъ Кока). Далѣе вспомогательными средствами для с.-х. чтеній служатъ: плакаты, діаграммы, коллекціи и модели. Все это въ значительной мѣрѣ помогаетъ слушателямъ усваивать и запоминать прослушанное. Кратковременныя с.-х. курсы при участіи всего агрономическаго персонала устраиваются періодически въ то время, когда можно надѣятся на привлеченіе наибольшаго количества слушателей. Курсы пріурачивается къ извѣстному заранѣе опредѣленному району, при чемъ если данный районъ значителенъ по своему протяженію, несостоятельные курсисты болѣе отдаленныхъ селеній получаютъ нѣкоторую плату, которая каждый разъ опредѣляется Земской Управой.

Если представится возможнымъ устроить курсы въ текущемъ зимнемъ сезонѣ, то предполагается вести ихъ по слѣдующей программѣ:

1) Общее земледѣліе.
2) Почвовѣденіе.
3) С.-х. общества, кооперація.
4) Кормодобываніе.
5) Скотоводство.
6) Молочное хозяйство.
7) Льноводство и обработка льна.
8) Садоводство.
9) Огородничество.
10) Пчеловодство.

Въ этомъ году курсы предположены при агрономическомъ отдѣлѣ Земской Управы. Но для с.-х. курсовъ, расчитанныхъ хотя-бы на небольшое количество слушателей, потребуется помѣщеніе. Для лучшаго усвоенія слушателями преподаваемыхъ предметовъ необходимы наглядныя пособія. Управа предполагаетъ устранить эти препятствія: во первыхъ отведя для агрономическаго отдѣла помѣщеніе, освобождающееся за переводомъ скобяного склада въ другое зданіе; во вторыхъ пріобрѣтеніемъ необходимыхъ наглядныхъ пособій. Въ такомъ случаѣ, явится возможность оборудовать с.-х. музей наглядными пособіями и коллекціями, дополнивъ ихъ имѣющимся у агрономовъ и инструкторовъ, (у инструктора по пчеловодству есть вполнѣ оборудованный музей, у льно-

вода коллекцій образцовъ льновъ). Всѣ эти коллекціи непроизводительно находятся въ настоящее время отчасти въ помѣщеніи Управы, упакованные въ ящики, а отчасти на частныхъ квартирахъ. въ музеѣ же они могутъ быть размѣщены для обозрѣнія посѣтителей. Объ устройствѣ музея агрономическій отдѣлъ уже возбудилъ ходатайство по слѣдующимъ соображеніямъ: въ музеѣ всегда возможна ясность и наглядность объясненія лицамъ неграмотнымъ и малограмотнымъ, которые не всегда могутъ усвоить преподаваемые имъ совѣты безъ демонстраціи наглядныхъ пособій. На устройство чтеній и курсовъ въ теченіи 1915 г. потребуется: 200 руб. на чтеніе (сюда входятъ ассигнованія на наглядныя пособія, брошюры для раздачи слушателямъ, вознагражденіе нѣкоторымъ слушателямъ изъ дальнихъ селеній и 600 руб. на курсы). Половина означенныхъ суммъ можетъ быть испрошена у Департамента Земледѣлія черезъ Губернское Земство при условіи ассигнованія таковой-же суммы изъ земскихъ средствъ.

На оборудованіе с.-х. музея 300 руб., при условіи постепеннаго его пополненія, при содѣйствіи агрономическаго персонала (агрономы могутъ взять на себя собираніе коллекцій, гербарія и діаграммъ); половина этой суммы будетъ отпущена Департатаментомъ Земледѣлія, а другая половина должна быть ассигнована Уѣзднымъ Земствомъ.

Земская Управа, находя, что въ Нерехтскомъ уѣздѣ до сихъ поръ еще очень мало сдѣлано для распространенія с.-х. знаній въ народѣ путемъ устныхъ бесѣдъ и демонстративныхъ объясненій и признавая, что таковыя чтенія и курсы приносятъ весьма большую пользу населенію, мотивируя свои соображенія тѣмъ, что согласно разъясненію Департамента Земледѣлія всѣ ассигнованія, прекращеніе которыхъ ведетъ къ прямому ущербу и остановкѣ агрономическихъ мѣропріятій, не должны быть пріостановлены,—предлагаетъ Земскому Собранію согласиться съ мнѣніемъ Управы о необходимости ассигновать на устройства чтеній 100 р., курсовъ 300 р., испросивъ таковю-же сумму у Департамента Земледѣлія, возбудивъ соотвѣтствующее ходатайство черезъ Губернское Земство съ просьбой ассигновать 100 руб. на устройство чтеній.

Докладъ № 15-й.

объ оборудованіи агрономическихъ участковъ

Исполняя постановленіе Земскаго Собранія сессіи 1913 года, Земская Управа поручила агрономическому персоналу Нерехтскаго Земства на одномъ изъ совѣщаній выработать планъ оборудованія агрономическихъ участковъ, но только ввидѣ необходимаго руководства для болѣе равномѣрнаго израсходованія ассигнованій при снабженіи агрономовъ, самыми необходимыми для нихъ предметами.

Детальная разработка плана оборудованія агрономическихъ пунктовъ по мнѣнію Управы должна быть возложена на Губернское Земство.

Губернская Управа съ своей стороны остановилась на выработкѣ общаго плана оборудованія участковъ, отмѣтивъ слѣдующіе пункты.

1) Обстановка кабинета.
2) Учебныя наглядныя пособія.
3) Библіотека.
4) Справочникъ.
5) Научныя книги.
6) Періодическія изданія.
7) Приборы для опредѣленія состава почвы.
8) Приборы для простѣйшаго анализа сѣмянъ.
9) Прокатные пункты.
10) Зерноочистительные пункты.

Признавая возможнымъ постепенное оборудованіе агрономическихъ участковъ необходимыми предметами, Губернская Управа полагаетъ необходимымъ завести единовременно важнѣйшіе предметы оборудованія.

Принявъ за руководство планъ Губернскаго Земства, агрономическій персоналъ Нерехтскаго Земства выработалъ слѣдующую смѣту на оборудованіе пункта показательными пособіями:

Барометръ Бурдона.	22 р. — к.
Термометръ . .	1 р. 25 к.
Лупный микроскопъ.	13 р. 60 к.
Вѣсы Роберьваля .	5 р. — к.
Коллекція удобренія . . .	6 р. — к.

Таблица по растеніеводству	24 р.	35 к.
Коллекція насѣкомыхъ	9 р.	— к.
Коллекція почвы	5 р.	— к.
Плакаты по травосѣянію	2 р.	50 к.
Коллекція 20-ти видовъ хлѣбовъ	10 р.	— к.
Гербарій	4 р.	— к.
Злаки	7 р.	— к.
Плакаты по животноводству	3 р.	— к.
Доска	6 р.	— к.
Карта Е. Р. и А. Р.	1 р.	— к.
Футляры для храненія	1 р.	70 к.
Прессъ металическій для растеній	3 р.	35 к.
Ящикъ для коллекцій	— р.	70 к.
Фонарь для чтеній	56 р.	— к.
Ящикъ для перевозки	10 р.	— к.
Холстъ для экрановъ	5 р.	50 к.
Итого	197 р.	05 к.

При составленіи смѣты были приняты во вниманіе слѣдующія соображенія: каждый агрономъ при оборудованіи своего участка пособіями и книгами долженъ сообразоваться съ особенностями той мѣстности, гдѣ участокъ расположенъ и съ наиболѣе существенными нуждами его. Сверхъ того, участковый агрономъ, будучи освѣдомленъ въ одной изъ многочисленныхъ отраслей с.-х., можетъ съ большимъ успѣхомъ составить коллекцію по данной отрасли.

Смѣту на оборудованіе прокатныхъ пунктовъ предоставляется выработать каждому агроному сообразно съ нуждами своего участка.

Въ этомъ году представилась возможность оборудовать 4 участка наглядными пособіями на сумму 788 руб., на что израсходовано ассигнованіе по смѣтѣ 1914 года.

Признавая крайне необходимымъ оборудованіе прокатно-демонстративныхъ пунктовъ при агрономическихъ участкахъ и принимая во вниманіе большія затраты связанныя съ закупкой с.-х. машинъ и орудій, Земская Управа проситъ Земское Собраніе ассигновать на данныя мѣропріятія 300 руб. на 100 руб. болѣе противъ ассигнованія 1914 года

и поручить Управѣ испросить на тотъ же предметъ 600 руб. отъ Губернскаго Земства и возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ ассигнованіи 600 руб.

Докладъ № 16-й,

о продленіи отпуска Земствомъ машинъ, орудій, сѣмянъ и минеральныхъ удобреній для постановки опытовъ на показательныхъ поляхъ и опытныхъ участкахъ.

Агрономическая помощь въ Нерехтскомъ уѣздѣ распредѣлена между 4-мя агрономами. Агрономическіе пункты находятся: въ г. Нерехтѣ, сс. Середа, Острецовѣ и Писцовѣ. Агрономы, находящіеся при Нерехтской Земской Управѣ и въ Середскомъ участкѣ, вступили въ исполненіе своихъ обязанностей въ первой половинѣ августа. Агрономъ Острецовскаго участка занимаетъ должность съ іюня мѣсяца. Писцовскій участокъ пока еще не занятъ. Ввиду того, что агрономическій персоналъ въ настоящемъ своемъ составѣ не могъ принимать участія въ весенникъ работахъ, которыя и исполнялись агрономическими старостами, отозванными въ настоящее время въ дѣйствующую армію, детальный учетъ опытовъ мѣстами не былъ произведенъ. Этому способствовали неблагопріятныя климатическія условія этого года, такъ что учетъ затянулся до настоящаго времени. Постановка осеннихъ опытовъ на крестьянскихъ поляхъ и участкахъ уже могла быть проведена болѣе правильно, хотя нѣкоторымъ препятствіемъ послужило отсутствіе агрономическихъ старостъ въ полномъ ихъ составѣ и еще не вполнѣ детальнымъ ознакомленіи съ раіонами своихъ участковъ.

Но, не смотря на нѣкоторыя неблагопріятныя условія, агрономическія мѣропріятія въ уѣздѣ шли уже въ разъ намѣченномъ порядкѣ. Нѣсколько затормозилась работа прокатныхъ пунктовъ въ сс. Арменкахъ, Острецовѣ и Писцовѣ, но въ настоящее время машины распредѣлены по главнѣйшей ихъ надобности и будутъ туда направлены своевременно.

Протекающій осенній сезонъ агрономическій персоналъ предполагаетъ посвятить работамъ по переходу крестьянскихъ обществъ къ правильному травосѣянію съ разверстаніемъ полей. Въ зимній періодъ на-

мѣчается устройство ряда чтеній по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства: растеніеводству, животноводству въ связи съ предполагающимся обслѣдованіемъ скота по уѣзду, садоводству и огородничеству; послѣдняя отрасль весьма слабо развита въ уѣздѣ. Далѣе намѣчено въ теченіи зимняго сезона устройство курсовъ съ участіемъ спеціалистовъ и работы по первоначальному оборудованію сельско-хозяйственнаго музея при агрономическомъ отдѣлѣ. Весной будетъ приступлено къ очереднымъ работамъ на крестьянскихъ поляхъ, устройство показательныхъ участковъ и полей съ демонстраціей работы усовершенствованными сельско хозяйственными машинами и орудіями.

Выдача минеральныхъ удобреній и улучшенныхъ сѣмянъ для постановки съ ними опытовъ велась въ уѣздѣ по намѣченному плану на ассигнованія Департамента Земледѣлія и Земства и въ раіонахъ отрубныхъ и хуторскихъ хозяйствъ за счетъ средствъ, ассигнованныхъ Землеустроительной Комиссіей.

Въ этомъ году на постановку опытовъ на мелкихъ участкахъ и на показательныхъ поляхъ выдавались различныя минеральныя удобренія, улучшенныя сѣмяна и отпускались сѣялки для рядовыхъ посѣвовъ.

Докладывая о семъ Уѣздная Земская Управа въ обезпеченіе дальнѣйшихъ работъ въ этомъ направленіи, предлагаетъ Земскому Собранію испросить пособіе отъ Департамента Земледѣлія въ прежнемъ размѣрѣ 250 руб. и такую-же сумму просить внести въ смѣту Уѣзднаго Земства на 1915 годъ.

Докладъ № 17-й.

объ учрежденіи должности письмоводителя при агрономическомъ отдѣлѣ Уѣзднаго Земства.

Земскимъ Собраніемъ сессіи было постановлено, что дѣятельность агронома при Управѣ отнюдь не должна быть часто кабинетнаго характера. Само собой разумѣется, что подробное ознакомленіе съ уѣздомъ необходимое для текущей работы агронома только и возможно при выѣздѣ на мѣста. Неполное знакомство съ мѣстными условіями служитъ большимъ тормазомъ къ успѣшному ходу работы. Съ развитіемъ агроно-

мическихъ мѣропріятій въ уѣздѣ, съ увеличеніемъ числа агрономическаго персонала, количество канцелярской работы ежегодно значительно возрастаетъ. При отсутствіи въ агрономическомъ отдѣлѣ дѣлопроизводителя, вся работа по дѣлопроизводству падаетъ на агронома, отнимая время отъ его чисто агрономической дѣятельности. Въ прошломъ году Земскимъ Собраніемъ была ассигнована сумма для писца при Управѣ, который работаетъ, также и при агрономическомъ отдѣлѣ, въ 200 руб.; но такой писецъ можетъ лишь переписывать бумаги и, слѣдовательно, совершенно не освобождаетъ агронома отъ канцелярскихъ работъ. Для успѣшнаго хода дѣла крайне необходимъ работникъ, способный работать самостоятельно. Земскія Управы обычно, при назначеніи письмоводителей при агрономическихъ отдѣлахъ Управъ, останавливаютъ свой выборъ на лицахъ съ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ. Знакомство съ сельскимъ хозяйствомъ, въ томъ размѣрѣ, какъ оно преподается въ низшихъ с.-х. школахъ, позволяетъ письмоводителю легче орієнтироваться въ канцелярскихъ работахъ агрономическаго отдѣла; такому лицу могутъ быть поручены, при пріобрѣтеніи имъ навыка, и болѣе самостоятельныя работы.

Докладывая о вышеизложенномъ, Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе доассигновать, къ отпускаемой суммѣ 200 руб., еще 280 руб. на приглашеніе дѣлопроизводителя въ агрономическій отдѣлъ со спеціальной подготовкой.

Докладъ № 18-й.

по ходатайству Митинскаго Кредитнаго Товарищества объ ассигнованіи ему 120 р. въ возмѣщеніе расходовъ зерноочистительнаго пункта.

Отъ Митинскаго Кредитнаго Товарищества въ Земскую Управу для доклада Земскому Собранію поступило слѣдующее ходатайство.

Постановленіемъ Очереднаго Собранія Митинскаго кредитнаго товарищества отъ 9-го февраля 1914 г. § 9-й постановлено: устроить при товариществѣ помѣщеніе для зерноочистительнаго пункта, для каковой цѣли позаимствовать изъ спеціальнаго капитала сумму 300 р. и одновременно Общимъ Собраніемъ поручено правленію Товарищества

ходатайствовать передъ Очереднымъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1914 г. о выдачѣ безвозвратнаго пособія для возмѣщенія расходовъ, понесенныхъ для указанной цѣли—въ половинномъ размѣрѣ ихъ, т. к услугами зерноочистительнаго пункта, какъ показала практика, пользуются не только члены товарищества, но и все населеніе Митинской и сосѣднихъ волостей Нерехтскаго уѣзда. Устройство помѣщенія обошлось товариществу въ суммѣ 340 руб. съ окраской. Для пополненія части понесеннаго расхода, товариществомъ возмѣщены 50 руб., полученныя отъ Нерехтскаго Уѣзднаго Земства согласно постановленія Земскаго Собранія сессіи 1913 года.

Ввиду вышеизложеннаго, Правленіе товарищества имѣетъ честь покорнѣйше просить Очередное Уѣздное Земское Собраніе постановить выдать товариществу пособіе въ суммѣ 120 руб. безвозвратно, для возмѣщенія половины расхода, понесеннаго товариществомъ для устройства зерноочистительнаго пункта и позаимствованнаго изъ спеціальнаго капитала.

Ввиду плодотворной дѣятельности Митинскаго кредитнаго товарищества, а также принимая во вниманіе, что на зерноочистительномъ пунктѣ товарищества находятся и земскія машины, Управа полагала-бы справедливымъ удовлетворить означенное ходатайство.

Докладъ № 19-й.

объ установленіи періодическихъ прибавокъ агрономическому персоналу и назначеніи пособій на научныя командировки.

Земское Собраніе сессіи 1914 года, выразивъ принципіальное согласіе на участіе въ расходахъ на научныя командировки участковыхъ агрономовъ, отклонило установленіе періодическихъ прибавокъ къ жалованію агрономическаго персонала. Ввиду того, что въ настоящее время Департаментъ Земледѣлія согласился взять на себя въ половинномъ размѣрѣ расходъ на выдачу прибавокъ агрономическому персоналу съ распредѣленіемъ остальной половины расходовъ поровну между Губернскими и Уѣздными Земствами, Управа полагаетъ необходимымъ вновь возбудить этотъ вопросъ, мотивируя его тѣмъ положеніемъ, что если, для

земскихъ служащихъ, всѣхъ категорій, долгое пребываніе на одномъ и томъ-же посту служитъ гарантіей успѣшной ихъ дѣятельности, то тѣмъ болѣе, это должно быть принято во вниманіе къ земскому агрономическому персоналу.

Костромская Губернская Управа наименьшій срокъ, послѣ котораго, по ея мнѣнію, начинается успѣшная работа агронома опредѣляется въ 2 года Земскій агрономъ, для успѣшнаго хода работы, долженъ быть знакомъ, по возможности, со всѣми экономическими сторонами своего уѣзда и знать детально, обслуживаемый имъ участокъ. По такое знакомство, особенно при той значительной величинѣ агрономическихъ участковъ на которые распредѣлены пока еще большинство уѣздовъ, можетъ быть доступно, конечно, не въ одинъ годъ, а въ нѣсколько лѣтъ. Исходя изъ вышеприведенныхъ доводовъ, Земская Управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію.

1. Присоединится къ постановленію Губернской Земской Управы о назначеніи агрономическому персоналу періодическихъ прибавокъ за выслугу лѣтъ.

2. Установить, согласно предложенію Губернскаго Земства для 1-й прибавки 2-хъ-лѣтній срокъ, для 2-й 5-ти-лѣтній, и для 3-й 10-тилѣтній въ размѣрѣ 10%.

Докладъ № 20-й.

объ учрежденіи должности монтера при агрономическомъ отдѣлѣ Земской Управы.

По мѣрѣ роста с.-х. знаній въ народѣ, начинаютъ распространяться среди крестьянъ болѣе сложныя с.-х. машины: молотилки, тріэра, жнейки косилки и т. д. Сборка, установка и, въ особенности, ремонтъ ихъ при поломкѣ требуютъ спеціальныхъ знаній. При неправильной же починкѣ и установкѣ с.-х. машинъ онѣ не только работаютъ непроизводительно, но въ большинствѣ случаевъ ломаются еще болѣе.

Исходя изъ этихъ соображеній, Земское Собраніе, прошлогодней сессіи, постановило въ цѣляхъ улучшенія постановки дѣла земскихъ с.-х. складовъ пригласить слесаря, ассигновавъ ему жалованіе 540 руб. изъ земскихъ средствъ, поручивъ ему починку с.-х. машинъ, пріобрѣтаемыхъ изъ земскихъ с.-х. складовъ.

Но ввиду того, что Губернское Земское Собраніе 1912 году постановило, что уѣздныя земства при приглашеніи монтеровъ, хорошо знакомыхъ съ конструкціей болѣе сложныхъ с.-х. машинъ, съ содержаніемъ въ 600 руб., имѣютъ право испросить на содержаніе такового въ пособіе одну четверть отъ Губернскаго Земства, половину отъ Департамента Земледѣлія, ассигновавъ изъ земскихъ средствъ 150 руб. при условіи, если Уѣздное Земство снабдитъ его необходимымъ наборомъ инструментовъ при разъѣздахъ и небольшой постоянной мастерской. Исходя изъ вышеизложеннаго, Земская Управа полагаетъ пригласить въ 1915 г. монтера съ техническимъ образованіемъ, дополнивъ инвентарь мастерской недостающими кузнечными и слесарными инструментами, на что потребуется 400 руб. согласно смѣтѣ Губернскаго Земства. Если Земскому Собранію угодно будетъ принять докладъ и внести въ смѣту 1915 года на содержаніе монтера и оборудованіе мастерской сумму въ размѣрѣ 550 руб., то это ассигнованіе превыситъ смѣту 1914 года только на 10 руб., а въ послѣдующемъ 1916 г. ассигнованіе на содержаніе монтера сократился на 390 руб.

Если Земское Собраніе согласится съ настоящими доводами и приметъ этотъ докладъ, то Земская Управа проситъ Земское Собраніе внести въ смѣту 1915 года:

1) На содержаніе монтера 150 руб., испросивъ отъ Губернскаго Земства 150 руб. и отъ Департамента Земледѣлія 300 руб. и

2) На пополненіе мастерской монтера 400 руб.

Докладъ № 21-й.

объ утвержденіи штатной должности конторщика при бухгалтеріи Нерехтскаго с.-х. склада.

Исполняя постановленіе Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ 29 го октября 1912 года, Уѣздная Земская Управа съ 1-го апрѣля 1913 года, открыла при Нерехтскомъ с.-х. складѣ скобяную торговлю, отчетность которой была поручена бухгалтеру складовъ Уѣзднаго Земства Принимая во вниманіе, что одному бухгалтеру становится очень затруднительно вести переписки и отчетность всѣхъ складовъ, Уѣздная Зем-

ская Управа ходатайствуетъ передъ Очереднымъ Земскихъ Собраніемъ, объ утвержденіи штатной должности конторщика при бухгалтеріи Нерехтскаго с.-х. склада. съ окладомъ жалованія 300 руб. въ годъ, каковая сумма будетъ ежегодно покрываться изъ прибылей с.-х. склада.

Докладъ № 22-й.

о дѣленіи уѣзда на агрономическіе участки.

Земское Собраніе прошлогодней сессіи поручило Земской Управѣ, по передачѣ въ вѣдѣніе Земства, оказаніе агрономической помощи въ районахъ единоличнаго владѣнія, раздѣлить уѣздъ на 4 агрономическихъ участка съ обозначеніемъ границъ. Совмѣстно съ этимъ Земской Управой было предложено слѣдующее дѣленіе уѣзда на участки.

1. Участокъ пригородній изъ волостей: Никольской, Ковалевской, Тетеринской, Марьинско-Александровской и части Федоровской.

2. Участокъ Арменской и Середской изъ волостей: Арменской, Кулиго Марьинской, Ильинско-Введенской, Середской, Широковской, Сараевской, Спасской, Блазновской, Сидоровской, Свѣточегорской, Кунестинской и Яковлевской.

3. Участокъ Острецовскій изъ волостей: Острецовской, Одѣлевской, Золотпловской, Кузнецовской, Погинской, Краспнской, Новинской, Игнатовской, Ширяихской, Горковской и Горкинской.

4. Участокъ Пиецовскій изъ волостей: Пиецовской, Березниковской, Никитской, Митинской, Рождественской, Борисоглѣбской, Малуевской, Сорохотской, Дмитріевской и части Федоровской.

Во исполненіе постановленія Земскаго Собранія сессіи 1913 года, Земская Управа, обсудивъ предложенный планъ на агрономическомъ совѣщаніи 25-го сентября с. г., высказалась за оставленіе намѣченнаго распредѣленія уѣзда на 4 участка, отнеся Борисоглѣбскую волость ко 2-му участку, какъ болѣе къ нему приближенную,

Доводя о семъ до свѣдѣнія, Земская Управа проситъ Земское Собраніе, согласившись съ распредѣленіемъ волостей, утвердить раздѣленіе уѣзда на 4 участка.

Докладъ № 23-й.

объ отпускѣ сѣмянъ, клевера и тимофеевки на правильное полевое травосѣяніе.

Въ цѣляхъ наиболѣе успѣшнаго распространенія травосѣянія въ въ уѣздѣ, Земская Управа, уже въ теченіи цѣлаго ряда лѣтъ практикуетъ выдачу сѣмянъ, клевера и тимофеевки съ разсрочкой на 2 года, крестьянскимъ обществамъ переходящимъ къ правильному травосѣянію.

Переходъ крестьянъ Нерехтскаго уѣзда къ травосѣянію въ поляхъ ежегодно возрастаетъ. За послѣднія 8 лѣтъ количество десятинъ подъ травами возросло съ 274 дес. до 2000 дес.

Въ этомъ году въ Земскую Управу поступило до 1-го сентября 14 приговоровъ и. по примѣру прежнихъ лѣтъ можно ожидать поступленія еще не менѣе 20 приговоровъ отъ крестьянскихъ обществъ переходящихъ къ многополію, съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ сѣмянъ въ кредитъ. Вообще-же необходимо сказать, что мѣропріятіе выдачи въ кредитъ крестьянамъ сѣмянъ признается многими земствами весьма цѣлесообразнымъ, таковое практиковалось и практикуется въ теченіи ряда лѣтъ какъ напримѣръ въ Волоколамскомъ уѣздѣ Московской губерніи, гдѣ въ настоящее время травосѣяніе введено повсемѣстно. Основываясь на вышеуказанномъ, Земская Управа, полагаетъ необходимымъ продлить выдачу въ кредитъ клеверъ всѣмъ обществамъ и единоличнымъ владѣльцамъ (вслѣдствіе перехода районовъ Землеустройства въ вѣдѣніе Земства) вводящимъ правильное травосѣяніе и производящимъ повторные посѣвы.

Докладъ № 24-й.

о сѣти сельско-хозяйственныхъ библіотекъ.

Въ докладѣ своемъ Земскому Собранію сессіи 1913 года Земской Управой рѣшено было приступить въ этомъ году къ устройству сѣти с.-х. библіотекъ, на что существуетъ особое постановленіе Земскаго Собранія 1912 года,

Говорить о пользѣ для населенія популярныхъ книгъ и брошюръ по с.-х. было бы, конечно, излишне. Съ возрастаніемъ числа грамот-

ныхъ среди крестьянскаго населенія, необходимо должно возрастать и количество библіотекъ. Управа высказываетъ мнѣніе, что количество ихъ должно быть во всякомъ случаѣ не менѣе 150 по числу имѣющихся школъ. За неимѣніемъ у Земства средствъ, на оборудованіе сразу такого количества библіотекъ, Управой было рѣшено открывать библіотеки постепенно и для того, чтобы библіотеки эти обезпечить сразу соотвѣтствующими помѣщеніями и контингентомъ лицъ, могущихъ взять на себя завѣдываніе библіотеками, оно остановилось на открытіи ихъ въ первую очередь при агрономическихъ пунктахъ и при кооперативахъ.

Согласно вышеизложенному плану Управой и была выработана сѣть для открытія 11-ти библіотекъ:

1) г. Нерехта.
2) с. Писцово, при отдѣленіи с.-х. склада.
3) д. Попадѣйкино, Рождественской вол., при с.-х. обществѣ.
4) с. Арменки, при отдѣленіи с.-х. склада.
5) с. Спасское, Спасской вол., при кредитномъ товариществѣ.
6) с. Сидоровское, при кредитномъ товариществѣ.
7) с. Спасское, Ногинской вол., при кредитномъ товариществѣ.
8) с. Острецово, при отдѣленіи с.-х. склада.
9) с. Середа, при отдѣленіи с.-х. склада.
10) д. Каликино, при Уткинской с.-х. школѣ.
11) д. Исаково, Борисоглѣбской вол., при зерноочистительномъ пунктѣ.

Ввиду того, что ассигнованіе на 1914 г. на внѣшкольное образованіе выразилось всего въ суммѣ 300 руб., отъ Уѣзднаго Земства 200 руб. и 100 руб. отъ Губернскаго Земства, а ранѣе не существовало популярныхъ с.-х. библіотекъ, не только при агрономическихъ, но и при агрономическомъ отдѣлѣ.

Ассигнованіе это израсходовано, согласно постановленія Земскаго Собранія сессіи 1913 г., на оборудованіе библіотекъ при агрономическихъ участкахъ и кооперативахъ: въ Писцовѣ, Исаковѣ и Арменкахъ.

Является настоятельно необходимымъ въ ближайшее же время оборудовать и остальныя 5 библіотекъ: 1 при агрономическомъ участкѣ и 4 при кооперативахъ. Нѣкоторая сумма потребуется на пополненіе уже имѣющихся библіотекъ и выписку для нихъ с.-х. журналовъ. Оборудо-

ваніе одной с.-х. библіотеки обходится, по самому скромному разсчету, въ 50 руб.

На основаніи изложеннаго, Земская Управа предлагаетъ Земскому Собранію ассигновать 250 руб. на устройство 5 ти библіотекъ въ селеніяхъ: Попадейкино Рождественской вол., Спасское Спасской вол., Сидоровское той-же вол., Спасское Ногинской вол., Середа Середской вол. и 100 руб. на пополненіе с.-х. библіотекъ, испросивъ у Губернскаго Земства, на этотъ предметъ, по примѣру прошлаго года, также 100 руб.

Докладъ № 25-й.

о мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства.

Земская Управа честь имѣетъ доложить Земскому Собранію, что въ августѣ сего года Губернская Земская Управа предложила произвести въ Нерехтскомъ уѣздѣ обслѣдованіе крупнаго рогатаго скота силами, приглашеннаго Губернскимъ Земствомъ на ея средства, персонала обслѣдователей по животноводству, по программѣ выработанной для Костромской губерніи, подъ руководствомъ главнаго спеціалиста по животноводству А. М. Макарова.

Въ программу обслѣдованія входятъ слѣдующія группы вопросовъ:

1) Общія свѣдѣнія (промыслы и землевладѣніе).
2) Количество скота въ селеніи.
3) Обслѣдованіе луговъ.
4) Кормовой запасъ.
5) Зимнее кормленіе, содержаніе и воспитаніе.
6) Пастбище и водопой.
7) Разведеніе подборъ и отборъ.
8) Производительность.
9) Сбытъ.
10) Организаціонные вопросы (взаимное расположеніе селеній, свѣдѣнія о кооперативахъ).

Принявъ предложеніе Губернской Земской Управы, Нерехтская Уп-

рава поручила обслѣдователямъ по животноводству производить работы въ уѣздѣ въ теченіе сентября и октября текущаго года.

Управа, согласно программѣ выработанной Экономическимъ Совѣтомъ отъ 6 го сентября 1913 года, предполагала вслѣдъ за окончаніемъ обслѣдованія приступить къ устройству въ уѣздѣ 14 пунктовъ съ племенными бычками, и къ организаціи особаго фонда на пріобрѣтеніе бычковъ, если-бы эти мѣры были утверждены Очереднымъ Земскимъ Собраніемъ, какъ только временно отложенныя до производства обслѣдованія.

Ввиду военнаго времени Управа полагаетъ отложить вышеперечисленныя мѣропріятія по улучшенію животноводства по бюджетнымъ соображеніямъ.

Пріобрѣтеніе племенныхъ бычковъ можетъ быть произведено въ этомъ году изъ суммъ, переведенныхъ изъ Землеустроительной Комиссіи въ распоряженіе Земства при условіи, чтобы бычки находились и въ районахъ отрубныхъ хозяйствъ.

На пріобрѣтеніе бычковъ ассигновано Департаментомъ Земледѣлія 875 руб.

Что касается расходовъ Земской Управы на улучшеніе животноводства, то ввиду того, что оно связано съ расходами на разъѣзды спеціалистовъ, производящихъ обслѣдованіе крупнаго рогатаго скота, Земская Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе ассигновать на разъѣзды 4-хъ лицъ производящихъ обслѣдованіе по 50-ти рублей каждому. Всего испрашивается 200 руб., каковую сумму и необходимо внести въ смѣту 1915 года.

Докладъ № 26-й.

объ отмѣнѣ с.-х. выставокъ въ 1914 и 1915 году.

Земская Управа внесла въ Очередное Земское Собраніе прошлогодней сессіи докладъ, объ устройствѣ въ г. Нерехтѣ 2-й с.-х. выставки съ кустарнымъ отдѣломъ.

На устройство выставки Земское Собраніе ассигновало 1500 руб.

и постановило: испросить такую-же сумму отъ Департамента Земледѣдія и другихъ учрежденій, вѣдающихъ агрономическія мѣропріятія.

Ввиду военнаго времени всѣ с.-х. выставки, которые должны были быть устроены Земствами осенью 1914 года, отмѣнены; ассигнованія на нихъ со стороны Департамента Земледѣлія, Земствъ и другихъ учрежденій, исключены изъ смѣты.

Точно также, ввиду военнаго времени, Управа постановила: не испрашивать на устройство с.-х. выставки и ея подотдѣловъ новыхъ ассигнованій на 1915 годъ.

Докладъ № 27-й.

объ устройствѣ навѣса во дворѣ Управы для храненія с.-х. машинъ центральнаго и 3-хъ прокатныхъ пунктовъ.

Управа будучи озабочена, сохраненіемъ въ бережномъ видѣ всѣхъ предметовъ с.-х. торговли, находитъ необходимымъ устроить крытое помѣщеніе, для храненія с. х. машинъ. При этомъ принимается во вниманіе то, что дѣятельность склада съ каждымъ годомъ развивается, спросъ на машины и другіе предметы с.-х. торговли возрастаетъ. Пріобрѣтая с.-х. товаръ въ большемъ количествѣ, что видно изъ цыфровыхъ данныхъ по оборотамъ за истекшее 3-хъ-лѣтіе: въ 1912 году—28961 р. 53 к., 1913 году—43223 р. 21 к. и за 8 мѣс. 1914 г. —44722 р. 97 к., складъ въ настоящее время, всѣ наиболѣе крупныя машины, какъ то: молотилки, вѣялки, сортировки и др. машины, принужденъ ставить на дворѣ Управы, гдѣ всѣ они находятся ничѣмъ не защищенными отъ вліянія сырости и перемѣнъ температуры, отчего всѣ ихъ части, въ особенности желѣзныя, неминуемо должны сильно и быстро портиться. Кромѣ машинъ и орудій самого склада, при Управѣ находятся машины 3-хъ прокатныхъ пунктовъ: агрономическаго, лугового и льнообдѣлочнаго. Инвентарь ихъ постоянно увеличивается на средства Департамента Земледѣлія и Земствъ. Принимая во вниманіе, что машины прокатныхъ пунктовъ въ сезонное время берутся и возвращаются назадъ, онѣ должны быть размѣщены съ удобнымъ доступомъ къ нимъ.

Всего желательнѣе устроить помѣщеніе на дворѣ Управы, гдѣ и находится пространство достаточное для возведенія крытаго навѣса размѣрами, согласно выработанному Земствомъ плану и смѣтѣ. Постройка такого навѣса обойдется въ 1048 р. 27 к.

Хотя и пріобрѣтено зданіе г. Полетаева, куда предполагается быть переведенной торговля скобяного и с.-х. складовъ, однако, за тѣснотой надворныхъ построекъ, гдѣ бы можно было хранить машины и за неимѣніемъ мѣстя для устройства тамъ просимаго навѣса, необходимо устроить таковой во дворѣ Управы.

На основаніи вышеизложеннаго, Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе ассигновать ей на постройку просимаго навѣса по прилагаемому плану 1048 руб. 27 коп. внеся означенную сумму въ смѣту 1915 года.

Докладъ № 28-й.

о пріобрѣтеніи сѣмяннаго матеріала черезъ Костромское Губернское Земство.

Костромское Губернское Земство 30-го сентября обратилось въ Управу съ отношеніемъ, въ которомъ, ввиду пониженія урожая, могущаго вызвать весною будущаго года недостатокъ посѣвного матеріала, проситъ внести на обсужденіе Земскаго Собранія слѣдующіе вопросы:

1) Встрѣчается-ли необходимость въ заготовкѣ сѣмяннаго овса.

2) Какое количество сѣмянъ необходимо заготовить.

3) Можетъ ли Нерехтское Земство взять на себя организацію продажи населенію пріобрѣтеннаго черезъ Губернское Земство сѣмяннаго овса.

Средства, для организаціи черезъ Уѣздное Земство продажи сѣмяннаго овса, могутъ быть заимствованы изъ Имперскаго продовольственнаго капитала, отпущеннаго Костромскому Губернскому Земству въ размѣрѣ 500,000 руб. для Костромской губерніи.

Управа, будучи озабочена своевременнымъ доставленіемъ свѣдѣній, просимыхъ Губернской Земской Управой, находитъ возможнымъ опредѣлить приблизительное потребное количество посѣвного овса исходя изъ слѣдующихъ соображеній:

По статистическимъ даннымъ въ Нерехтскомъ уѣздѣ пахотной земли считается 133027 дес., изъ которыхъ, при существующемъ трехпольѣ, $^2/_3$ всей посѣвной площади можно считать подъ озимью и паромъ, а $^1/_3$, или же 44333 десятины подъ яровыми посѣвами, если принять за минимум, что изъ всего ярового посѣва $^1/_4$ часть находится подъ овсомъ, что составитъ 11083 дес., то для обсѣмененія всей площади, считая 12 пуд. на десятину, потребуется 132996 пуд. овса.

Исходя изъ предположенія, что у крестьянъ найдется для обсѣмененія $^2/_5$ собственнаго посѣвного матеріала, все-же $^3/_5$, что 79898 п., недостанетъ для обсѣмененія всей посѣвной площади, почему Управа, представляя на обсужденіе Земскаго Собранія настоящій докладъ, полагала-бы, исходя изъ вышепредположенныхъ данныхъ, довести до свѣдѣнія Губернской Земской Управы въ исполненіе ея отношенія отъ 30-го сентября, что уѣзду, къ веснѣ 1915 года, понадобится для обсѣмененія полей не менѣе 80000 пуд. овса, каковое количество Земская Управа и имѣетъ честь просить Земское Собраніе опредѣлить къ отпуску для Нерехтскаго уѣзда, Нерехтское Земство беретъ на себя всѣ заботы по организаціи продажи овса населенію.

ДОКЛАДЪ № 29.

Объ арендѣ помѣщеній для земскихъ прокатныхъ пунктовъ.

Въ предыдущіе годы, при прежнемъ составѣ Управы, помѣщенія для прокатныхъ земскихъ пунктовъ въ уѣздѣ снимались Управой безъ заключенія письменныхъ условій съ ихъ владѣльцами, по словесному только соглашенію между ними и участковыми агрономами въ районахъ которыхъ находятся прокатные пункты. Въ настоящее время выяснилось, что сараи, въ которыхъ размѣщены машины, не всегда соотвѣтствуютъ своему назначенію изъ-за ихъ неприспособленности и вѣтхости, вслѣдствіи чего оказывается необходимо переводить машины въ другія мѣста, но при этомъ, прежніе владѣльцы сараевъ, обращаются въ Управу съ просьбой уплатить имъ за храненіе земскихъ машинъ. Въ Управу поступило 2 подобныхъ прошенія отъ П. Н. Забаева, который держалъ у себя инвентарь прокатныхъ пунктовъ въ с. Середѣ и О. Лапшина, этотъ прокатный пунктъ находится въ д. Старостино при с.-х обществѣ. Управа, во избѣжаніе на будущее время подобныхъ недоразумѣній, признаетъ необходимымъ, заключать письменныя условія съ владѣльцами сараевъ, сдаваемыхъ подъ прокатные пункты, какъ это обычно и практикуется. Арендную плату на сараи предположено опредѣлить отъ 40 до 60 руб. въ годъ въ зависимости отъ величины помѣщенія и мѣстныхъ условій.

Въ исполненіе постановленія земскаго собранія прошлогодней сессіи, прокатные пункты должны быть оборудованы въ Поемесьѣ, въ Исаковѣ и Арменкахъ, необходимыя машины и орудія для нихъ пріобрѣтены, но находятся еще въ настоящее время въ центральномъ складѣ, и при первой возможности, будутъ направлены на мѣста.

На основаніи вышеизложеннаго, Управа находитъ необходимымъ принять немедленно мѣры къ упорядоченію

земскихъ прокатныхъ пунктовъ, которые иначе будутъ осуждены на бездѣйствіе, тогда какъ оборудованіе ихъ начато и можетъ быть продолжено на средства Департамента Земледѣлія ежегодно ассигнуемыя Земству.

Просьбу крестьянина П. Н. Забаева, который хранилъ у себя машины земскаго прокатного пункта по словесному только соглашенію за 45 рублей и проситъ въ настоящее время уплатить ему эту сумму, Управа полагала бы признать подлежащимъ удовлетворенію. Что касается прокатного пункта при Старостинскомъ с.-х. обществѣ, то ходатайство его предсѣдателя Лапшина объ уплатѣ 45 руб. за храненіе машинъ отклонить, вслѣдствіи того, что Старостинское с.-х. общество можетъ хлопотать объ ассигнованіи ему 300 руб. отъ Департамента Земледѣлія на постройку помѣщенія для прокатного пункта и согласно этому не нуждается въ субсидіи отъ Земства.

Исходя изъ приводимыхъ данныхъ, Управа проситъ Земское Собраніе, разрѣшить ей ассигновать изъ земскихъ средствъ 180 руб. на аренду 3-хъ сараевъ для прокатныхъ пунктовъ и 45 руб. на уплату кр. с. Середа П. Н. Забаеву арендной платы за сарай, внеся потребную для этого сумму 225 руб. въ смѣту 1915 года.

Предсѣдатель Управы *Васьковъ.*

Члены: *Елагинъ, Зайцевъ.*

ДОКЛАДЪ № 30.

Объ учрежденіи при Нерехтской кассѣ мелкаго кредита фонда для выдачи безпроцентныхъ ссудъ крестьянамъ, пострадавшимъ отъ градобитія или иныхъ причинъ мѣстнаго характера.

Вопросъ о помощи населенію при постигшихъ хозяйство бѣдствіяхъ, связанныхъ съ метеорологическими и кли-

матическими условіями полеводства, многими земскими учрежденіями въ послѣднее время выдвигается на первый планъ.

Если бѣдствіе охватываетъ значительный районъ и носитъ, такъ сказать, массовый характеръ, какъ напримѣръ засуха, развитіе вредныхъ насѣкомыхъ и т. п.,—мѣры помощи населенію должны носить губернскій или даже общеимперскій характеръ.

Иное дѣло—при бѣдствіяхъ мѣстныхъ, типическимъ представителемъ коихъ является градобитіе и вымочки озимого хлѣба на низкихъ поляхъ: въ этомъ случаѣ характеръ бѣдствія узко мѣстный и помощь должна оказываться мѣстными учрежденіями.

Въ Нерехтскую Управу поступаютъ ежегодно отъ отдѣльныхъ крестьянъ и цѣлыхъ селеній ходатайства объ оказаніи имъ помощи по случаю гибели посѣвовъ отъ градобитія или вымерзанія, при чемъ имѣется въ виду главнымъ образомъ выдача сѣмяннаго матеріала.

Нѣкоторыя изъ означенныхъ ходатайствъ вносятся на разсмотрѣніе земскихъ собраній и, нерѣдко, послѣдними удовлетворяются. Такъ въ теченіе послѣднихъ 4-хъ лѣтъ Митинская волость терпѣла ежегодно значительные убытки отъ уничтоженія полей нѣкоторыхъ селеній градомъ. Въ 1913 году, въ той же Митинской волости, у крестьянъ дер. Халевичи и Киселево погибли вслѣдствіе вымерзанія всходы пробштейнской ржи, выданной имъ въ ссуду. Размѣры убытка опредѣлены по заключенію агрономическаго персонала въ 1598 рублей. Въ виду повторности бѣдствія земское собраніе этого года постановило разсрочить уплату ссуды на 5-ть лѣтъ, при чемъ собраніе подтвердило свое прежнее постановленіе о необходимости внесенія вопроса о выдачѣ хлѣбныхъ сѣмянъ въ ссуду отдѣльнымъ селеніямъ, постигнутымъ бѣдствіемъ, въ каждомъ случаѣ на разрѣшеніе земскаго собранія.

Однако долголѣтняя практика многихъ земствъ, организовавшихъ помощь населенію въ случаяхъ градобитій, указываетъ, что разрѣшеніе ссудъ земскимъ собраніемъ является крайне стѣснительнымъ и подрываетъ самый смыслъ мѣропріятія, т. к. выдача сѣмянныхъ ссудъ населенію должна быть немедленной, почему возможность созыва экстреннаго собранія во многихъ случаяхъ устраняется.

Яркимъ примѣромъ затруднительности положенія земства при лишеніи управы возможности выдавать ссуды на обсѣмененіе безъ особаго постановленія Собранія служитъ текущій годъ, когда не могли быть выданы сѣмяна крестьянамъ Сараевской волости, пострадавшимъ отъ градобитія и обратившимся съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ ссуды. Всего здѣсь пострадало 4 селенія: село Протасово, дер Косодойлово, село Осокино и деревня Хомутово, коимъ требовалось на обсѣмененіе полей 3156 пудовъ ржи.

Изложенное вынуждаетъ Управу просить Уѣздное Земское Собраніе нѣсколько измѣнить правила выдачи сѣмянныхъ ссудъ въ указанныхъ выше случаяхъ, съ тѣмъ, чтобы обезпечить своевременность полученія ссуды. Достигнуть этого можно образованіемъ при Земской Кассѣ Мелкаго Кредита спеціальнаго фонда и установленіемъ правилъ пользованія имъ.

Для выясненія размѣровъ потребнаго капитала можно исходить изъ слѣдующихъ соображеній:

По имѣющимся статистическимъ даннымъ посѣвная площадь въ крестьянскихъ хозяйствахъ Нерехтскаго уѣзда равна 133027 десятинъ изъ коихъ ежегодно засѣвается хлѣбами не менѣе 90000 десятинъ. Данныя послѣднихъ лѣтъ показываютъ, что отъ градобитія и другихъ причинъ стихійнаго характера уничтожается не менѣе $2^1/_2$ десятинъ на каждую 1000 десятинъ посѣва. Слѣдовательно въ среднемъ въ Нерехтскомъ уѣздѣ погибаетъ 225 десятинъ. Повторный посѣвъ такой площади обходится населенію около 2700 руб.

Въ цѣляхъ устраненія отказовъ въ выдачѣ сѣмянныхъ ссудъ населенію, пострадавшему отъ помянутыхъ выше бѣдствій, что грозитъ во многихъ случаяхъ полнымъ разстройствомъ крестьянскаго хозяйства, уѣздная управа полагала бы опредѣлить размѣръ фонда въ 6000 р. съ тѣмъ, чтобы за счетъ этого капитала выдавать изъ с.-х. складовъ въ видѣ безпроцентной ссуды сѣмяна селеніямъ пострадавшимъ отъ градобитій или вымочки и вымерзанія посѣвовъ съ обязательствомъ уплаты долга въ теченіе 2-хъ лѣтъ не позднѣе 15 Ноября каждаго года

Фондъ образуется путемъ внесенія въ смѣту въ теченіе 2-хъ лѣтъ, начиная съ 1915 года, по 3000 руб. и засчитывается въ качествѣ спеціальнаго капитала въ кассу мелкаго кредита.

Докладывая о вышеизложенномъ, уѣздная земская управа проситъ собраніе:

1) Учредить при уѣздной кассѣ мелкаго кредита спеціальный фондъ для оказанія помощи селеніямъ пострадавшимъ отъ градобитія и другихъ причинъ стихійнаго характера и разрѣшить правленію кассы выдавать за счетъ означеннаго капитала безпроцентныя ссуды срокомъ на 2 года.

2) Размѣръ капитала опредѣлить въ 6000 р. и на образованіе его вносить въ смѣту въ теченіе 2-хъ лѣтъ, начиная съ 1915 г. по 3000 рублей.

ДОКЛАДЪ № 31.

По улучшенію постановки дѣла въ отдѣленіяхъ земскихъ с.-х. складовъ.

Земская управа въ настоящемъ своемъ составѣ, принявъ въ числѣ прочихъ земскихъ дѣлъ, завѣдываніе оказаніемъ агрономической помощи населенію, убѣдилась въ неправильной постановкѣ дѣла земскихъ с.-х. складовъ. На основаніи этого было поручено произвести ревизію отдѣленій складовъ члену управы А. Н. Ковырялову и агроному П. П. Лапшину.

Изъ составленныхъ на основаніи ревизіи актовъ видно, что всѣ склады имѣютъ залежи сѣмяннаго товара.

Въ Писцовскомъ складѣ имѣется невсхожей яровой вики 24 п. и овса 22 п., въ Середскомъ—63 п. овса, въ Арменскомъ — овса очень малой всхожести на 475 р, въ Острецовскомъ— 5 п. 30 ф. овса и 1 п. 30 ф. вики.

Управа предполагаетъ весь этотъ негодный товаръ продать по болѣе сходной цѣнѣ для корма скоту, дабы не обременять склады негоднымъ товаромъ и не соотвѣтствующимъ своему назначенію.

Кромѣ порчи сѣмяннаго матеріала въ актахъ указывается и на порчу с.-х. машинъ: въ с. Середѣ, это имѣло мѣсто отъ того, что за тѣснотой помѣщенія, часть машинъ находилась въ сараѣ частнаго лица; сарай былъ такъ плохъ, что не предохранялъ машинъ отъ вліянія сырости. Въ настоящее время, всѣ машины изъ этого помѣщенія переведены въ болѣе удобное.

Въ Писцовѣ имѣются косы въ количествѣ 84 шт. которые за сыростью помѣщенія сильно заржавѣли и могутъ быть проданы, только со скидкой не менѣе 10 коп. со штуки.

Всѣ акты и личная ревизія складовъ агрономами, доказываютъ полную непригодность помѣщеній отведенныхъ подъ с.-х. склады, Писцовскій складъ помѣщается въ очень старой и, до крайности сырой каменной церковной лавкѣ, въ которой весь желѣзный товаръ неминуемо долженъ ржаветь, а сѣмяна терять свою всхожесть отъ излишней сырости.

Середской складъ, также весьма тѣсенъ, вслѣдствіи чего часть сѣмянъ складывается на чердакѣ съ желѣзной кровлей, что губительно отражается на ихъ всхожести. Арменскій складъ имѣетъ площадь въ 15×8 кв. арш., между тѣмъ въ немъ во время ревизіи находилось с.-х. товаровъ на сумму 5099 руб. 50 к. и, вслѣдствіи тѣсноты помѣщенія машины были поставлены другъ на друга.

Острецовскій складъ находится нѣсколько въ лучшихъ условіяхъ по приспособленности своей подъ торговлю и по мѣстоположенію.

Мѣстоположеніе остальныхъ складовъ необходимо признать крайне невыгоднымъ для торговыхъ операцій. Писцовскій и Середской склады находятся вдали отъ торговой площади, Арменскій хотя и находится на базарной площади, но къ нему трудно подойти, въ виду наставленныхъ передъ нимъ палатокъ.

Въ актѣ по ревизіи с.-х. склада въ Острецовѣ есть указаніе на неправильную запись товара, которую велъ бывшій завѣдующій складомъ и, которая, по мнѣнію ревизовавшихъ складъ, произошла отъ неопытности приказчика и отъ того, что онъ не былъ знакомъ съ составными частями с.-х. машинъ. Управа вообще замѣтила, что приказчики с.-х. складовъ, изъ за часто наблюдающагося у нихъ прочета, вовлекаютъ земство въ убытки. Желая устранить такое нежелательнойе явленіе, Управа полагаетъ приглашать на должность приказчиковъ опытныхъ въ торговлѣ лицъ, съ повышеннымъ окладомъ, въ виду вздорожанія жизни и трудности найти надежныхъ лицъ за небольшое вознагражденіе.

Съ цѣлью устранить, всѣ остальные замѣченные недочеты въ постановкѣ дѣла торговли с.-х. складовъ, Управа предполагаетъ продать весь потерявшій всхожесть товаръ, руководясь мѣстными цѣнами на корма. Попорченный желѣзный товаръ продать со скидкою 10%. Приступить къ постройкѣ новыхъ зданій для с.-х. складовъ, отведя для постройки ихъ болѣе приспособленныя для торговыхъ операцій мѣста.

Имѣя въ виду предложенный ею на обсужденіе земскаго собранія проэктъ, о передачи торговли с.-х. складовъ кооперативамъ, Управа предполагаетъ строить только тѣ зданія, которыя невозможно будетъ передать кооперативамъ

въ скоромъ времени и гдѣ нѣтъ по близости зданій для аренды подъ с.-х. склады.

На основаніи вышеизложеннаго, Управа имѣетъ честь просить земское собраніе: 1) Ассигновать ей на постройку 2-хъ с.-х. складовъ по выработанной смѣтѣ 3475 руб. 44 к. съ отнесеніемъ расхода на 1915 годъ. 2) Опредѣлить жалованіе приказчикамъ с.-х складовъ до 45 руб., и 3) Постановить продать невсхожій сѣмянной товаръ на корма, со скидкой 50%, а желѣзный—10%.

ДОКЛАДЪ № 32.

О проэктѣ передачи с.-х. складовъ кооперативамъ.

Земская Управа, будучи озабочена наилучшей постановкой дѣла въ отдѣленіяхъ земскихъ с.-х. складовъ, представляетъ на разсмотрѣніе земскаго собранія очередной сессіи докладъ по улучшенію торговли въ отдѣленіяхъ складовъ, путемъ устраненія замѣченныхъ управой недостатковъ въ постановкѣ дѣла. Въ то же время, справедливо предполагая, что управѣ, перегруженной многостороннимъ земскимъ дѣломъ, трудно наблюдать за торговыми операціями отдѣленій складовъ, разбросанныхъ по уѣзду, управа предлагаетъ населенію еще 1 проэктъ черезъ который, по ея мнѣнію, можно скорѣе, чѣмъ другими путями, достигнуть правильной постановки дѣла въ складахъ; а именно: постепенную передачу всѣхъ торговыхъ операцій въ отдѣленіяхъ земскихъ с.-х. складовъ въ руки тѣхъ кооперативовъ, которые на пріемлемыхъ для управы условіяхъ, могутъ взять на свою полную отвѣтственность торговлю бывшихъ земскихъ складовъ, но съ тѣмъ, чтобы земскій агрономическій персоналъ имѣлъ надъ нимъ контроль въ смыслѣ пригодности распространяемыхъ машинъ и орудій для раціональной обработки земли, а также доброкачественности сѣмяннаго матеріала.

— —

Внося означенный проэктъ, управа руководствовалась тѣмъ, что кооперативы сами понемногу становятся на этотъ путь. Удачно постановило это дѣло Мятинское кредитное товарищество.

Южные кооперативы хлѣбородныхъ губерній давно уже ведутъ отъ себя широко развитыя посредническія операціи.

Въ нашей Костромской губерніи, населеніе которой отличается предпріимчивымъ торговымъ духомъ, кооперативы, въ самомъ недалекомъ будущемъ, возьмутъ на себя близкое имъ дѣло снабженія окрестнаго населенія усовершенствованными предметами с.-х. обихода и отборнымъ посѣвнымъ матеріаломъ.

Управа, будучи озабочена выработкой, пріемлемыхъ для кооперативовъ условій, передачи въ ихъ руки торговли с.-х. складовъ, предложила членамъ кооперативовъ представить таковыя. Въ отвѣтъ на что кооперативы представили выработанныя ими условія, каковыя управа и предлагаетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

УСЛОВІЯ ПЕРЕДАЧИ земскихъ С.-Х. складовъ.

Для предоставленія кооперативамъ первоначальныхъ средствъ для веденія торговыхъ операцій, Управа открываетъ имъ кредитъ с.-х. товаромъ, по заготовительной ихъ стоимости, со срокомъ погашенія въ 13 лѣтъ. Условія срочныхъ уплатъ: въ 5-мъ и 6-мъ г.г. уплачивается по $^1/_{20}$ долга (по 5%), слѣдующіе три года по $^1/_{10}$ части (по 10%) и послѣдняя часть долга уплачивается въ теченіи 4 лѣтъ равными частями (по 15%), что и составитъ погашеніе долга на общемъ основаніи выдачи ссудъ учрежденіямъ мелкаго кредита. 2) При послѣдующей торговой дѣятельности кооперативовъ отпускъ имъ товара производится на сумму опредѣленную управой, которая сообразуется съ кредитоспособностью кооперативовъ, но не менѣе 1000 рублей. 3) На погашеніе расходовъ посредническихъ операцій изъ центральнаго с.-х. склада начисляется слѣдующій %: на с.-х. машины, орудія и части ихъ—2%, на сѣмяна—3% и на

скобяной товаръ, безъ различія—3%. Процентъ начисляется на заготовительную цѣну товара. 4) Кооперативъ, получившій въ ссуду товаръ, обязанъ представлять въ Земскую Управу вѣдомость о движеніи товара не менѣе одного раза въ полугодіе. 5) Кооперативы дѣлаютъ заблаговременно заказы складу въ размѣрѣ потребнаго количества товара, который опредѣляется на агрономическомъ совѣщаніи совмѣстно съ представителями кооперативовъ.

Отпускъ производится по счетамъ оплаченнымъ гербовымъ сборомъ за счетъ кооператива. 6) Если управа передаетъ кооперативу зданіе для с.-х. склада, то уплата за него производится на тѣхъ же основаніяхъ какъ и при расчетѣ за с.-х. товаръ, т. е. въ тѣ же 13 лѣтъ, при тѣхъ же срокахъ и суммахъ погашенія. 7) На постройку новыхъ с.-х. складовъ кооперативамъ открывается кредитъ, размѣры коего зависятъ отъ опредѣленія управы. 8) Предусматривая расширеніе дѣятельности центральнаго с.-х. склада съ передачей торговли въ руки кооперативовъ и принимая во вниманіе его крупную задолженность постановлено испросить 10000 руб. на увеличеніе оборотныхъ средствъ центральнаго с.-х. склада. Въ случаѣ если Земское Собраніе признаетъ данныя условія пріемлемыми, Управа имѣетъ честь просить разрѣшить ей ввести въ смѣту 1915 года на расширеніе посредническихъ операцій центральнаго с.-х. склада вышесказанные 10000 руб.

Вопросъ о кредитѣ кооперативамъ на постройку складовъ, въ виду военнаго времени, Управа полагаетъ оставить открытымъ.

ДОКЛАДЪ № 33.

О дѣятельности центральнаго с.-х. склада съ 1 января 1911 г. по 1 сентября 1914 г. съ предположеніемъ объ уменьшеніи срока кредита на отпускаемыя машины и орудія изъ склада до 1-го года.

Оборотъ уѣзднаго с.-х. склада за 8 мѣсяцевъ текущаго года выразился въ суммѣ 44722 р. 97 к.

По сравненію съ однородными данными за предыдущіе годы замѣчается быстрый ростъ оборотовъ склада:

1911 г.	1912 г.	1913 г.	за 8 мѣс. 1914 г.
36036 р. 44 к.	28961 р. 53 к.	43223 р. 21 к.	44722 р. 97 к.

Если принять во вниманіе, что отпускъ товара за послѣдніе 4 мѣсяца выразится приблизительно въ суммѣ 12000 р., то можно теперь уже опредѣлить, что годовой оборотъ склада выразится въ суммѣ около 57000 р. т. е. на 14000 р. болѣе противъ оборота за 1913 г. и на 28000 р. противъ 1912 г.

Такой быстрый ростъ оборотовъ склада, находится въ связи съ развивающимся годъ отъ году торговыми сношеніями уѣзднаго с.-х. склада, съ кредитными товариществами, с.-х. обществами, частными лицами и съ увеличеніемъ розничной торговли, благодаря открытію скобяной торговли при Нерехтскомъ с.-х. складѣ. Распредѣленіе товаровъ по группамъ продажи приведено въ нижеслѣдующей таблицѣ:

1911 г.	Продано за наличныя	по с.-х. складу	10555 р. 29 к.
		„ отдѣленіямъ	4861—61
	Отпущ. въ кредитъ	по с.-х. складу	19822—40
		„ отдѣленіямъ	797—14
1912 г.	Продано за налич.	по с.-х. складу	7778—22
		„ отдѣленіямъ	7229—23
	Отпущ. въ кредитъ	по с.-х. складу	13030—03
		„ отдѣленіямъ	924—05
1913 г.	Продано за налич.	по с.-х. складу	8300—80
		„ отдѣленіямъ	8987- -49
		„ скоб. скл.	3755—07
	Отпущ. въ кредитъ	по с.-х. складу	18872—78
		„ отдѣленіямъ	252—93
		„ скоб. скл.	3047—14
1914 г. за 8 мѣс.	Продано за налич.	по с.-х. складу	10369—75
		„ отдѣленіямъ	8749—29
		„ скоб. скл.	5725—71
	Отпущ. въ кредитъ	по с.-х. складу	14987—06
		„ отдѣленіямъ	2476—81
		„ скоб. скл.	2414—35

Какъ видно изъ приведенной таблицы, увеличеніе отпуска

произошло по двумъ группамъ—по продажѣ за наличныя и по отпуску въ кредитъ. Въ заключеніе уѣздная зем. управа считаетъ долгомъ сообщить Земскому Собранію нѣсколько словъ о настоящемъ положеніи с.-х. склада. Цыфры даннаго доклада достаточно ярко свидѣтельствуютъ о быстромъ и крупномъ ростѣ оборотовъ. Если въ настоящее время уѣздный с.-х. складъ является видным торговымъ предпріятіемъ оказывающимъ замѣтное вліяніе на мѣстныя розничныя цѣны многихъ товаровъ въ смыслѣ ихъ урегулированія, то въ близкомъ будущемъ, складъ долженъ ожидать еще большаго оживленія своей дѣятельности.

Крупныя матеріальныя средства обращаемыя правительствомъ и земствомъ на развитіе с.-х. культуры въ деревнѣ и замѣтное пробужденіе интереса къ сельскому хозяйству со стороны населенія, а также растущая популярность склада и довѣріе къ нему мѣстнаго населенія поведутъ къ тому, что при извѣстной преемственности накопленнаго опыта и проводимыхъ принциповъ, клонящихся къ упрочненію дѣла, дѣятельность склада выльется въ форму крупнаго торговаго земскаго предпріятія.

Но уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить очередному земскому собранію, что с.-х. складъ, совмѣстно съ развитіемъ его дѣятельности все сильнѣе ощущаетъ потребность въ наличныхъ средствахъ. Производя, согласно постановленія уѣзднаго земскаго собранія отпускъ изъ с.-х. склада сѣмянъ, орудій и машинъ съ разсрочкою уплаты стоимости за нихъ на нѣсколько лѣтъ, къ 1 Августа 1914 года с.-х. складъ имѣетъ по складу долга за обществами крестьянъ, кредитными обществами и частными лицами 33258р.53к. Сравнивая такую значительную сумму долга съ задолженностью минувшихъ лѣтъ, можно замѣтить, что задолженность по складу не только не уменьшилась, но на оборотъ значительно увеличилась, что видно изъ приведенной таблицы:

ЗАДОЛЖЕННОСТЬ КЪ 1 ЯНВАРЯ

1912 г.	1913 г.	1914 г.	къ 1 Авг. 1914 г.
22123 р. 91 к.	16947 р. 38 к.	21275 р. 88 к.	33258 р. 53 к.

Имѣя такую колоссальную сумму въ долгахъ, при небольшомъ оборотномъ капиталѣ с.-х. складъ не можетъ правильно функціонировать, такъ какъ, не имѣя наличныхъ средствъ складъ не только не можетъ погашать срочные долги, которыхъ надо замѣтить порядочная сумма: къ 1-му Августа с г. 65217 р. 04 к., и закупить потребный товаръ для склада, который въ виду военнаго времени пріобрѣтается исключительно за наличныя деньги. Ассигнованная сумма 3000 руб. на обороты скобянаго склада оказалась не достаточной, такъ какъ, въ какое угодно время года скобяной складъ долженъ имѣть въ наличности товаровъ не менѣе какъ на 20000 руб. Если же сократить наличность товаровъ на складѣ, то онъ не можетъ полностью удовлетворить покупателей.

Докладывая о вышеизложенномъ, уѣздная земская управа проситъ очередное Земское Собраніе, принявъ во вниманіе задолженность склада и ощущаемую имъ острую нужду въ наличныхъ средствахъ, уменьшить на будущее время срокъ платежа за отпускаемыя машины и орудія изъ складовъ до 1 года. Исходя изъ тѣхъ же положеній, чтобы не сокращать дѣятельность с-.х. склада, вносится докладъ № 32 съ ходатайствомъ объ увеличеніи оборотныхъ средствъ центральнаго с.-х. склада на 10000 рублей.

Подлинные за надлежащимъ подписомъ.

2007056588